

PROTOKÓŁ Nr XXVII/13

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 22 kwietnia 2013 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 25 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXVII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Następnie głos zabrał Pan Jacek Piorunek, który wraz z Panem Bogdanem Dyjukiem wręczyli list gratulacyjny pracownikowi Departamentu Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu – Pani Annie Androsiuk za zajęcie – już po raz czwarty – pierwszego miejsca w Podlaskich Mistrzostwach Ortografii w kategorii Open.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Zarząd Województwa zgłosił wniosek o wprowadzenie na pozycję 9 a następującego punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podlaskiego.”

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 3 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/331/13.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kard. Stefana Wyszyńskiego w Łomży.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/332/13.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany rozporządzenia Wojewody Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Wzgórza Sokólskie”.

Pan Tadeusz Wojtkowski zauważył, iż na terenie województwa podlaskiego znajduje się spora ilość tzw. obszarów chronionych, parków itd. Podkreślił, iż jest to oczywiście bardzo pozytywne zjawisko, niemniej jednak powoduje, iż województwo staje się bardzo mało atrakcyjne dla businessu, który nie ma tu racji bytu. Jest to z pewnością problem wart zauważenia i podkreślenia, albowiem to województwo nie należy do zamożnych.

Pan Jan Chojnowski podkreślił, iż nie można ograniczać się jedynie do tworzenia skansenu. Trzeba otworzyć się na inwestycje, albowiem nic w tym województwie nie funkcjonuje, a zakłady pracy upadają jeden po drugim ! Pan Jan Chojnowski zauważył również, iż inwestorem jest tu spółka zajmująca się ochroną środowiska, a rozeznanie służb Marszałka ograniczyło się zaledwie do 1 wizytacji.

Następnie Pan J. Chojnowski zgłosił wniosek formalny o odesłanie powyższego projektu uchwały do dalszych konsultacji.

Radni odrzucili powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, oddając 10 głosów za, 12 przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/333/13.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku.

Projekty uchwał będące przedmiotem punktu 7 oraz 8 przedstawił i omówił Pan Anatol Wap – Dyrektor Departamentu Kultury UMWP.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Leszek Dec podkreślił, iż jest zainteresowany wynikami audytu wewnętrznego, przeprowadzonego w Operze.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż temat powyższy może zostać poruszony w innym punkcie porządku obrad, albowiem ten punkt poświęcony jest statutowi Opery.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko stwierdziła: „Chciałam zapytać, dlaczego Zarząd zrezygnował z takiego uprawnienia, że uzgadniał zastępcę z dyrektorem, zgodził się na opinię? Czym kierowaliście się, że zastępcę ds. artystycznych dyrektor musi uzgodnić z Ministrem, natomiast wszystkich innych zastępców nie?”

Pan Anatol Wap: „Podczas rozmów w Ministerstwie Kultury padła propozycja, że w związku z tym, iż jest to bardzo nietypowy obiekt – instytucja kultury, w której to mieszczą się 3 instytucje: Opera, Filharmonia i Europejskie Centrum Sztuki, że dyrektor nie może być specjalistą we wszystkich tych formach działalności. Ministrowi chodziło głównie o to, aby zadbać o wysoki poziom orkiestry symfonicznej. Jest to jedna z lepszych orkiestr symfonicznych w Polsce.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko: „Moje pytanie dotyczyło czego innego. Jest to duża placówka, na którą wydajemy duże pieniądze i do tej pory Zarząd miał wpływ na to, kto jest zastępcą dyrektora, myślę, że słusznie. A teraz Zarząd rezygnuje z tego przywileju, zachowuje go sobie tylko Minister. Opinia nie jest to bowiem to samo, co uzgodnienie.”

Pan Anatol Wap: „Ale to Zarząd przedstawia kandydata na zastępcę dyrektora ds. artystycznych, natomiast Minister ją uzgadnia.”

Pan Bogdan Dyjuk zauważył: „Ale chodzi tu np. o zastępcę dyrektora ds. technicznych.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Do tej pory było: w uzgodnieniu, czyli musiała być tzw. opinia pozytywna.”

Pan Anatol Wap: „Była to propozycja, która wypłynęła z Ministerstwa Kultury.

Pan Jan Chojnowski: „Ja też jestem za tym, aby uprawnienia Zarządu zostały tu wzmocnione. W § należałoby odwrócić sytuację, aby tych zastępców powoływał i odwoływał Zarząd, po zasięgnięciu opinii Dyrektora. Kwestia rady artystyczno-programowej, czy tutaj Sejmik nie powinien zaznaczyć swoich prerogatyw w tym zakresie? Tu wszystko zależy od dyrektora.”

Pan Anatol Wap: „W przypadku rad muzealnych, które mają nieco inną rolę do spełnienia – radę powołuje Zarząd, natomiast w radach artystycznych jest inna sytuacja, tam jest rada artystyczna, ona nie ocenia budżetu, nie wydaje opinii o planie finansowym.”

Pan Jan Chojnowski: „Wydaje mi się, że nie ma przeszkód formalno-prawnych, aby Sejmik mógł powoływać lub odwoływać członków rady. Nie narzucalibyśmy dyrektorowi, ale mielibyśmy w ten sposób jakiś wpływ.”

Pan Ryszard Wolwark poparł wypowiedź Pana J. Chojnowskiego i podkreślił, iż zapisy w § 11 dają dyrektorowi zbyt wielką władzę. Może być tak, że ta rada programowa będzie się składać tylko z sympatyków dyrektora.”

Pan Anatol Wap wyjaśnił, iż nie ma tu kompetencji co do spraw personalnych, rada nie ma takich kompetencji.

Pan Jan Syczewski: „Sądzę, że specyfika działalności kulturalnej, twórczej jest odrębna w stosunku do innych dziedzin aktywności i działalności instytucji gospodarczych, czy innych. W dziedzinie kultury i twórczości instytucja jest tyle warta, ile warta jest indywidualność twórcza, kierująca tą instytucją. Jeżeli oczekujemy jednoosobowej odpowiedzialności w zakresie efektów działalności instytucji – to jako Zarząd, jako Sejmik nie możemy wchodzić zbyt daleko w kompetencje artystyczne dyrektora.”

Pan Mieczysław Baszko poinformował, iż Zarząd przyjrzy się ponownie powyższemu projektowi uchwały, podda go kolejnej analizie, po czym zgłosił wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Radni wyrazili zgodę na powyższe rozwiązanie.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Ośrodka „Pogranicze sztuk, kultur, narodów w Sejnach”.

W tej części obrad Pani Elżbieta Kaufman-Suszek zwróciła się z zapytaniem: „O co chodzi w zmianie pomiędzy § 10, a 11? Dotyczy to powołania dyrektora. Jest tam zapis, iż konkurs w przypadku powołania dyrektora Ośrodka nie jest obowiązkowy.”

Pan Anatol Wap wyjaśnił: „Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego w swoim rozporządzeniu wyłączył część instytucji kultury o szczególnym znaczeniu dla kultury polskiej z trybu konkursowego. Z naszych 8 instytucji, z tego trybu został wyłączony Ośrodek Pogranicze i Teatr Wierszalin. Na wniosek Zarządu, po uzgodnieniu z Ministrem, Zarząd może powołać dyrektora w/w Teatru bądź Ośrodka bez trybu konkursowego.”

Pani E. Kaufman-Suszek zauważyła, iż w takim razie Minister powinien finansować to, skoro taki przyjął tryb.

Pan Anatol Wap wyjaśnił, iż Minister Kultury współfinansuje obie instytucje – Teatr Wierszalin – w wysokości 1/3 środków, a Ośrodek Pogranicze – 1/4.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem o aktualny budżet Ośrodka Pogranicze.

Pan Anatol Wap poinformował, iż ze strony Ministra Kultury jest to 350 tys. i trwają rozmowy o zwiększenie.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 4 przeciwnych i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/334/13.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie woj. podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Anatol Wap.

Następnie głos zabrał Pan Mikołaj Janowski, który zwrócił się z apelem o zwiększenie przyszłorocznego budżetu w tej dziedzinie. Zasugerował też wystąpienie w tej sprawie do Wojewody Podlaskiego.

Pan Jacek Piorunek podkreślił swoje poparcie dla apelu Pana M. Janowskiego i zwrócił się z prośbą o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził: „Podczas dyskusji nad budżetem rozmawialiśmy o zwiększeniu tych 800 tys. zł. Wówczas przekonywano nas, że nie ma możliwości, ogłoszono konkurs z budżetem w wysokości 800 tys., a w trakcie, co jest oczywiście możliwe – rozszerza się do 900. Możemy również zadać pytanie – dlaczego nie 1 mln, albo co stało na przeszkodzie wówczas zwiększyć budżet.”

Pan Ryszard Wolwark zwrócił uwagę, iż w poz. 35 był wniosek zgłoszony przez parafię rzymsko-katolicką w Grajewie. Podkreślił: „Tu jest kwota 4 tys. zł. Jest to najniższa kwota w całej tabeli. Chciałem zapytać, o jaką kwotę ubiegali się wnioskodawcy?”

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż chodziło tu o dokumentację i kwotę 9 tys. zł.

Pan Anatol Wap zauważył: „My możemy finansować do 50 %.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/335/13.

Punkt 9 a - „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podlaskiego.”

Projekt uchwały przedstawił zebranym Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Następnie głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem, czy Zarząd monitoruje dokładnie sposób wydatkowania tych pieniędzy?

Pan Bartłomiej Andruk poinformował, iż sposób realizacji inwestycji polega na tym, że beneficjent podpisuje umowę z Ministerstwem Sportu i Turystyki i środki finansowe nie przechodzą nawet przez budżet województwa. Stąd też monitoring prowadzony jest przez Ministerstwo Sportu i Turystyki.

Pan Jan Chojnowski zapytał, czy inwestycje realizowane są w ramach ustawy o zamówieniach publicznych.

Pan Bartłomiej Andruk podkreślił, iż w innej sytuacji byłoby to niemożliwe.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/336/13.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad określenia zasad gospodarowania nieruchomościami w tym zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż na 3 lata lub na czas nieoznaczony.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/337/13.

Punkt 11 – Rozpatrzenie sprawozdania za rok 2012 z realizacji uchwały Sejmiku w sprawie ustalenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określania zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości.

Sejmik zapoznał się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosił do niego uwag.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania planu finansowego PODR w Szepietowie za 2012 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Pan Tadeusz Wojtkowski zwrócił się z zapytaniem: „Co się dzieje z amortyzacją, ponieważ generalnie jest ona kosztem, ale tak fizycznie zostaje w Ośrodku? Co się dzieje dalej z tymi pieniędzmi?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła uwagę: „W tabeli – koszty wg rodzaju, usługi obce wzrosły o 40 %. Chciałam zapytać, jaka jest przyczyna wzrostu tych kosztów?”

Pan Jan Chojnowski: „Odpłatne usługi, w tym w zakresie gospodarki pasiecznej. Jak to wygląda? Czy macie dobry miód?”

Pan Jan Zalewski – Dyrektor ODR poinformował: „Na dochody nie składa się tylko dotacja. Dotacja w wysokości 7 mln jest w planie finansowym. Łączny przychód wynosi 17 mln 75 tys. 114, czyli oprócz tej dotacji celowej, pozostałe środki są to środki otrzymane z UE oraz przychody z działalności gospodarczej i przychody finansowe z odsetek. Jeżeli chodzi o gospodarkę pasieczną – prowadzimy taką działalność, mamy ponad 40 uli. Jest to pasieka produkcyjna, ale jednocześnie spełnia cel edukacyjno-ekologiczny.”

Kwestie dotyczące amortyzacji wyjaśniła księgowa ODR, podkreślając m.in., iż w każdym przedsiębiorstwie odpisy amortyzacyjne są zagospodarowywane na odtworzenie środków trwałych. Poinformowała także o planowanych przez Ośrodek zakupach /samochód, ciągnik itp./.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/338/13.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego PODR w Szepietowie za 2012 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVII/339/13.

Punkt 14 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Woj. Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi .

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 15 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 16 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa o wykonaniu uchwał Sejmiku za IV kwartał 2012 r.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Są tu uchwały dotyczące zmian w budżecie , chciałam zapytać – gdzie jest uchwała o uchwaleniu budżetu?”

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa wyjaśnił, iż uchwała o wykonaniu budżetu będzie w terminie ustalonym przez ustawę o finansach publicznych. Do dnia 31 marca Zarząd przekazał do Sejmiku sprawozdanie z wykonania budżetu. Oczywiście jest, że Sejmik ma się tym zająć do końca miesiąca czerwca. Na tej podstawie podejmie uchwałę o absolutorium.

Punkt 17 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Woj. Podlaskiego i jednostkach organizacyjnych w II półroczu 2012 r.

Pan Jan Chojnowski: „Jaka jest różnica między sformułowaniem, że nie stwierdzono nieprawidłowości, a sformułowaniem – bez zastrzeżeń?”

Pan Henryk Gryko poinformował, iż zależy to od tego, który departament pisał tę informację. Oba sformułowania są poprawne.

Punkt 18 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

Punkt 19 – Interpelacje i zapytania radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Leszek Dec: „Proszę o przekazanie mi wyników – ewentualnie protokołu z audytu przeprowadzonego w Operze i Filharmonii Podlaskiej. Jeżeli zaistnieje potrzeba podpisania jakichś specjalnych oświadczeń to jestem gotów to uczynić.”

Pan Jacek Piorunek: „Posiadam ten protokół na biurku. Chciałem go udostępnić m.in. Radnej Kaszyńskiej, która w tej sprawie interpelowała, oczywiście otrzymaliby go wszyscy Radni. Niemniej jednak zwróciłem się do dyrektora audytu, który stwierdził, że na tym etapie nie można go jeszcze upublicznzyć z tego względu, że do wniosków z tego dokumentu musi odnieść się dyrektor Opery. Na dzień dzisiejszy nie otrzymałem informacji w tej sprawie, także sprawa jest w toku.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Przed nami szerokie konsultacje w sprawie przyjęcia strategii rozwoju województwa podlaskiego. Już odbywają się spotkania w Bielsku Podlaskim, Łomży, Białymstoku i Suwałkach. Chciałem zapytać, czy prawdą jest, że w perspektywie na lata 2014-2020 – w pozycji ochrona zdrowia jest zapisane – 0. Jeśli tak jest, to dlaczego i apel do wszystkich Radnych, aby na konsultacjach w swoich rejonach bezwzględnie ten temat poruszyli. Drugi apel to, aby w nowej perspektywie, przyjąć środki finansowe na ochronę zdrowia na szpitale nie tylko wojewódzkie, ale i powiatowe. Jest w tej chwili bardzo duże rozwarstwienie, jeżeli chodzi o rozwój i modernizację leczenia zamkniętego. Nowa perspektywa jest to także czas na modernizację szpitali powiatowych.”

Pan Mieczysław Bagiński: „Moja interpelacja jest osobiście kierowana do pana Marszałka Koryckiego. Społeczność samorządowa gminy Przytuły prosi Pana o spotkanie – tam, na miejscu, z liderami tej społeczności, a spotkanie to dotyczyłoby zamierzenia inwestycyjnego na drodze wojewódzkiej. Przypomnę, że zakończenie inwestycji droga wojewódzka Piątница – Jedwabne w Jedwabnem dyskryminuje jedną i jakby najodleglejszą gminę w powiecie łomżyńskim. Ten stan drogi wyklucza tę gminę z korzystania z nowoczesnej infrastruktury, jaką już wszystkie inne gminy w powiecie łomżyńskim mają. Chciałbym być pośrednikiem w tej dobrej i szlachetnej sprawie.”

Pan Walenty Korycki: „Wstępnie jesteśmy umówieni na jakiś termin, także do takiego spotkania na pewno dojdzie.”

Pan Jan Chojnowski: „W swojej praktyce zawodowej zetknąłem się wielokrotnie z pewnym problemem. Problem ten to prowadzone inwestycje przez samorząd województwa, płatności. W ramach przetargu wyłaniany jest generalny wykonawca, który zleca podwykonawcom, oni jeszcze kolejnym podwykonawcom, a dalej jest płacz i zgrzytanie zębów, ludzie na tej najniższej drabinie wykonawczej pozostają na lodzie, sami ze swoimi problemami, długami, nie opłaconymi fakturami. Ludzie, którzy pożyczili pieniądze w bankach, u rodziny, aby kupić koparkę, czy jakiś inny sprzęt, później zostają na lodzie. Jest to dramat. Ostatnio zetknąłem się z tym przy budowie trasy do Księżyna. Jak zapewniał dyrektor Sulima ujawnieni podwykonawcy byli sprawdzani, ale byli tacy też, których kolejny podwykonawca nie ujawnił. Oni też nie byli świadomi, żeby pójść do inwestora, jakim jest Zarząd i zgłosić, że wykonują pracę. Z punktu widzenia formalno-prawnego z pewnością można by ten punkt jakoś rozwiązać. Sygnalizuję problem, że w przetargu powinny być określone takie warunki, aby ci ludzie – ujawnieni, czy nie, byli zaspokojeni. Jest to gospodarskie nadzorowanie inwestycji. Prosiłbym o przedstawienie – na piśmie rozwiązań, które zapobiegałyby tego rodzaju patologicznym sytuacjom.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Mam interpelację nawiązującą do interpelacji i udzielonej odpowiedzi dotyczących strony internetowej Wrota Podlasia. Ostatnio również szukałem pewnych materiałów związanych z Sejmikiem i mówiąc szczerze – współczuję mieszkańcom, którzy może mniej zorientowani w tych kompetencjach informatycznych, mieliby problem z dotarciem do wielu spraw związanych z Sejmikiem i samorządem. Mamy wiele informacji dotyczących różnych samorządów gminnych, inicjatyw w regionach, ale niekiedy takich podstawowych informacji związanych z funkcjonowaniem Sejmiku – na stronie zbytnio nie ma. Nie ma bezpośredniego linku do takiej

strony. Wówczas otrzymałem informację, że w toku najbliższych miesięcy ulegnie to poprawie, minął ten czas i chciałbym ponowić interpelację dotyczącą prac nad zmianą, modernizacją lub doprecyzowaniem i umieszczeniem informacji nie tylko o organizacjach i różnych podmiotach, ale także o Sejmiku.

Drugie zapytanie – chciałbym uzyskać informację na temat nieobecności Pana Marszałka podczas dzisiejszej sesji, ponieważ uważam, że obrady sesji bez udziału Pana Marszałka jest to lekkie nieporozumienie. O tym, że sesja była planowana na dzisiaj było wiadomo od momentu przyjęcia planu działań Sejmiku na 2013 r. Nie znam oczywiście zasadniczych powodów i trudno mi dzisiaj dyskutować, ale ten, o którym mogę domniemywać byłby zbyt błahy, aby opuszczać sesję Sejmiku. To jest najistotniejsze posiedzenie samorządu, znacznie ważniejsze, niż jakakolwiek komisja w instytucjach europejskich.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Chciałabym zapytać, na jakim etapie znajduje się realizacja polityki transportowej na terenie woj. podlaskiego, do czego zobligowani jesteśmy ustawą. Zmieniła się Pani Dyrektor, więc chcielibyśmy wiedzieć, co się dzieje.

Sprawa druga – podczas poprzedniej sesji odbyła się demonstracja przed urzędem pracowników PKP, pracownicy zgłaszali postulaty, nawiasem mówiąc te same, które były zgłaszane podczas uchwalania budżetu. Padały tu deklaracje, jak szybko my z tym ruszymy, jak odbędzie się wspólne spotkanie. Na jakim etapie są przygotowania do takiego spotkania i czy w ogóle ktoś o tym myśli?”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałbym odnieść się do tematu drogi, którą Państwo planujecie, która miałaby się zaczynać od Księżyna w kierunku Łap, gdzie miałaby być dwupasmowa i mieć dwa odbicia – jedno w stronę Wysokiego Mazowieckiego, drugie – w stronę Brańska. Chciałbym zapytać, czy taki pomysł jest, czy jest on naniesiony na jakichś mapach, ponieważ spotkałem się z licznymi pytaniami mieszkańców w tej sprawie.

Chciałbym prosić o bardzo szczegółowe podejście do tej kwestii. Jak rozumiem planujecie Państwo wykonać to ze środków przyszłego RPO.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Chciałabym zapytać kiedy Zarząd Województwa uchwali i przedstawi Radnym program ochrony zdrowia psychicznego w województwie podlaskim? Przypomnę, że ustawa o ochronie zdrowia psychicznego zobowiązywała nas do opracowania takiego programu do czerwca 2011 r., zaraz będzie to już 2-letnie opóźnienie w tym zakresie.”

Pan Jan Chojnowski: „Prosiłbym o kopię protokołu audytu przeprowadzonego w Operze i Filharmonii Podlaskiej.

Pan Maciej Gajewski zwrócił się do Radnych z następującym apelem: „Chciałbym zaapelować do 2 osób, które notorycznie wstrzymują się od głosu. Nie wiem, czy obawiają się one czegoś. Ale wydaje mi się, że notoryczne wstrzymywanie się od głosu jest pewną formą buntu, a może jeżeli te osoby są niezdecydowane, to może lepiej zwolnić miejsce w Sejmiku i dać komuś, kto jest zdecydowany.”

Punkt 20 – Informacje o działalności Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w Białymstoku, Łomży i Suwałkach.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 21 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Wolne wnioski, informacje.

W tym punkcie porządku obrad Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk przypomniał Radnym o obowiązku składania oświadczeń majątkowych.

Pan Mieczysław Baszko poinformował, iż nieobecność Marszałka Jarosława Dworzańskiego podczas obrad spowodowana była koniecznością wyjazdu w celach służbowych.

Punkt 23 – Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXVII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk

