

PROTOKÓŁ Nr XXVIII/13

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 27 maja 2013 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXVIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Zarząd Województwa zgłosił wniosek o wprowadzenie następujących punktów do proponowanego porządku obrad:

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Lepsze dostosowanie opieki zdrowotnej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Białymstoku do potrzeb osób przewlekle chorych i osób starszych” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 437/

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Poprawa i jakość wczesnej diagnostyki i leczenia choroby onkologicznej poprzez zakup i modernizację nowoczesnej aparatury medycznej” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do

trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 438/

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014, rok 2015 i rok 2016 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Poprawa dostępności w udzielaniu świadczeń na rzecz osób w podeszłym wieku poprzez modernizację i wyposażenie oddziałów psychogeriatrici, rehabilitacji neurologicznej i terenu rehabilitacyjnego” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 439/

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Poprawa opieki perinatalnej w Szpitalu Wojewódzkim w Łomży przez przebudowę oraz zakup specjalistycznego sprzętu medycznego” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 440/.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014, rok 2015 i rok 2016 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Transgraniczna Akademia Psychiatrii Aktywnej” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 441/.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Wdrożenie Programu wczesnego wykrywania nowotworów w SzW w Suwałkach - działania profilaktyczne i inwestycyjne” w ramach Programu Operacyjnego PL07

„Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 442/.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Zdrowa Matka Zdrowe Dziecko – poprawa opieki perinatalnej w subregionie suwalskim” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa. /Druk Nr 443/.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej działającej przy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Łomży. /Druk Nr 444/.

15. Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej oraz jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych w zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie. /Druk Nr 445/.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku. /Druk Nr 446/.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku. /Druk Nr 447/.

21. Rozpatrzenie informacji w sprawie realizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podlaskiego. /Druk Nr 448/.

Pan Waldemar Kwaterski, w imieniu Komisji Zdrowia zgłosił wniosek o wycofanie z porządku obrad punkt 15.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem co legło u podstaw zgłoszenia akurat tych tematów i dlaczego zostało to dokonane w ostatniej chwili?

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż pierwotnie planowany porządek sesji majowej był bardzo skromny, dlatego też postanowił uwzględnić wniosek Zarządu, tak, aby nie przedłużać sesji czerwcowej, podczas której odbędzie się dyskusja na temat absolutorium.

Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa poinformował, iż było to również jego intencją.

Następnie Radni przystąpili do głosowania nad poszczególnymi punktami. Głosowanie było jawne, poszczególne punkty uzyskały następującą ilość głosów:

- punkt 7 – 22 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 8 – 22 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 9 – 21 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 10 – 21 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 11 – 22 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 12 – 21 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 13 – 22 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 14 – 20 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 15 – 5 za, 15 przeciwnych, 3 wstrzymujące się,
- punkt 17 – 20 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się,
- punkt 18 – 23 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się,
- punkt 21 – 25 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli całość porządku obrad, wraz z wprowadzonymi zmianami.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXVII Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na rok 2013.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem która to już jest nowelizacja tegorocznego budżetu?

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż podczas każdego posiedzenia Zarządu, jak i Sejmiku dokonuje się zmian w budżecie, zgodnie z aktualnymi potrzebami. Zarząd przedstawia projekt takich zmian Sejmikowi, zgodnie z wymogami ustawy o finansach publicznych.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/340/13.

Punkt 5 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Elckiemu pomocy finansowej na przygotowanie projektu pn. „Koncepcja rewitalizacji i rozbudowy drogi wodnej między Wielkimi Jeziorami Mazurskimi a Kanalem Augustowskim na obszarze województw podlaskiego i warmińsko – mazurskiego”.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/341/13.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Woj. w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/342/13.

Punkt 7 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Lepsze dostosowanie opieki zdrowotnej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Białymstoku do potrzeb osób przewlekle chorych i osób starszych” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Pan Karol Pilecki pokrótce omówił projekty uchwał zawarte w punktach od 7 do 13.

Radni nie zgłaszali uwag do projektu zawartym w tym punkcie porządku obrad i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/343/13.

Punkt 8 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Poprawa i jakość wczesnej diagnostyki i leczenia choroby onkologicznej poprzez zakup i modernizację nowoczesnej aparatury medycznej” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.”

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/344/13.

Punkt 9 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014, rok 2015 i rok 2016 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Poprawa

dostępności w udzielaniu świadczeń na rzecz osób w podeszłym wieku poprzez modernizację i wyposażenie oddziałów psychogeriatric, rehabilitacji neurologicznej i terenu rehabilitacyjnego” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/345/13.

Punkt 10 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Poprawa opieki perinatalnej w Szpitalu Wojewódzkim w Łomży poprzez przebudowę oraz zakup specjalistycznego sprzętu medycznego” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/346/13.

Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014, rok 2015 i rok 2016 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Transgraniczna Akademia Psychiatrii Aktywnej” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym wnioskodawców powyższych projektów i ewentualnego nadzoru nad tą kwestią.

Pan Karol Pilecki wyjaśnił, iż poszczególne jednostki ochrony zdrowia składają wnioski niejako w odpowiedzi na konkurs ogłoszony przez Ministerstwo Zdrowia.

Pan Bogdan Dyjuk dodał, że uchwały obecnie rozpatrywane są jakby uchwałami wstępnymi, wspierającymi jedynie projekty zgłoszone przez jednostki.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/347/13.

Punkt – 12 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Wdrożenie Programu wczesnego wykrywania nowotworów w SzW w Suwałkach - działania profilaktyczne i inwestycyjne” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/348/13.

Punkt 13 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie Województwa Podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Zdrowa Matka Zdrowe Dziecko – poprawa opieki perinatalnej w subregionie suwalskim” w ramach Programu Operacyjnego PL07 „Poprawa i lepsze dostosowanie ochrony zdrowia do trendów demograficzno-epidemiologicznych” finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego

Obszaru Gospodarczego i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2009-2014 oraz budżetu państwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/349/13.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej działającej przy Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego SP ZOZ w Łomży.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Pan Jacek Piorunek zaproponował uwzględnienie w składzie powyższej Rady Pani Edyty Śledziewskiej .

Radni wyrazili na to zgodę i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/350/13.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach projektu „Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2013-2014”.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

W dyskusji udział wzięli:

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem z czego wynika kryterium dochodowe, albowiem stypendium jest udzielane uczniom uzdolnionym. A uczeń uzdolniony może pochodzić z rodziny bardziej lub mniej zamożnej. Czy to kryterium wynika z warunków programu?

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż wynika to z warunków programu. Unia Europejska nie finansuje stypendiów naukowych dla uczniów rodzin zamożnych. To kryterium jest obowiązkowe i opisane jest w szczegółowym

opisie programu Kapitał Ludzki. Kryterium wygląda następująco – dochód na osobę w rodzinie nie przekraczający dwukrotności kwoty uprawnionej do otrzymania świadczeń rodzinnych.

Pan Jan Chojnowski podkreślił, iż poparcie tego projektu jest w pełni uzasadnione i zwrócił się z zapytaniem ile tego stypendiów zostanie udzielonych. Zaapelował jednocześnie o wykonanie bilansu – jak dotychczasowe środki wydawane na różnego rodzaju stypendia zaowocowały, jak wygląda ten produkt, jak on funkcjonuje?

Pan Jacek Piorunek: „Każdy uczeń jest zobowiązany do przedstawienia sprawozdania z rozliczenia tego stypendium, my te dokumenty posiadamy. Ale należy pamiętać, że oprócz stypendiów unijnych, mamy również stypendia budżetowe, ale nie dla uzdolnionych uczniów, a dla uczniów uzdolnionych artystycznie i dla sportowców. Efekty tych stypendiów są naprawdę imponujące.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Pan Marszałek wymieniał, na co można przeznaczać te środki. Czy można byłoby to uzupełnić o e-subskrypcje, czyli w drodze elektronicznej? Młodzież bardzo chętnie z tego korzysta.”

Pan Jacek Piorunek stwierdził, iż jest to możliwe i zwrócił się z prośbą o złożenie tego typu wniosku.

Pan Bogdan Dyjuk: „W takim razie zgłaszam wniosek o uzupełnienie katalogu wykazującego środki na stypendium o e-subskrypcje materiałów, czasopism itd.”

Pan Jacek Piorunek poinformował, iż wniosek ten zostanie uwzględniony w punkcie j projektu uchwały.

Pan Łukasz Siekierko zwrócił się z zapytaniem o wymóg stałego zameldowania na terenie woj. podlaskiego. Czy wynika to też z samego programu? Jest to z niekorzyścią dla województw ościennych.”

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż reguluje to punkt 2 regulaminu.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/351/13.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odwołania członka Rady Nadzorczej Woj. Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/352/13.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członka Rady Nadzorczej WFOŚiGW w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXVIII/353/13.

Punkt 19 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Następnie Pan Jacek Piorunek poinformował o obchodach 10-lecia Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej, a następnie, wraz z Przewodniczącym Sejmiku – Panem Bogdanem Dyjukiem uhonorowali Panią Sylwię Grudzińską – Dyrektora Biura Wykonawczego PROT oraz Pana Bartłomieja Andruka za zasługi dla promocji i rozwoju podlaskiej turystyki w kraju i na świecie.

Punkt 20 – Przedstawienie wyników raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. Budowa lotniska regionalnego użytku publicznego w województwie podlaskim.

Prezentacji powyższego raportu dokonali przedstawiciele firm: Transprojekt Gdański Sp. z o.o oraz FPP Consulting Sp. z o.o.

Po prezentacji, w dyskusji udział wzięli:

Pan Jan Chojnowski zwrócił uwagę, iż w prezentowanym raporcie jest mowa zarówno o korzystnym, jak i niekorzystnym oddziaływaniu w/w przedsięwzięcia na środowisko. Następnie zwrócił się z zapytaniem: „Na czym oparliście wnioski, na jakimś podsumowaniu?”

Przedstawiciel firm dokonujących analizy: „Była to właśnie analiza wielokryterialna. Braliśmy pod uwagę wszystkie aspekty, czyli środowisko społeczne, naturalne, przyrodnicze, gruntowe, wodne, zaburzenia itd. Na tej podstawie stwierdziliśmy, że wariant B jest wariantem najkorzystniejszym.”

Pan Jan Chojnowski: „A co było decydujące jeśli chodzi o wariant A?”

Przedstawiciel firm: „W wariantcie A, w dużej mierze przeważało to, że są tam duże zgrupowania ptaków wodnych. Raport ten jest dokumentem eksperckim i on także opiera się na różnych publikacjach.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie dotyczące przyjętych 3 wariantów. Państwo jakby obracaliście się wokół tych 3 wariantów. Ta cała analiza polegała jedynie na tym, że z tych 3 trzeba było pewną hierarchię. Czy nie uważacie Państwo, że słusznym byłoby poszukiwanie miejsca w pobliżu tych 3, jeszcze innego miejsca. Wasza praca ograniczyła się bowiem do wyboru wariantu już z wcześniej założonych 3 i żadnych innych lokalizacji.”

Pan Roman Łoziński – zastępca dyrektora Biura Inwestycji wyjaśnił: „Kiedy przystępowano do realizacji tego projektu, na wstępie rozpatrywano 7 wariantów lokalizacji lotniska. Przeprowadzono analizę wielokryterialną, która hierarchizowała te lokalizacje. Następnie przeprowadzono raport środowiskowy dla tych lokalizacji. Ostatecznie poddano ocenie 3 lokalizacje – Saniki, Topolany i Nowe Chlebotki. W wyniku tamtego raportu przedstawiono wnioski końcowe, wydano decyzję środowiskową. Od tej decyzji odwołano się i Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska uchyliła tę decyzję w całości. Mając tę wiedzę dokonaliśmy powtórnej analizy tych lokalizacji i okazało się, że jedna z lokalizacji – Nowe Chlebotki powinna być wyłączona ze względu na strefę ograniczenia przestrzeni powietrznej. Chcąc zrobić raport, trzeba wskazać obszar, który poddawany jest badaniu.”

Pan Marek Olbryś: „Czy w ogóle jest nad czym debatować? Czy w tej kadencji i w tym okresie finansowania ze środków unijnych będziemy mieli szanse na pieniądze? Jak z punktu widzenia Zarządu wygląda ta sytuacja?”

Pan Jarosław Dworzański stwierdził m.in.: „Od czasu, kiedy rozpoczęliśmy bardzo intensywne prace nad przygotowaniem tego projektu, sporo się zmieniło. Zmieniły się przede wszystkim warunki, w jakich może dojść do realizacji tego projektu. Zupełnie inną mamy teraz sytuację finansową. Nie sprzyja to realizacji tego typu inwestycji. Jestem po rozmowach w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, jak też w Brukseli. W przyszłej perspektywie nie planuje się przekazywania środków na budowę lotnisk regionalnych, ponieważ wszelkie zadania z tego zakresu zostały zrealizowane w tej perspektywie. Budową lotnisk, czy też ich modernizacją zainteresowane są jeszcze 3 województwa – podlaskie, świętokrzyskie i lubuskie, niemniej jednak sprawa finansowania tych projektów jest to kwestia indywidualnych negocjacji. W Brukseli otrzymałem zapewnienie, że jeżeli uzyskamy decyzję środowiskową, przedłożymy wiarygodny dokument, otrzymamy zgodę na wpisanie tego projektu w przyszłej perspektywie.

...Zarząd Województwa stoi obecnie przed bardzo poważnym dylematem. Musielibyśmy wybrać tzw. wariant inwestorski i skierować wniosek do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o wydanie decyzji środowiskowej dla konkretnego już wariantu. Zanim to zrobimy chciałbym usłyszeć Państwa opinie, proszę wziąć pod uwagę wszystkie uwarunkowania płynące z tego raportu, jak również inne czynniki, które nie są przedmiotem opracowania tego raportu. Czynniki ekonomiczny jest bardzo istotny.”

Pan Marek Komorowski: „Wynika z tego, że jeżeli nie będzie finansów, to nie ma tu o czym dyskutować. Jeżeli natomiast uda się pozyskać dodatkowe środki, to należy powiedzieć, jaki to jest koszt przedsięwzięcia i ile z tych środków obciążą budżet województwa. Przy poprzednich prezentacjach lokalizacji lotniska dużo się mówiło o wiatrach i że przy lokalizacji w Topolanach, przy niekorzystnym układzie wiatrów, samolot musi zatoczyć większy łuk i przekroczyć granicę i wejść w inną strefę. Czy ta kwestia była badana?”

Pan Roman Łoziński: „Zwróciliśmy się do Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z pytaniem, czy zlokalizowanie lotniska w Topolanach umożliwi wykonywanie operacji lotniczych. Otrzymaliśmy odpowiedź, że możliwe jest wykonywanie procedur tak, aby nie naruszało to granicy.”

Pan Jan Chojnowski: „Uważam, że byłoby niewybaczalnym błędem i trudno wybaczalnym przed opinią publiczną zaprzestanie tego projektu. Tyle już pieniędzy wydaliśmy na różne projekty, analizy, raporty. Poza tym jako władza

publiczna powinniśmy mieć też wizję. Tego projektu nie można zaprzestać, tym bardziej, że istnieje realna możliwość kontynuacji.”

Pan Roman Łoziński: „Jeżeli bierzemy pod uwagę analizę wielokryterialną, to z niej wynika, że z punktu widzenia wszystkich kwestii przyrodniczych, te dwa warianty – B i C są równoważne. Potem jeszcze wchodzi kryterium społeczne.”

Pan Jarosław Dworzański: „Chciałbym prosić, aby osoby, które zabierały głos w dyskusji wyraziły swoją opinię, którą Zarząd weźmie pod uwagę, podejmując decyzję. Musimy dokonać bowiem wyboru wariantu inwestorskiego.”

Pan Robert Łada: „Odnosząc się do Pana sugestii, warto byłoby zastanowić się nad komunikacją z tym lotniskiem. Czy będzie ona realizowana po tych drogach, które obecnie istnieją, czy też planowana jest jakaś koncepcja skomunikowania tego lotniska?”

Pan Jarosław Dworzański: „Bardzo proszę o konkretne sugestie. Rozumiem, że Zarząd ponosi odpowiedzialność za decyzje, ale tak często Państwo upominacie się o konsultacje i dyskusje, a w momencie, kiedy do niej dochodzi, wszyscy się wycofują i nikt nie chce zabierać głosu.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Jeżeli mamy podejmować decyzję jedynie na podstawie aspektów przyrodniczych, to oczywiście widać było który aspekt jest najbardziej korzystny, ale mówimy też o tym, że poza walorami przyrodniczymi są również warunki społeczne, a na ten temat mamy za mało wiedzy. Mam też pytanie – jak wygląda prognoza ruchu lotniczego?”

Pan Mikołaj Janowski: „W tej sprawie najważniejsza jest kwestia finansowa. Ciągłe opieramy się na decyzjach środowiskowych, a nie rozważamy kwestii finansowej. Nam środowisko dobija budżet, tracimy obwodnice, drogi. A dyskutujemy o środowisku, a efektu nie ma. Temat lotnisko – a rola miasta Białystok. Ja sobie nie wyobrażam, że Urząd Marszałkowski będzie budował lotnisko bez udziału miasta Białystok. Czy nie należałoby zrobić lotnisko mniejsze, do celów businessowych – w Krywlanach? Jeżeli ma to być lotnisko w Topolanach – to 30 km dalej jest wielkie lotnisko w Grodnie.”

Pan Marek Olbryś: „Z tego, co słyszę o lotnisku już nie pierwszą kadencję, wydaje mi się, że ono nie powstanie. Tu kolega Janowski dobrze powiedział – można zbudować lotnisko businessowe na Krywlanach i dać sobie

spokój, zawalczyć o szybką kolej Białystok – Warszawa, poprawić S-8, S-19 i drogę nr 61 i mamy komunikację, jak trzeba.”

Pan Jarosław Dworżański: „Jeżeli chodzi o prognozę ruchu lotniczego, dysponujemy takim dokumentem i dokument ten nie pozostawia żadnych wątpliwości co do tego, że przez długie lata będzie to przedsięwzięcie deficytowe, generujące koszty. Po przekroczeniu pewnego progu pasażerów, takie lotnisko może być przedsięwzięciem rentownym.

Jeżeli chodzi o wypowiedź Pana Janowskiego, jestem tego samego zdania, że samorząd Białegostoku powinien zaangażować się w realizację tego projektu. Jest to obiekt głównie dla aglomeracji Białegostoku.”

Pan Ryszard Wolwark zwrócił się z zapytaniem jakie jest stanowisko władz Białegostoku?

Pan Jarosław Dworżański: „Stanowisko władz Białegostoku jest takie, że popiera realizację tego projektu.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Było tu poszukiwanie kilku lokalizacji i ograniczenie ich do 3 było na pewno działaniem właściwym. Jest to tylko informacja, ale moim zdaniem dobrze, że zaczęła się dyskusja. Ona oczywiście niczego nie kończy i nie rozstrzyga, natomiast to, że pada dzisiaj wiele sformułowań i wątpliwości jest zjawiskiem pozytywnym. Oczywiście są wątpliwości, jeżeli nie z przyczyn ekologicznych i przyrodniczych, to ekonomicznych. Natomiast jeśli mówimy o pewnej prognozie lotów, to one dzisiaj są tylko prognozowane. A samo wybudowanie lotniska może zachęcić do korzystania z niego i zwiększyć ruch. Natomiast prognozowanie lotów już dzisiaj jest obarczone dużym błędem, więc jeśli te aspekty nie będą przesądzały w jedną, bądź drugą stronę, może być to po prostu decyzja polityczna o budowie lotniska. Z tym związana jest pewna odpowiedzialność.”

Punkt 21 – Rozpatrzenie informacji w sprawie realizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla województwa podlaskiego.

Radni otrzymali powyższy materiał przed obradami. Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż plan powyższy zostanie przedstawiony we wrześniu, natomiast dyskusja zaplanowana jest na grudzień.

Punkt 22 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Punkt 23 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tym punkcie głos zabrali:

Pani Danuta Kaszyńska: „W czasie sesji marcowej zadawałam pytania i czekam na odpowiedź od Zarządu. Jest to pewnie między innymi to, co znajduje się w dokumencie dotyczącym audytu w Operze, który otrzymaliśmy przed sesją. Nie znam tego dokumentu, dlatego być może później będę miała pytania.”

Pan Jarosław Dworzański: „Audyt został przeprowadzony na polecenie Zarządu Województwa i jeżeli ja podpisuję dokument zobowiązujący dyrektora do realizacji zapisów tego dokumentu, to znaczy, że akceptuję w pełni ustalenia Biura Audytu Wewnętrznego.”

Pan Jacek Piorunek: „Dyskusja nad audytem powinna odbyć się na następnym Sejmiku ponieważ nie było możliwości, aby Radni wcześniej zapoznali się z tym dokumentem. Dzisiaj wszyscy Radni go otrzymali.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Jak wygląda audyt związany z akustyką w Operze i Filharmonii, ponieważ widziałam na premierze „Upióra w Operze”, że artyści posiadali mikrofony. Czy zła jest akustyka, słyszalność?”

Pan Jarosław Dworzański: „”Upiór w Operze” – ostatnia produkcja Opery jest klasycznym musicaliem, który dopuszcza używanie przez wykonawców mikroportów. Nie dopuszcza się do tego w Operze, przy klasycznym dziele operowym. Natomiast przy musicalu tak, z tego skorzystano.

Pani Danuta Kaszyńska: „W takim razie jeszcze jedno pytanie - na jakim etapie jest Regionalna Strategia Innowacji?”

Pan Marek Komorowski: „Pan Marszałek Piorunek powiedział, że ewentualnie na następnej sesji będziemy dyskutować o wynikach audytu,

który dzisiaj otrzymaliśmy, każdy będzie się mógł zapoznać z tym. Mam pytanie – jak ma przebiegać w związku z tym ta debata, jeżeli z informacji wynika, że nie jest to informacja publiczna, z drugiej strony nie jest to objęte żadną klauzulą, ani zastrzeżone. Moje pytanie zmierza do tego, w jaki sposób będziemy to przeprowadzać, a ponadto chciałbym abyśmy dostali informację na temat funkcjonowania Opery w formie informacji publicznej, czyli takiej, którą można upowszechniać. Kto zawiera umowy z dyrektorem Opery na reżyserię spektakli, dlaczego są to takie kwoty, a nie inne? Z czego one wynikają? Czy dyrektor nie powinien wykonywać pewnych czynności reżyserskich w ramach obowiązków? Poprosiłbym także o informację na temat ewentualnego kontraktu – tego podstawowego, ponieważ umowy o dzieło są jakby umowami dodatkowymi i rozszerzenie informacji – jeżeli mamy dyskutować – o informację na temat finansowych kosztów i przychodów opery „Upiór w Operze”. Odnoszę wrażenie, że to jest tak trochę, jak z koncertem Madonny – przyjechała do Polski, 6 mln dołożyliśmy. Wygląda na to, że do każdego spektaklu dość znaczne kwoty dokładamy.

Zarząd Województwa, pełniąc rolę instytucji zarządzającej RPO w ramach działania 6.2 służba zdrowia, dopisuje do zrealizowania kolejne projekty. W kluczowym indykatywnym wykazie jest budowa bloków operacyjnych szpitali wojewódzkich w Łomży i w Białymstoku. Dlaczego w takim razie jako dodatkowe zadanie idzie dodatkowo Szpital Wojewódzki w Suwałkach? Jakby nie można było do tego jednego zadania ująć razem? Jakie szanse na uzyskanie jakichkolwiek środków ma Szpital Powiatowy w Zambrowie?”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Czy remont na drodze 682 Łapy – Markowszczyzna i nr 678 Białystok – Wysokie Mazowieckie został zakończony? Ta zmiana została zapisana w budżecie na poprzedniej sesji. Remont rzeczywiście rozpoczął się 24 kwietnia, choć można było to rozpocząć 15 kwietnia, przekazałem to w interpelacji, z odpowiedzi wynika, że przekazano plac budowy dopiero 18, zrobiono pewne odcinki, a pewne odcinki zostały przerwane. Nie mówimy tu o wielkich nakładach, a tylko o remoncie.”

Pan Łukasz Siewierko: „Mam pytanie odnośnie dokumentu, który nam został dzisiaj przedstawiony dot. przebudowy dróg wojewódzkich. Jak ten dokument traktować? Nie ma on żadnej podstawy prawnej, nie ma określonych lat i z jakich środków finansowych zostanie to wykonane?”

Pan Marek Komorowski: „Czy były jakieś konkretne propozycje, spotkania, wymiana pism pomiędzy Urzędem Marszałkowskim a Urzędem Miejskim odnośnie wspólnych kwestii – budowy lotniska regionalnego, ale nie tylko?”

Pan Bogdan Dyjuk: „W północnej części województwa 2 miejscowości gminne – Przerośl i Płaska nie są skomunikowane nie tylko z drogą krajową, ale z drogą wojewódzką. Wszystkie miejscowości gminne powinny mieć możliwość połączeń skomunikowania z drogą wojewódzka, bądź z drogą krajową. Prośba o rozważenie możliwości przejęcia od samorządów odcinka drogi, która umożliwi połączenie tych dróg.”

Punkt 24 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski: „Zostałem zobowiązany przez Klub PiS do złożenia najserdeczniejszych życzeń wszystkim samorządowcom wszystkich szczebli, pracownikom samorządowym z okazji Dnia Samorządowca.”

Pan Karol Pilecki: „Na prośbę Pana Perkowskiego, który przewodniczy Komisji Edukacji i Kultury chciałbym przedstawić Państwu stanowisko, które przyjęła Komisja. To jest stanowisko w sprawie powołania rzecznika ds. studentów przy samorządzie województwa podlaskiego.” Następnie Pan K. Pilecki odczytał Radnym powyższe stanowisko.

Pan Henryk Łukaszewicz: „Wkradł się tu błąd. Komisja bowiem niczego nie przyjęła. Nie było żadnego wniosku, ani głosowania.”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż kolejna sesja odbędzie się 14 czerwca 2013 r. Ponadto na koniec sierpnia planowana jest uroczysta sesja Sejmiku.

Punkt 26 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXVIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk