

PROTOKÓŁ Nr XXIX/13

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 14 czerwca 2013 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego – **Pan Bogdan Dyjuk**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 26 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXIX Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż Zarząd Województwa zgłosił do proponowanego porządku obrad następujące wnioski:

- **10 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie województwa podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Nowoczesna profilaktyka nowotworów piersi i układu moczowo-płciowego w Szpitalu Wojewódzkim w Białymstoku”.**
- **18 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Siemiatyczach – Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.**
- **18 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Wysokiem Mazowieckiem Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.**
- **18 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Zambrowie Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.**
- **18 d – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Sejnach Centrum Edukacji Nauczycieli w Suwałkach.**

Przewodniczący Sejmiku zaproponował realizację punktów 6 i 7 jako 2 b i 2 c.

W głosowaniu jawnym, poszczególne wnioski uzyskały następującą ilość głosów:

- punkt 10 a – 26 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 18 a – 26 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 18 b – 27 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 18 c - 22 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 18 d – 26 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 6 – jako punkt 2 b – 27 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 7 – jako punkt 2 c – 26 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się Radni przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 2 a – Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Sejmiku.

W tej części obrad głos zabrał Pan Krzysztof Kondraciuk, który zauważył: „Nie znalazły się tam pewne zapisy, które faktycznie miały miejsce podczas obrad Sejmiku, dotyczy to interpelacji. Zadałem 3 pytania, a znalazło się tylko jedno. Dlatego też, w konsekwencji, nie uzyskałem na nie odpowiedzi.”

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił: „Miałem na to odpowiedzieć przy interpelacjach. Z powodów technicznych i tempa przygotowywania tego protokołu, umknęły uwadze osobie piszącej protokół te dwie interpelacje, ale zostały już one podpisane i przekazane do udzielenia odpowiedzi. Otrzyma Pan odpowiedź, ale w terminie późniejszym.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Tak, ale teraz mówimy o protokole i zależy mi na tym, aby te poprawki znalazły się w protokole”.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się Radni przyjęli Protokół z XXVIII Sesji Sejmiku.

Punkt 2 b – Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania rocznego z przebiegu wykonania budżetu Województwa Podlaskiego oraz sprawozdania finansowego Województwa Podlaskiego za 2012 r.

Sprawozdanie powyższe przedstawił Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Pan Bogdan Dyjuk zapoznał Radnych z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opinią biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym.

Pan Marek Komorowski przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej.

Następnie głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Nie będę omawiała całego sprawozdania, bo nie czuję się na siłach. Myślę, że, tak, jak mówi Izba Obrachunkowa jest ono wykonane dobrze, jest ono odzwierciedleniem działań Zarządu Województwa w roku ubiegłym. Kilkakrotnie zwracałam się do Zarządu Województwa z zapytaniem, jak to jest, że przyjęte plany wydatków, wydatki na konkretne zadania nie są realizowane, dlatego, że środki nie są przekazywane podległym nam jednostkom. Cieszy nas, że sytuacja finansowa szpitali poprawiła się, ale wszyscy dobrze wiemy, że jest to głównie zasługa pracowników, w tym dyrekcji, które zaczęły bardzo skrupulatnie liczyć koszty i które przestały wykonywać tzw. nadwykonania. Przez to w niektórych rodzajach usług wydłużyły się kolejki.

Natomiast inwestycje w służbie zdrowia jest to prawie tylko i wyłącznie zadanie samorządu województwa. Tutaj jest rozpaczliwie. Od kilku lat, co roku realizujemy w granicach prawie 40 % przyjętych planów inwestycyjnych.

Kilkakrotnie zgłaszałam te kwestie w formie uwag i interpelacji.

Zakład Opiekuńczo-Leczniczy był jednym ze sztandarowych zadań, które Zarząd miał zrealizować, zaplanowane były wydatki na dokumentację, dokumentacja została zrobiona, ale na sam zakład nie wydano ani złotówki. Nie wiem, czy mamy się z czego cieszyć.

Uważam, że jest to rażąca niegospodarność, albo PR-owskie zagrania. Jeżeli rozpoczynamy rok budżetowy i cały czas podkreślamy, że tak dużo pieniędzy, co na tle kraju wcale nie jest taką wielką procentową kwotą, inne województwa robią to w znacznie większym stopniu, ale gdybyśmy nawet to realizowali myślę, że byłoby dobrze. Potem przewozimy temat przez cały rok do listopada i grudnia po to, żeby stwierdzić, że przenosimy to na następny rok. Moim zdaniem czas najwyższy przerwać ten sposób zarządzania ochroną zdrowia.”

Pan Jarosław Dworzański: „Jestem pod wrażeniem pierwszej części wystąpienia Pani Radnej, że doceniła pracę Zarządu w zakresie koordynacji prac placówek ochrony zdrowia, ponieważ są one bardzo specyficznymi tworamami,

gdzie my możemy koordynować ich pracę tylko za pośrednictwem powoływania i odwoływania dyrektorów, oceny pracy tych dyrektorów.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/354/13.

Punkt 2 c – Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu za rok 2012.

Na wstępie tej części obrad głos zabrał Pan Marek Komorowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który przedstawił wniosek Komisji w sprawie absolutorium Zarządowi Woj. Podlaskiego.

Następnie Radni zapoznali się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie.

Wystąpienia Klubowe:

Pan Jan Syczewski – Klub SLD: „Sformułowanie uogólnień dotyczących wykonania budżetu w roku ubiegły – sądzę, że wtedy ma istotny sens, z punktu widzenia stanowiska Klubów, w tym przypadku Klubu SLD, jeżeli z tego materiału płyną pewne wnioski, pewne uogólnienia dotyczące pracy Zarządu Województwa w latach następnych i w dalszej nieco perspektywie.

Po wnikliwej analizie sprawozdania oraz materiałów pomocniczych przekazanych przez Skarbnika, szukaliśmy faktów i zjawisk mogących niepokoić, budzić obawy na przyszłość, bądź skłaniać do refleksji dotyczących wniosków co do dalszej działalności Zarządu.

Nie zrealizowano zaplanowanych dochodów oraz wydatków. Nad tym, naszym zdaniem nie trzeba rozdzierać szat. Najważniejsze, że żadne pieniądze nie zostały bezpowrotnie utracone. Podkreślenia wymaga realistyczne zaplanowanie dochodów własnych. Niepokój powinien budzić coraz mniejszy udział dochodów własnych w dochodach ogółem – w coraz mniejszym stopniu Sejmik decyduje o przeznaczaniu pieniędzy na określone cele. Można zatem mówić o powolnym, acz systematycznym „upaństwowianiu” samorządu.

Powinniśmy podkreślać niski poziom zadłużenia naszego budżetu. Jest to na koniec ubiegłego roku niespełna 30 mln zł. To stwarza więcej swobody w planowaniu koniecznych wydatków inwestycyjnych, finansowanych długiem. Takiego komfortu brakuje wielu innym samorządom. Niskie zadłużenie jest naszym wielkim atutem – to zasługa tego, ale także i poprzednich Zarządów.

Chcę zauważyć poprawę sytuacji finansowej szpitali. To niewątpliwa zasługa Zarządu, w szczególności zaś byłego członka Zarządu Cezarego Cieślukowskiego. To także wysiłek dyrektorów szpitali, którym należą się słowa podziękowania.

Niepokoi fakt, iż pomimo dużych, można powiedzieć potężnych środków zaplanowanych na ochronę zdrowia, ich wykorzystanie jest niskie. Trzeba zrozumieć długotrwałe procedury przetargowe, ale czy tylko to wystarczy na wytłumaczenie tego negatywnego zjawiska.

Ciągle niestety nie powinniśmy być zadowoleni z finansowania własnych inwestycji, w tym szpitali i jednostek kultury środkami unijnymi. W porównaniu z innymi województwami u nas poziom finansowania inwestycji środkami unijnymi jest niski. To wymaga pilnej analizy i zdecydowanej poprawy sytuacji.

Nie możemy obojętnie przechodzić koło faktu coraz słabszego finansowania zadań zleconych. Coraz więcej dopłacamy z własnego budżetu.

Co ze sprawozdania wynika na przyszłość, co powinniśmy czynić, by było lepiej?

Po pierwsze, musimy być przygotowani na zwiększone wydatki z budżetu związane z wykorzystywaniem środków unijnych w nowej perspektywie. Sytuacja wygląda tak, że realizowanie inwestycji finansowanych wyłącznie z dochodów budżetu /bez unijnego współfinansowania/ trzeba niestety znacznie ograniczyć. Potrzebne są dosyć duże pieniądze na udziały własne do projektów realizowanych w obecnej perspektywie unijnej /dotyczy to projektów informatycznych, w tym sieci szerokopasmowej Internetu, ścieżek rowerowych, dróg i innych/.

Po drugie, chociaż udział wydatków majątkowych w wydatkach ogółem jest w zasadzie zadowalający, to zwiększenie zdolności inwestycyjnych budżetu jest związane ze zmniejszaniem wydatków bieżących. Trzeba to rozsądnie robić. Powiem więcej – trzeba to było robić już w ubiegłym roku.

Po trzecie, więcej przemyślanych działań musimy podejmować na rzecz zwiększenia dochodów podatkowych. Zarysowujące się tendencje są bardzo niekorzystne. Zgadzam się z poglądami, iż wpływ władz województwa nie jest zasadniczy. Trzeba wspomagać zwiększenie rentowności przedsiębiorstw, trzeba aktywniej poszukiwać nowych inwestorów.

Na czym nam, radnym lewicowym najbardziej by zależało:

Warto podjąć wszelkie działania, w tym możliwie wysoki wysiłek finansowy, ale także organizacyjny, by poprawić dostępność do usług

medycznych. Dalsze pogarszanie się dostępności, często do niezbyt skomplikowanych procedur, zagraża bezpieczeństwu zdrowotnemu.

W związku z pogarszającą się sytuacją materialną dużej części mieszkańców, związaną bezpośrednio z utrzymującym się wysokim bezrobociem trzeba podejmować skuteczniej wysiłki na rzecz walki z rosnącym ubóstwem. To nie jest może wprost nasze zadanie, ale każde pieniądze wspomagające najuboższych – to nie pieniądze zmarnowane.

Każde racjonalne działanie, podkreślam – racjonalne na rzecz poprawy sytuacji na rynku pracy jest konieczne. To jest zhora i utrapienie wielu młodych ludzi, coraz częściej z wyższym wykształceniem. My bezpośrednio nie tworzymy miejsc pracy, ale powinniśmy bardziej efektywnie ten proces wspomagać.

Przemysłany rozwój transportu publicznego jest także działaniem na rzecz osób o niskich dochodach. Mamy nadzieję, że opracowany plan transportu publicznego wskaże priorytety i kierunki koniecznej interwencji. Trzeba się liczyć z tym, że wdrożenie przyjętego planu może zwiększyć wydatki z budżetu.

Bliskie nam są wszelkie działania służące pomocy najbardziej uzdolnionej młodzieży, w szczególności zaś wywodzącej się z rodzin o niskim statusie materialnym. Stypendia udzielane z naszego budżetu mogłyby i powinny ulec zdecydowanemu zwiększeniu. Środki unijne w nowej perspektywie w dużym stopniu powinny być na to przeznaczane. Powinniśmy bardziej patrzeć na środowiska wiejskie. Miejsce urodzenia nie może decydować o warunkach startu oświatowego.

Czego możemy się obawiać w latach przyszłych:

W związku z trudną sytuacją budżetu państwa można się spodziewać zmniejszenia subwencji wyrównawczej. W naszym przypadku byłoby to nieszczęście, gdyż kwoty subwencji są znacznie wyższe od dochodów podatkowych.

Cieszyć musi fakt dużych unijnych pieniędzy na lata 2014-2020. To unijne pieniądze są motorem rozwoju. Wydaje się wszakże, że dotychczas wiele pieniędzy unijnych jest wykorzystywanych mało efektywnie. Wystarczy posłuchać ludzi. Jeszcze raz powtórzę: przy pogarszających się warunkach życia ludzi nie czas na budowę „parków historycznych”. Zatem, ważnym jest ile pieniędzy, ale jeszcze ważniejszym jest to, na co te pieniądze wydamy.

Wstępne propozycje podziału pieniędzy mogą budzić zaniepokojenie. W sytuacji naszego województwa priorytetem musi stać się poprawa infrastruktury szpitalnej, poprawa infrastruktury drogowej oraz jednostek kultury. Nie są to niestety dziedziny znajdujące godne miejsce w priorytetach wydatków. Trzeba to próbować zmienić – i musi to być podstawowe zadanie Zarządu.

Przy tej okazji proponuję, by Zarząd przedstawił na posiedzeniu Sejmiku proponowany podział środków unijnych na lata 2014-2020. Chcielibyśmy wiedzieć i mieć możliwość wypowiedzenia się w sprawie przeznaczenia jednego miliarda 88 milionów EURO. To jest grubo ponad cztery miliardy zł.

Powinniśmy jak najszybciej poznać priorytety z proponowanymi kwotami środków. Czekać do września to za długo. Niech to będzie specjalnie zwołane posiedzenie Sejmiku w okresie wakacyjnym.

Mając na uwadze przedłożone sprawozdania, opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, raport z badania sprawozdania finansowego oraz biegłych rewidentów oraz wyniki rozlicznych kontroli zewnętrznych – z satysfakcją odnotowujemy, że wszystkie opinie są pozytywne, nie ma żadnych uwag. Zatem nie ma w zasadzie innego wyjścia – radni Klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi za 2012 r. Naszym zdaniem Zarząd wykazywał należytą troskę o stan finansów województwa, a czynione wydatki były w zasadzie racjonalne, rozsądne i oszczędne. Całemu Zarządowi należą się słowa uznania.

Możemy mówić o niewątpliwym sukcesie. Tak to już jest, że każdy sukces ma wielu ojców. Dużo wysiłku dla osiągnięcia tych sukcesów włożyli dyrektorzy departamentów. Im należą się także słowa szczególnego uznania. Ich codzienna troska o dobrą realizację zadań widoczna przecież była na każdym posiedzeniu Sejmiku. Ojcami niewątpliwego sukcesu są także dyrektorzy jednostek samorządowych, szpitali, jednostek kultury.

Wyrażamy nadzieję, że dobry stan skromnych finansów województwa umożliwi pełne i racjonalne wykorzystywanie funduszy europejskich dla realizacji naszych najpilniejszych zadań.”

Po tym wystąpieniu Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż nowym Przewodniczącym Klubu Radnych SLD jest Pan Robert Łada.

Następnie głos zabrali:

Pan Jacek Piorunek – Klub Platformy Obywatelskiej: „Myślę, że po wystąpieniach Pana Jana Syczewskiego, a wcześniej Skarbnika, tak naprawdę nie za wiele można powiedzieć. Są to wypowiedzi, które w sposób wystarczający oceniły pracę Zarządu Województwa w roku 2012.

Sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej naszego województwa. Zostało sporządzone zgodnie z zasadami rachunkowości i jest zgodne z wpływającymi na treść tego sprawozdania przepisami prawa i postanowieniami statutu województwa.

...Ten budżet był nowelizowany, zgodnie z prawem kilkanaście razy, zarówno przez Sejmik i przez Zarząd, pojawiały się nowe zadania, nowe dochody. W konsekwencji osiągnęliśmy po stronie dochodów sumę 550 mln zł, a po stronie wydatkowej – ok. 544 mln zł. Przyjeliśmy deficyt ok. 95,5 mln zł, który chcieliśmy sfinansować poprzez nadwyżkę budżetową i zaciągnięcie kredytu, który miał wynosić aż 43 mln zł. W konsekwencji nie zrealizowaliśmy tych

dochodów, nie zrealizowaliśmy też wydatków. Deficyt wyniósł 23 mln zł. Ważne jest, jeżeli chodzi o wydatki, że prawie 60 % to wydatki bieżące, a ponad 40 % to wydatki majątkowe. Wykonanie budżetu można określić jako swego rodzaju sukces, żadna z instytucji kontrolujących nie miała uwag, został też przyjęty przez Komisję Rewizyjną.

...Klub Platformy Obywatelskiej długo dyskutował na temat sprawozdania z budżetu, po dyskusjach, a czasami też sporach – rekomenduje Państwu przyjęcie tego sprawozdania, a Radni Platformy Obywatelskiej będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.”

Pan Marek Komorowski – Klub Prawa i Sprawiedliwości: „Debata w sprawie absolutorium oraz debaty w sprawie budżetu są najistotniejsze w ciągu kadencji i roku budżetowego. Przystępując do zapoznania się, rozpatrzenia sprawozdań finansowych oraz z działalności Zarządu, jak również wniosku o udzielenie absolutorium, trzeba powiedzieć, że mamy trochę inny punkt widzenia na pewne kwestie, na realizację budżetu. Inne akcenty są też położone od razu przy uchwalaniu budżetu, o których mówiliśmy i dyskutowaliśmy, w związku z powyższym inna jest realizacja tego budżetu i inna jest spojrzenie. Pozytywne opinie RIO oraz biegłych rewidentów byłyby zapewne również, gdyby inne akcenty były przy uchwaleniu budżetu.

My patrzemy na to nie tylko z punktu widzenia matematyczno-rachunkowego. Matematycznie się zgadza, ale jeżeli tak byśmy na to patrzyli, to ta konstrukcja i ten sposób głosowania nad absolutorium mijają się z celem, bo w takim razie RIO powinna udzielać absolutorium zarządom województwa.

...Zacznę od służby zdrowia, maleją zobowiązania, a jakim kosztem one maleją? Pogarsza się sytuacja pacjentów, wydłużają się kolejki, a przecież nie o to chodzi. Przy tym inwestycje w służbie zdrowia są na niskim poziomie. To jedna sprawa, która nie pozwala nam na pozytywną ocenę tych zachowań.

W sumie proponuje się nam życie na kredyt, mówi się, że wszystkie województwa w kraju zadłużyły się i mają ujemne wyniki finansowe, to niedobrze wróży funkcjonowaniu samorządów w Polsce. W perspektywie wieloletniej prognozy finansowej – zadłużenie województwa na koniec kadencji i w latach następnych dość znacznie wzrasta i przyśpiesza. Czy ta tendencja zostanie zahamowana?

Infrastruktura drogowa, kolejowa – duże wątpliwości co do realizacji zadań w tym zakresie, z tym się wiążą przewozy regionalne.

...O lotnisku regionalnym nawet nie ma co mówić, ono na dzień dzisiejszy pozostaje w sferze marzeń. Można byłoby jeszcze o kilku kwestiach mówić.

Sama reakcja Pana Marszałka, Zarządu na nieprawidłowości w pracy Zarządu Województwa była dość długa, nie reagował na pewne sygnały, to wszystko składa się na ogólny obraz, że zdaniem Radnych Prawa i Sprawiedliwości funkcjonowania Zarządu za ubiegły rok nie możemy poprzeć i Klub PiS zgłasza przeciwko udzieleniu absolutorium Zarządowi.”

Pan Mieczysław Bagiński – Klub Polskiego Stronnictwa Ludowego:

„Mam bardzo trudne zadanie, ponieważ naprawdę wszystko zostało powiedziane, zarówno po stronie uwag pozytywnych, nawet pewnych prognoz. Były również uwagi bardzo realne i krytyczne.

Powinniśmy przyjąć taką zasadę, że jeżeli warunki, w jakich pracuje samorząd województwa i jego organ wykonawczy są możliwie stabilne i nie pogarszają się w sposób radykalny, to poziom wymagalności nas i poziom wymagalności społecznej powinien być wyższy.

Region nie był targany żadnymi nieprawidłowościami, żadnymi zmianami, a zatem zaistniały komfortowe warunki. Warunki te były również przełożeniem warunków panujących w kraju, to wszystko upoważnia wymagać więcej.

Ważna jest opinia RIO, biegłych, natomiast – czy można stworzyć – w tych małych ojczyznach, pomiędzy latami wyborczymi – mechanizm konfrontacji tych opinii? Te opinie są opiniami pewnych kręgów fachowych, usytuowanych w systemie, jaki wynika z układu politycznego. Jak powinien wyglądać mechanizm weryfikacji opinii tych gremiów przez milion biegłych w regionie? Co czwarty rok ten system weryfikacji jest i wykonuje go nie milion, tylko 600-700 tys. ludzi, 2/3 populacji przy pomocy kartki wyborczej. Warto zastanowić się, jakie mechanizmy powinny funkcjonować, aby zweryfikować społecznie realność opinii?

... Kolejne przemyślenie jest takie: jeżeli alternatywą nie jest wzrost dochodów a oszczędności, to czemu opóźnia się proces przeglądu naszych struktur, który miałby doprowadzić do poprawy ich funkcjonowania, być może do koncentrowania kompetencji, na pewno nie przeciążania pracowników, nie do pracy niewolniczej miałyby prowadzić, a być może w wyniku koncentracji innej struktury organizacyjnej do oszczędności. Czemu ten proces się opóźnia?

... Jak nie pomniejszyć dostępności biednych samorządów w warunkach ograniczonych, czy pogarszających się zasobów finansowych, które gwarantują dostęp do środków unijnych? Powinien to być czytelny akcent. Jak zrekompensować znacznie mniejsze własne środki, które będą punktem wyjścia do zainteresowania środkami unijnymi? Takiego mechanizmu powinniśmy się w najbliższym czasie dopracować, zanim będzie wdrożony drugi okres płatności.

... Z satysfakcją trzeba odnotować jednak kilka faktów: upoważnia mnie do tego Komisja Rolnictwa. W kraju coraz częściej mówi się o sprawnym funkcjonowaniu krajowej sieci obszarów wiejskich na Podlasiu. Wszyscy wiedzą, co to jest Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Szepietowie. Nasza jednostka wojewódzka od melioracji również wykazała się w ostatnich latach ogromnym awansem, z kilku inwestycji – za te same środki realizuje się 16 inwestycji. Mówmy o tym również.

... Z różną oceną spotkał się tu problem dostępności usług medycznych. W ocenie naszego Klubu trzeba to zaliczyć jednak do niewątpliwych postępów. Być może, że drugim etapem powinna być poprawa tych usług, ale pierwszym dostępność.

...Nie odnotowano tutaj pewnego wątku. Coraz lepsze skomunikowanie wewnętrzne regionu poprzez inwestycje na własnych drogach, jak również poprzez partnerstwo z innymi zarządzającymi.

... Na pewno będę miał wielu wspólników w tym przemyśle, jakie nasz Klub chce wyartykułować. Nieodrodym procesem będzie jednak przekształcanie niektórych szpitali w spółki prawa handlowego. Panie Marszałku, czy możemy się wysilić, aby ustanowić z dużym wyprzedzeniem jawne kryteria tej przemiany? To rozwieje wiele wątpliwości, uzdrowi atmosferę wielu naszych jednostek.

...Nasz Klub zgłasza również taką uwagę: Czy właściwe są proporcje pomiędzy kierowaniem strumieniem środków na tworzenie miejsc pracy i na rozwój wewnętrzny, a strumieniem środków na promocję? W naszym Klubie dominuje pogląd, że promocja powinna być stosowna do wartości dóbr oferowanych. Regiony biedniejsze mają tych zasobów nieco mniej, samą promocją nie wyprzedzą nadrobienia braku tej substancji, którą trzeba promować.

...Ostateczny wniosek naszego Klubu jest taki: kolejny rok realizacji zadań samorządu województwa jest oczywistym krokiem, pewnym na drodze czasu awansu cywilizacyjnego. Jest on okupiony wysiłkiem całej społeczności województwa, a w szczególności tych, których powołano do kierowania tymi procesami. W tym miejscu składamy im serdeczne słowa podziękowania.

Mając na uwadze zgłoszone opinie, które podzielałam w całej rozciągłości, a były wygłoszone przez Pana Przewodniczącego Syczewskiego, Pana Jacka Piorunka, nasz Klub wyrazi wotum ufności obecnemu Zarządowi.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 8 przeciwnych oraz 0 wstrzymujących się **udzielili absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego**, podejmując jednocześnie

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/355/13.

Następnie głos zabrał Marszałek Województwa – Pan Jarosław Dworżański, który w swoim krótkim wystąpieniu podziękował wszystkim za opinie, uwagi, zarówno te pozytywne, jak i te krytyczne, jak również wyraził podziękowanie za udzielenie absolutorium Zarządowi Województwa.

Punkt 3 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego.

Projekt powyższej uchwały przedstawiła Pani Lucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/356/13.

Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2013.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska.
Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/357/13.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/358/13.

Punkt 5 – Rozpatrzenie informacji Zarządu z wykonania planów finansowych samodzielnych zoz, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych za 2012 r.

Pan Cezary Cieślukowski – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów poinformował, iż członkowie tejże Komisji wyrazili zaniepokojenie ujemnymi wynikami finansowymi niektórych jednostek kultury, a także zwracali szczególną uwagę na sytuację WORD-ów.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia Sprawozdania z działalności Zarządu Województwa Podlaskiego w roku 2012.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag. W głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 4 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/359/13.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP Psychiatrycznemu ZOZ im. St. Deresza w Choroszczy.

Projekt powyższej uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/360/13.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Łomży.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/361/13.

Punkt 10 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie województwa podlaskiego na rok 2014 i rok 2015 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. „Nowoczesna profilaktyka nowotworów piersi i układu moczowo-płciowego w Szpitalu Wojewódzkim w Białymstoku”.

Projekt powyższej uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/362/13.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składów rad społecznych działających przy SP ZOZ Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach i Woj. Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Pan Cezary Cieślukowski zgłosił do prac w radzie społecznej Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach następujące kandydatury:

- Panią Małgorzatę Dudzińską
- Pana Leszka Żukowskiego.

Radni wyrazili na to zgodę, nie zgłaszali kolejnych kandydatów i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/363/13.

Punkt 12 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej oraz jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych w zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.

Informację powyższą pokrótce omówił Pan Karol Pilecki – Członek Zarządu Województwa.

Następnie głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Otrzymaliśmy wypowiedź godną zarządzającego supermarketem, bo mówimy tylko o zysku, o relacjach finansowych, a szpitale to zakłady świadczące usługi medyczne.”

Pan Jarosław Dworzański: „Bardzo proszę, abyśmy się na tej Sali nie obrażali. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego, aby zwrócił na to uwagę.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Jeżeli Pan się czuje urażony to przepraszam, a Pana Marszałka Dworzańskiego proszę, aby był równie skuteczny wówczas, kiedy inni, łącznie z Panem formułują.

Działania naszych jednostek, które realizują świadczenia medyczne poprawiły wynik finansowy. Zaczęliśmy podchodzić do szpitali jakby to były przedsiębiorstwa lub usługodawcze zakłady, zapominając, czemu one tak naprawdę mają służyć. O tym świadczy 2 część tego sprawozdania, o którym Pan Marszałek Pilecki nie wspomniał ani słowem, a mianowicie o dostępności usług i o przyczynach zwiększających się utrudnień w dostępie do usług. Gdzie nasze działania mające zwiększyć liczbę miejsc, na które mieliśmy przeznaczone środki budżetowe?

Mam prośbę, aby na przyszłość, z równą pieczołowitością odnosić się do dostępności i jakości, jak do wyników finansowych.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Chciałbym skomentować tę uwagę, że poprawa sytuacji finansowej szpitali ma negatywny wpływ na dostępność i jakość usług. Jest to nieprawda. Nie znam takiego przypadku, aby którykolwiek ze szpitali podjął działania restrukturyzacyjne, poprawił wynik finansowy i jednocześnie ograniczył ilość świadczeń. Wręcz przeciwnie, jak pokazują te dane, przychody szpitali z tytułu wzrostu kontraktów z NFZ są bardzo istotnym elementem poprawy sytuacji finansowej. A wzrost przychodów świadczy o tym, że zwiększa się ilość świadczeń.”

Pan Marek Olbryś: „Kiedyś się mówiło, że jeżeli chodzi o fundusz z Agencji Rozwoju Przemysłu – będzie to pożyczka zwrotna, bezprocentowa. Teraz okazuje się, że jednak jest procentowa, czyli jest to zarabianie na ochronie zdrowia przez państwo. Jest to blisko 5 % zysku z udzielenia kredytu. Należy tu wykorzystać naszych Parlamentarzystów, aby w przyszłości zmienić tę sytuację. Jeżeli samorządy ponoszą za to odpowiedzialność i łożą swoje środki, to państwo nie powinno na tym zarabiać.”

Pan Jan Chojnowski zauważył: „We wszystkich ustawach o samorządach pisze się i zapewnia, że na samorządach spoczywa obowiązek ochrony zdrowia mieszkańców. Zabierałem w tym temacie wielokrotnie głos. Na naszym lokalnym podwórku istnieje jednolity system władzy. Na nas spoczywa obowiązek ochrony zdrowia mieszkańców, ale również na takiej gminie, jak gmina Białystok. Jak oni chronią, jakie zadania realizują? Mały szpitalik przy ul. Sienkiewicza, a reszta – my, jako samorząd województwa. Podejmijcie Panowie jakieś działania, aby ten samorząd miasta włączył się do autentycznej ochrony zdrowia.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Mam prośbę, aby w stosunku do oddziałów, poradni, świadczeń, gdzie kolejki są takie długie – w uzasadnieniu,

dłaczego ten okres jest taki długi podać nieco więcej informacji, takich, jak: czy kontrakt na dany rok był większy, czy mogliśmy podjąć jakieś działania itd. Miałabym również prośbę, aby wzorem innych województw powstał u nas program, opracowanie dotyczące zapotrzebowania na usługi medyczne w naszym województwie.”

Pan Karol Pilecki: „W większości przypadków zgadzam się z tym, o czym Państwo mówiliście, ale jak sami wiecie – powinna o tym rozprawić Izba na Wiejskiej, a nie na Wyszyńskiego.

Chciałbym również podkreślić, że oczekiwanie na zabieg, operację jest bezpośrednio związane z tym, co Pani Radna nazwała zarządzaniem supermarketem, czyli z finansami. Jeżeli Pani Radna chciałaby uczestniczyć w wielu spotkaniach, z przyjemnością będę Panią zabierał i czekam na konstruktywne uwagi, ale wszystko to jest związane z liczbami, które znajdują się w budżecie NFZ.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Mam apel do wszystkich Państwa, abyśmy zaczęli w końcu widzieć trochę optymizmu w tym, co się dzieje jeśli chodzi o szpitale. To, co zrobił Pan Marszałek Cieślukowski, to, co wykonują dyrektorzy placówek naprawdę zasługują na uwagę. Dlatego nie można jedynie krytykować.”

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zakup sprzętu ratowniczego dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Walenty Korycki.

Pan Łukasz Siekierko zauważył: „Przy projekcie tej uchwały chciałbym zwrócić uwagę, że może bardziej zasadnym – w roku przyszłym - byłby podział kwoty 180 tys. zł na 6 części, tak, aby można było dofinansować kilka wozów. Obecnie mamy do czynienia często z taką sytuacją, że gminy kupują po prostu samochody używane.

Jeżeli już zdecydowano podzielić te kwoty w ten sposób, to muszę zwrócić uwagę, że znów zostanie tu pokrzywdzony powiat wysokomazowiecki, ponieważ na 5 złożonych wniosków, dofinansowanie otrzymała tylko jedna gmina.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/364/13.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zmian statutu Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/365/13.

Punkt 15 – Rozpatrzenie raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2012 r.

Radni zapoznali się z powyższym raportem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 16 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji w 2012 r. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007-2013.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Wojewódzkiemu Zarządowi Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/366/13.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Opery i Filharmonii Podlaskiej.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Urszula Jabłońska: „Mam pytanie dotyczące zapisu: „czynności cywilno-prawne wobec dyrektora zatrudnionego na podstawie stosunku pracy,

w tym ustalanie dodatkowego wynagrodzenia wykonuje Zarząd”. Rozumiem, że to jest nowy zapis, który teraz wprowadzamy do statutu? Jak było do tej pory? Kto podpisywał umowy z dyrektorem?”

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił: „To nie jest nowy zapis, dyrektor Niesiołowski również wykonywał umowy cywilno-prawne i my również wyrażaliśmy zgodę. Dyrektorzy naszych placówek, w momencie, kiedy są zatrudniani, podpisują umowę z Zarządem i w tej umowie określamy pewne warunki. Oczywiście nie jest to nieograniczona działalność, określamy pewne przedsięwzięcia.”

Pani Urszula Jabłońska: „Skoro to było w porządku i nie ma innych statutach takich zapisów, to po co je wprowadzamy?”

Pan Jacek Piorunek: „Dyrektor Opery jest zatrudniony jako jedyny dyrektor na kontrakcie. Jest to specyficzna umowa, wymaga od nas jakby bardziej uszczegółowionej relacji pomiędzy samorządem a dyrektorem, dlatego wprowadziliśmy takie określenie.”

Pan Marek Olbryś: „Nie mogę pogodzić się z tym utajnieniem informacji.”

Pan Przewodniczący Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż są to odrębne kwestie nie będące przedmiotem obrad w tym punkcie.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/367/13.

Punkt 18 a -- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Siemiatyczach – Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Jacek Piorunek.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/368/13.

Punkt 18 b -- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Wysokiem Mazowieckiem Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.

Radni nie zgłaszali wniosków do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/369/13.

Punkt 18 c -- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Zambrowie Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 1 przeciwnym i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/370/13.

Punkt 18 d -- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Sejnach Centrum Edukacji Nauczycieli w Suwałkach.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 2 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIX/371/13.

Punkt 19 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk: „4 czerwca na posiedzeniu Zarządu udzieliliście Państwo pełnomocnictwa Panu Józefowi Sulimie – Dyrektorowi PZDW w Białymstoku do:...i tu wymienione są 3 punkty. Mam pytanie – jak to się odbywało do tej pory? Czy bez pełnomocnictwa? Czy Zarząd realizował to wszystko do tej pory?”

Pan Jarosław Dworzański: „Są to działania zgodne z prawem, albo pracownicy dostają pełnomocnictwo jednorazowe. Dyrektor otrzymał tutaj

szerszy zakres pełnomocnictwa, ale są to dokumenty opiniowane przez nasze biuro prawne, nie widzę tutaj żadnego błędu. Nie wiem, dlaczego Pan w tym momencie o to pyta?”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Pytam jedynie z ciekawości, na jakich zasadach działa się to dotychczas, ponieważ dopiero teraz takiego pełnomocnictwa Państwo udzielacie? Nie mam wątpliwości, że jest to zgodne z prawem, tylko pytam – jak było do tej pory, w domyśle – czy to było potrzebne, bo skoro do tej pory funkcjonowało to dobrze, to po co pełnomocnictwo? Nie kwestionuję tu zasadności, czy też zgodności z prawem.”

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż Zarząd bardzo często udziela tego typu pełnomocnictw.

Pan Krzysztof Kondraciuk zauważył: „Nie mówię o tym, że udzielacie, bo to jest przywilej Zarządu. Tylko czy Zarząd w tej chwili, to Zarząd, czy w jego imieniu ktoś inny, poza dyrektorem wydawał te decyzje administracyjne, o których tutaj Państwo piszecie?”

Pan Walenty Korycki poinformował: „Było różnie, ale w tej chwili nie doszukiwałbym się tutaj niczego.”

Pan Łukasz Siekierko: „Chciałbym zapytać o posiedzenie Zarządu z dnia 28 maja, pkt. 21 – dot. odmowy uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w gminie wiejskiej Wysokie Mazowieckie. Z czego wynika ta odmowa?”

Pan Jarosław Dworzański poinformował: „Zwykle bywa tak, że odmawiamy uzgodnienia jeżeli istnieją sprzeczności dokumentów.”

Punkt 20 – Rozpatrzenie Informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku za I kwartał 2013 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 21 – Odpowiedzi na interpelacja i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Punkt 22 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tym punkcie porządku obrad głos zabrali:

Pani Urszula Jabłońska: „Ponawiam swoją prośbę, którą przedstawiłam podczas Komisji Infrastruktury o to, aby przygotować wszystkim Radnym kompleksowy materiał dotyczący prac nad RPO, który zawierałby także harmonogram kolejnych działań, gdzie i w jaki sposób Sejmik bierze w tym udział. Chodzi o nową perspektywę finansową”.

Pan Waldemar Kwaterski: „Odczytam wniosek Komisji Zdrowia, który będzie także moją interpelacją: „Komisja Zdrowia, wychodząc z założenia, iż dziś i w latach następnych absolutnym priorytetem w działalności samorządu województwa podlaskiego powinna być polityka zdrowotna mieszkańców naszego województwa, stoi na stanowisku, iż w Strategii Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, w nowej perspektywie, musi być *bezwzględnie zawarta oś priorytetowa „ochrona zdrowia”*. Pod osi – w przypadku już wydzielonej kwoty – powinien być również zaznaczony wyraźny podział na szpitale wojewódzkie i powiatowe.”

Pan Marek Olbryś: „Mam pytanie dotyczące Opery. Formalnie stawiam wniosek, rozmawiałem z wieloma prawnikami i ten materiał, który otrzymaliśmy na temat Opery – wg nich – nie może mieć klauzuli tajności. Wniosek do Zarządu o ponowne rozpatrzenie sytuacji.”

Pan Jarosław Dworzański: „Absolutnie ten dokument nie ma klauzuli tajności. Przedstawiciele mediów domagają się ujawnienia zapisów i ustaleń tego dokumentu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Chcę poinformować, że informacją publiczną jest plan audytu, sprawozdanie z wykonania tego planu, natomiast absolutnie nie jest informacją publiczną dokument w postaci ustaleń audytu, jest to dokument typowo wewnętrzny, do wykorzystania wewnętrznego. To, że dokument nie ma żadnej klauzuli tajności, świadczy o tym fakt, że ja się z Państwem tą informacją podzieliłem. Wszelkie informacje, zawarte w tym dokumencie mogą być informacją publiczną, oczywiście uzyskaną w zupełnie inny sposób. Ale ja nie jestem od pouczania dziennikarzy o tym, w jaki sposób uzyskiwać dostęp do informacji publicznej. Te informacje są u dyrektora, wszelkie umowy cywilnoprawne, sprawy związane z kosztem realizacji projektów – jest to informacja publiczna. Ja natomiast nie mam żadnego obowiązku przekazywać dziennikarzom wewnętrznego dokumentu.”

Pani Urszula Jabłońska: „Dlatego chciałam poinformować, że ja z takim wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej wystąpię do dyrektora opery. W sumie mam 6 pytań, dotyczących kosztów i przychodów.”

Pan Jarosław Dworzański: „Tylko tak się teraz zastanawiam, ponieważ Pani – jako Radna otrzymała ustalenia audytu, natomiast ustawa o dostępie do tej informacji publicznej wyraźnie precyzuje kto może wystąpić o udostępnienie takiej informacji.”

Pani Urszula Jabłońska: „Panie Marszałku, ja nie występuję o ten dokument, ponieważ ja ten dokument mam. Ja występuję o informacje, które być może niekoniecznie są w tym sprawozdaniu.”

Pan Jarosław Dworzański: „Zwracam Państwa uwagę na fakt, że do tej pory nikt tak naprawdę nie pyta ile kosztowało sporządzenie scenografii, ile kosztowało przygotowanie jakiegoś przedsięwzięcia, itd., tylko spór toczy się wokół ujawnienia dokumentu ! W związku z tym tłumaczę Państwu, że dokument jest dokumentem wewnętrznym, natomiast o informacje w nim zawarte można oczywiście ubiegać się, dyrektor ma obowiązek takie informacje przekazać.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Na poprzednich sesjach zadawałam pytania dotyczące Opery. Nie otrzymałam odpowiedzi od Zarządu, a oczekuję właśnie odpowiedzi od Zarządu, bo przekazanie dokumentu w formie audytu nie jest dla mnie odpowiedzią.”

Punkt 23 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 24 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż dnia 29 sierpnia 2013 r. odbędzie się w Drohiczynie uroczysta sesja Sejmiku.

Pan Maciej Perkowski – Przewodniczący Komisji Edukacji i Kultury zaproponował przyjęcie Stanowiska w sprawie utrzymania kształcenia w Szkole Podstawowej w Monkiniach.

Następnie Pan Waldemar Kwaterski wygłosił następujące oświadczenie:

„Mam świadomość, zapewne tak, jak i Państwo, że samorząd województwa ma bardzo ograniczone kompetencje, właściwie nie ma żadnych, jeśli chodzi o samorządy inne, w tym przypadku gminne. Nie jest intencją, mam nadzieję, nas, w te kompetencje wkraczać.

Mam nadzieję także, że wszyscy jesteśmy świadomi trudnej sytuacji finansowej gminy Nowinka, która poszukuje bardzo szerokich oszczędności, w każdym temacie, jakim na swoim terenie zarządza. Na sesjach Sejmiku, nie przypominam sobie, abyśmy zajmowali stanowisko w sprawie ochrony likwidowanej, bądź przekształconej szkoły podstawowej na swoich terenach, z których pochodzimy. Zazwyczaj były to szkoły kilkusobowe, 9-osobowe, 12, czy 15-osobowe i tu świadomość wszystkich była jednoznaczna, że takich szkół nie da się utrzymać i dlatego te placówki były przekształcane bądź zamykane. Szkoła Podstawowa w Monkiniach ma zupełnie inne położenie, tam do szkoły uczęszcza 56 dzieci, ta 6-klasowa szkoła ma być nie likwidowana, ale przekształcona w szkołę 3-klasową, a klasy IV-VI mają być dowożone do szkoły w Nowince. Motywem Pani Wójt Gminy Nowinka oraz Rady Gminy jest szukanie oszczędności. Z informacji, które otrzymałem od rodziców, jest to rząd ok. 200 tys. zł, przy czym ta kwota od razu jest też kontestowana, ponieważ nie zawiera pewnych kosztów, czy też wszystkich składników.

Nie jest też chyba tajemnicą, że stanowisko rodziców, polegające na tym, że te starsze dzieci będą zabierały młodszemu rodzeństwu do szkoły spowoduje, że tak naprawdę, że ta szkoła I – III też przestanie funkcjonować. Rodzice bardzo zaangażowali się w rozwój tej szkoły, wiele lat poświęcili na modernizację, remonty, nowy Orlik, dużo środków państwowych zaangażowano w tę szkołę, szkoła jest wyremontowana, jest ośrodkiem społeczno-kulturalnym i przy takiej ilości dzieci, nie tylko rodzice, ale także kurator nie widzi podstaw do przekształcenia tej szkoły, zresztą taką opinię wyraził.

Na spotkaniu u Pana Wojewody, wraz z grupą rodziców, usłyszeliśmy od Pana Kuratora, że tak naprawdę granicą, która może motywować do przekształceń, bądź likwidacji szkoły jest 40 uczniów. Tutaj jest 56. Wg analizy Pana Kuratora ta liczba będzie w następnych latach wzrastała do sześćdziesięciu kilku.

Stąd nie dziwię się, że jest taki duży opór ze strony rodziców, mieszkańców tych miejscowości.

Przesłanki, o których Państwu przed chwilą powiedziałem, mnie przekonują, że ta decyzja będzie błędna i tak naprawdę zniszczy ona aktywność społeczno-kulturalną tej miejscowości i okolicznych. Stąd bardzo gorący apel do Państwa, żeby przyjąć to stanowisko, które umożliwi rodzicom zaprezentowanie go na

sesji Gminy. Oczywiście rodzice też mają świadomość, że to stanowisko nie ma mocy prawnej, ale jednak wydzźwięk medialny, społeczny na pewno posiada.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli powyższe stanowisko.

Następnie Pan Jan Chojnowski przedstawił projekt stanowiska Sejmiku upamiętniającego 70 rocznicę rzezi Ludności Polskiej na Wołyniu i innych częściach Zachodniej Ukrainy.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli powyższe stanowisko.

Punkt 25 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXIX Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk