

## **PROTOKÓŁ Nr XXXI/13**

### **z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 9 września 2013 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przed otwarciem sesji Pan Waldemar Kwaterski poinformował, iż Narodowy Fundusz Zdrowia przyznał Panu Marszałkowi Jarosławowi Dworzańskiemu medal pamiątkowy. Pan W. Kwaterski wręczył ów medal Panu Marszałkowi.

#### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXI Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

#### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono punkt 3 a: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2013 /głosowanie jawne, 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się/,
- wprowadzono punkt 14 a: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Białymstoku przy ul. Podleśnej 2 /głosowanie jawne, 23 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się/,
- wprowadzono punkt 14 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego /głosowanie jawne – 25 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się/.

Następnie Radni przyjęli całość porządku obrad w głosowaniu jawnym , przy 25 głosach za, 0 przeciw, 1 wstrzymującym się.

### **Punkt 3 – Przyjęcie Protokołu z XXIX Sesji Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

### **Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na rok 2013.**

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr    XXXI/372/13.**

### **Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 rok.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę    Nr    XXXI/373/13.**

### **Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia zaktualizowanej Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020.**

Na wstępie tej części obrad głos zabrał Pan Jarosław Dworżański, Marszałek Województwa Podlaskiego, który stwierdził, iż jest to jeden z kluczowych

momentów obrad sejmiku woj. podlaskiego. Prace nad strategią trwały blisko rok, a w jego przygotowaniu udział wzięło kilkaset osób.

Podstawowe założenia związane ze strategią przedstawili Radnym: Pan Daniel Górski, dyrektor departamentu zarządzania RPO w UMWP, Pan prof. Jacek Szlachta, Pan prof. Robert Ciborowski z Uniwersytetu w Białymstoku, Pan prof. Wojciech Dziemianowicz z Uniwersytetu Warszawskiego, Pan prof. Bogusław Plawgo z Uniwersytetu w Białymstoku oraz prof. Piotr Banaszuk z Politechniki Białostockiej.

Pan Daniel Górski stwierdził m.in.: ”Z przyjemnością dzisiaj prezentujemy strategię, która jest efektem pracy wielu osób. Prace nad strategią były prowadzone w modelu partnerskim z zaangażowaniem jak największej ilości środowisk, co staraliśmy się zachować. W pracach nad Strategią musieliśmy bazować na twardych danych: co jest naszą mocną stroną, co kuleje, co trzeba poprawić.

Prace zostały podzielone na pięć grup roboczych (każda liczyła po kilkanaście osób).

Chcieliśmy dotrzeć do jak największej ilości osób, porozmawiać z jak największą ilością osób i zaangażować w to jak największą liczbę środowisk. W tych spotkaniach uczestniczyło blisko 800 osób i w efekcie mamy 458 formalnych uwag do samej strategii, z czego 215 zostało przyjętych w połowie lub w całości.”

Pan Daniel Górski zaznaczył również, że Komisja Europejska zgodziła się pokryć wszystkie koszty (836 tys. zł) związane z przygotowaniem strategii, w związku z czym woj. podlaskie nie poniosło żadnych związanych z tym kosztów.

Jak podkreślił także dyr. Górski Strategia Rozwoju Woj. Podlaskiego do roku 2020 została oceniona bardzo pozytywnie, co wynika m.in. ze wspólnej rządu i samorządu terytorialnego, Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego, Wojewodę Podlaskiego. Komitet sterujący jednogłośnie poparł ten dokument i zarekomendował go Zarządowi Województwa Podlaskiego, który nie dokonał w nim żadnych zmian.

Daniel Górski podkreślił także pozytywne – jego zdaniem - wnioski z konsultacji społecznych: „Udało nam się zainteresować opinię publiczną strategią rozwoju województwa. Mieliśmy naprawdę bardzo ciekawe spotkania z mieszkańcami. Warto podkreślić, że wiele osób rozumie, że przyszłość naszego województwa leży w podnoszeniu konkurencyjności regionu, w którym to Białystok pełni funkcję forpoczty – ośrodka, który z jednej strony zdobywa najwięcej środków, ale z drugiej pozwala innym ośrodkom na tym korzystać.

Powołując się na słowa Wiktora Gryko, prezesa firmy Barter zaznaczył, że „Strategia” jest dopiero otwarciem, który dopiero nas zobowiąże do dalszej pracy nad dokumentami operacyjnymi, jak choćby przyszłego RPO.”

Jako pierwszy z ekspertów głos zabrał Pan prof. Jacek Szlachta, który mówił o uwarunkowaniach zewnętrznych i wizji zawartej w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020. Profesor Szlachta zaczął mało optymistycznie – od przedstawienia obecnych uwarunkowań, w których przyszło tworzyć założenia do przyszłego rozwoju woj. podlaskiego: „ W skrócie można powiedzieć tak: jest niepogoda do rozwoju. Tak jak wcześniej byliśmy zachwyceni, jak Polska i Podlasie będą się rozwijały, tak teraz trendy są niekorzystne. Starzejemy się jako społeczeństwo (żywemy wprawdzie dłużej, ale coraz mniejsza jest liczba osób młodych), kolejny czynnik to cofająca się gospodarka Europy, która jeszcze kilka lat temu „uciekała” przed innymi gospodarkami do przodu, do tego dochodzi spowolniona innowacyjność , niedostatek energii, osłabiona solidarność bogatych krajów i regionów z tymi biedniejszymi, odwrócone przepływy, hybrydowa geografia (byliśmy przyzwyczajeni do podziału miasto/wieś, teraz zaś ten podział nie jest tak oczywisty) zablokowane reformy strukturalne których potrzebujemy. Pamiętajmy też, że dobrobyt Polski zależy od tego co się dzieje w UE, a ta przechodzi obecnie kryzys.”

Prof. Jacek Szlachta wymienił też uwarunkowania krajowe Strategii, takie jak: konieczność wyróżnienia obszaru strategicznej interwencji, dostępność terytorialną (drogi, komunikacja, połączenia między poszczególnymi stolicami powiatów, a także między Warszawą a Białymstokiem). Profesor Szlachta podkreślił też rolę Białegostoku, jako metropolii w Strategii. I wreszcie rolę i znaczenie sąsiadów zewnętrznych województwa podlaskiego i wpływ, jaki to może mieć na rozwój gospodarczy województwa.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Poseł Krzysztof Jurgiel zauważył m.in.: „W roku 2006, jako Wiceprzewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego pracowałem nad ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, systemem zarządzania. Sporo czasu poświęcam w Sejmie rozwojowi i polityce, jaka jest realizowana w Polsce, w świetle dokumentów Unii Europejskiej. Część osób, która pracowała nad strategią rozwoju miasta Białegostoku, w 2000 roku przyjęliśmy strategię rozwoju województwa podlaskiego. W tamtych strategiach uczestniczyło również bardzo dużo podmiotów. Szkoda, że nikt nie dokonał oceny realizacji zadań tamtej strategii, ona była i jest bardziej szczegółowa i wskazywała na

najbardziej pilne zadania do realizacji. Obecnie przedstawiona strategia tych elementów nie zawiera. W 2000 roku istniała lista 300 inwestycji, które należy wykonać w naszym województwie. Ciekaw jestem, czy ktokolwiek próbował tę listę ocenić i dokonać podsumowania, co zostało wówczas zrealizowane.

...Z moich informacji pochodzących od ekspertów, uważam, że jest to teoria realizacji tzw. zerowego wzrostu. Jest ona praktykowana od lat 90-tych w Europie i na świecie. W 2006 r. Komisja Europejska przyjęła odnowioną strategię gospodarczą Europy, w której jakby umożliwiono państwom członkowskim realizację innego rozwoju, tzw. trójrozwoju, polegającego na rozwoju społecznym, ekonomicznym i ekologicznym. Wtedy właśnie rząd Prawa i Sprawiedliwości przyjął strategię rozwoju kraju, rozwoju zrównoważonego i trwałego, wtedy była możliwość wpisania do inwestycji w tej perspektywie finansowej m.in. budowy Via Baltici, budowy drogi Via Carpatia i drogi S-61. Zachęcam do zapoznania się z dokumentami sejmowymi, są tam stanowiska poszczególnych klubów. W roku 2008 zmieniono średnio okresowe strategię rozwoju kraju, przechodząc bardziej na propozycję technologiczną.

...Myślę, iż niedopuszczalne jest, aby strategia była przyjmowana bez Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa. Brak tu także zadań strategicznych, my uważamy, że takim zadaniem w naszym woj. powinno być rolnictwo i produkcja zdrowej żywności. Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego w sposób ogólny mówi o zadaniach i działaniach, tak, aby potem decydenci mogli w sposób dowolny przeznaczać środki.”

Pan Prof. Jacek Szlachta stwierdził m.in.: „Szereg wątpliwości podniesionych przez Pana Posła ja też mam. Zmiana obecnej strategii wobec poprzednich wynika ze zmian doktrynalnych, ale nie tych, które zaproponował rząd polski, tylko tego, co się dzieje w świecie i Europie – bardzo głęboki kryzys. Bank Światowy zareagował na to propozycją można powiedzieć gloryfikującą metropolie, silne ośrodki – jako sposób wyjścia. Ministrowie od polityki regionalnej spotykają się co 5 lat, OECD zadeklarował nowy paradygmat rozwoju regionalnego. UE też zaczęła na to reagować i też są te charakterystyczne przesunięcia między konkurencyjnością a spójnością. Musimy na to zareagować i robimy to tak, jak potrafimy.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek podkreśliła:

- „Przedstawiony projekt aktualizacji Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego cechuje bardzo wysoki stopień ogólności, zarówno w sformułowanych celach, jak i w przedstawionej diagnozie, dokument ten też w niewielkim stopniu opisuje i uwzględnia różnice rozwojowe poszczególnych powiatów. Konieczność określenia najważniejszych przedsięwzięć, które pozwolą na osiągnięcie wytyczonych celów wynika choćby z faktu krótkiego horyzontu czasowego nowego opracowania oraz braku w województwie podlaskim na dzień dzisiejszy jakichkolwiek branżowych programów rozwojowych.
- Opracowanie nie nawiązuje do obowiązującej, uchwalonej w 2006 r. Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020 pomimo, iż jest jej aktualizacją. Opracowanie nie odnosi się do aktualności celów i działań poprzedniej strategii oraz stopnia ich realizacji. Nie wymienia, jakie zadania wymienione w poprzedniej strategii należy kontynuować.
- Trudno z tego dokumentu odczytać, jakie konkretne rezultaty może przynieść realizacja nowej strategii, ponieważ dokument określa co prawda wskaźniki monitorowania strategii, ale nie określa, jakich oczekuje wyników, zadowalając się określeniem „wzrost”. Bez odniesienia zaproponowanych mierników do wartości oczekiwanych w wyniku realizacji strategii nie ma możliwości określenia, czy podejmowane działania przynoszą oczekiwane efekty. Z uwagi na powiązanie strategii z obowiązującymi obecnie krajowymi dokumentami opisującymi kierunki rozwoju. Wskaźniki mierzące realizację celów strategii województwa powinny nawiązywać do wskaźników zalecanych w dokumentach krajowych. Wskazana jest również kontynuacja oceny rozwoju województwa przy wykorzystaniu wskaźników wymienianych w dotychczasowej strategii rozwoju woj. podlaskiego. Określenie spodziewanej wartości wskaźników jako „tendencja zmian” jest asekuracyjne i mało ambitne. Konieczne jest zatem zarówno uzupełnienie listy wskaźników, jak i określenie oczekiwanych wartości tych wskaźników, wtedy można będzie ocenić konkretne efekty przyjętych kierunków rozwoju oraz sposób ich realizacji.
- Miarą rozwoju społecznego jest nie tylko bardzo ważny rozwój gospodarczy, ale również jakość życia mieszkańców, w tym ich dostęp do podstawowych usług publicznych. Ograniczenie tego dostępu obniża standardy życia obywateli, ma wpływ na niską jakość warunków zamieszkania i obniża tym samym atrakcyjność inwestycyjną tego terenu. Odpowiedni standard usług publicznych w miejscu zamieszkania ogranicza odpływ ludności i kapitału. Szeroko pojęta jakość życia mieszkańców Podlasia, a w szczególności poprawa warunków ich życia powinna być ostatecznym, najważniejszym celem wszystkich działań rozwojowych. Praca, godziwe wynagrodzenie, usługi publiczne m.in. ochrona

zdrowia, edukacja, kultura, komunikacja powinny być dostępne nie tylko w stolicy województwa i kilku wskazanych miastach. Województwo podlaskie w rankingach jakości życia wypada nie najgorzej. Przesądza o tym zazwyczaj jakość środowiska, bezpieczeństwo publiczne, ale nie wysokość dochodów obywateli i dostępność do usług publicznych. Nieźle w rankingach jakości życia mierzonych wskaźnikiem rozwoju społecznego wśród 379 powiatów Polski wypada Białystok /13 poz./, w pierwszej setce powiatów są jeszcze Łomża /40 poz./, Suwałki /63 poz./. Ocena jakości życia w pozostałych podlaskich powiatach to bardzo smutny obraz. Największą bolączką mieszkańców Podlasia, przy w miarę korzystnych wskaźnikach zdrowia i edukacji, jest niski lub dramatycznie niski poziom ich zamożności. I to trzeba poprawić.

- Odnosząc się do treści przedstawionej Strategii oraz przedstawionych informacji proponuję:

- w części dot. analizy SWOT – w rozdz. Słabe strony dopisać: Bardzo niska jakość życia w większości powiatów województwa,

- w części dot. Celu strategicznego 3. Jakość życia – w opisie problemu uwzględnić poziom jakości życia w poszczególnych powiatach. Można w tym celu posłużyć się badaniami dotyczącymi mierzenia rozwoju społecznego kraju na poziomie lokalnym, posługując się Lokalnym Wskaźnikiem Rozwoju Społecznego oraz opracowanymi rankingami obejmującymi wszystkie powiaty i województwa w Polsce.

- w części dot. Celu operacyjnego 3.3 Poprawa stanu zdrowia społeczeństwa publicznego – główne kierunki interwencji uzupełnić o zdanie: „Poprawa dostępu do wysokiej jakości usług medycznych, a w szczególności podniesienie jakości infrastruktury ochrony zdrowia, rozszerzenie zakresu usług medycznych oraz podniesienie jakości obsługi pacjentów”.

Pan Jan Chojnowski zauważył: „Zadania samorządu województwa znamy. Dostrzegam tutaj brak współdziałania z samorządami niższego szczebla. A przecież to od tych samorządów zależy polityka podatkowa, w zakresie podatków lokalnych, opłat targowych, system edukacji, system ochrony zdrowia. Jeżeli chodzi o system edukacji, mocno się tutaj podkreśla, że powinien istnieć system wsparcia talentów, osób podnoszących kompetencje zawodowe, uzupełniających kwalifikacje w rzadkich zawodach. Nasze działania, bez przełożenia na samorządy terytorialne są właściwie niewielkie. Moim zdaniem, dzisiejsza sala powinna pękać w szwach od wójtów , burmistrzów, a ich tu nie ma.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „My będziemy jeszcze dyskutować w ten sposób jeszcze bardzo, bardzo długo. Mam prośbę, aby ktoś z grona ekspertów wyjaśnił jeszcze raz, na czym polega strategia i jaka jest różnica w porównaniu z tą ostatnią. My nie piszemy tutaj o konkretnych przedsięwzięciach, to jest dokument bardzo ogólny, zawierający prawie wszystkie dziedziny życia naszego województwa. To, w jaki sposób będziemy je rozwijać, to jest sprawa przyszłych decyzji.”

Pan Marek Komorowski: „Chciałbym, abyśmy traktowali wystąpienia zarówno Pani Kaufman, jak i Pana Chojnowskiego jako stanowiska Klubowe. Nie chcielibyśmy, aby to była bardzo dobra, piękna publikacja, ale publikacja na półkę. Stąd też wniosek wynika tu taki, żebyśmy nie podejmowali dzisiaj uchwały o przyjęciu tego dokumentu, ale skierowali go do dalszych prac, tak, abyśmy mogli nad tym dokumentem w jakichś grupach popracować.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Tak naprawdę konsultacje były bardzo szerokie, jeśli chodzi o ten dokument. Dlatego dziwię się, dlaczego Państwo wcześniej nie włączyliście się w te konsultacje, chociażby jako obywatele. Pracowałam trochę przy tej strategii z ramienia przedsiębiorców, dla nich to też jest bardzo ważny dokument. Na bazie tej strategii będziemy mogli zrobić bardzo dużo dobrego, opracować programy operacyjne i na tym w tej chwili należy się najbardziej skupić.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Ja również miałem wątpliwości co do zapisów dotyczących ochrony zdrowia, jednak trafiły do mnie argumenty autorów tego dokumentu, że jest to dokument wyjściowy, pierwszy, który zawiera wszystko. Stąd ja też apeluję, aby nie odkładać przyjęcia tego dokumentu.”

Pan Bogdan Dyjuk nawiązał do zapisów dotyczących dostępności komunikacyjnej województwa podlaskiego i podkreślił: „Niezależnie od obszarów, którymi się interesujemy, czy dyskutujemy, ta dostępność ma bardzo istotny wpływ. Chodzi o spójność komunikacyjną, o jej siłę i znaczenie. Zabrakło mi tu zapisu, że powinien być wskazany obszar docelowy. Celem naszych działań w zakresie tej spójności terytorialnej jest doprowadzenie do



sytuacji, że np. przejazd średnio liczony pomiędzy każdym miastem powiatowym a siedzibą województwa będzie wynosił nie więcej niż... Same powiaty, pozostawione sobie temu nie podołają, musimy tu działać komplementarnie. Kwestia następna – dotycząca obszaru strategicznej interwencji, czyli subregionalnych ośrodków wzrostu, oprócz wspomnianych 4 ośrodków subregionalnych, uważam, że ze względu na swoją specyfikę powinien być także wymieniony Augustów, jako określony subregion.”

Pan Prof. Jacek Szlachta: „Jest w tym dokumencie pół strony zatytułowanej czym się ta strategia różni w stosunku do strategii poprzedniej. Dlaczego poprzednia strategia nie była oceniana? Ponieważ nie przewidywano ani monitoringu, ani ewaluacji, ani raportów w tym zakresie. My proponujemy bardzo dokładne monitorowanie ze wskaźnikami. Ten dokument konstruowaliśmy na takiej zasadzie, aby stworzyć wszystkie niezbędne przełożenia”.

Pan Prof. Bogusław Plawgo: „Odnoszę wrażenie, że sporo kontrowersji wynika z faktu, że ta strategia mocno różni się od poprzednich. Uczestniczyłem również w tworzeniu poprzednich strategii. W poprzednich strategiach było tak, że wszyscy chcieli zawrzeć w strategii wszystko, co jest słuszne i dobre. Mechanizm był taki, że zapisywano wszystko, bez przyjęcia kryteriów. Pan Poseł Jurgiel wspominał, że było 300 priorytetów inwestycyjnych. 300 priorytetów to tak, jakby nie było żadnego ! Można z dużą dozą prawdopodobieństwa powiedzieć, że nie da się tego zrealizować. Skoro uczyliśmy się na błędach, powinniśmy wyciągnąć z nich wnioski i zdawać sobie sprawę, że przyjęcie konkretnego priorytetu, konkretnej inwestycji musi być poprzedzone dogłębną analizą uwarunkowań i możliwości, musimy mieć partnerów i kryteria. Strategia jest to sztuka dokonywania wyborów. Zgadzam się z Panem Markiem Komorowskim, że trzeba dalej pracować, ale nie nad tą strategią, nie nad tą ogólną wizją, tylko nad tym, jak ją zrealizować i jakie przyjąć programy.”

Pan Mieczysław Bagiński zauważył: „Czy możemy się umówić, że strategia jest dokumentem, który może być nazwany: konstytucja na rzecz rozwoju regionu? Jeżeli byłaby zgoda, że ta nazwa pasuje, to pytam wszystkich: czy w Konstytucji RP zapisano choć jeden tytuł zadaniowy? Wpisuje się idee. W debacie padło kilka bardzo trafnych wniosków. Umówmy się, że miejsce tych wniosków jest na pierwszych stronach branżowych programów

operacyjnych. Nie ma sensu, aby Komisje indywidualnie analizowały czy cenzurowały swoje wycinki. Dlatego też zgłaszam wniosek formalny, aby debatę dzisiaj zakończyć, nie poszerzać jej już o żadne kręgi i poddać dokument pod głosowanie.”

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż jako pierwszy powinien być głosowany wniosek o odłożenie dokumentu do dalszych prac.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził: „Słyszałem o propozycji odłożenia głosowania , ale nie jako wniosek formalny. Był to głos dyskusji, nie został sformułowany jako wniosek formalny.”

Pan Jan Chojnowski przypomniał, iż Pani E. Kaufman-Suszko zaproponowała wprowadzenie konkretnych zapisów.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż on również zaproponował wprowadzenie pewnych zapisów, jednakże ani on, ani Pani Radna nie zgłosili tego jako wnioski formalne. Były to jedynie sugestie.

Pan Marek Komorowski stwierdził: „Nie chciałem, abyśmy zamykali dyskusję, tylko w momencie, kiedy będziemy przechodzić do głosowania, ten wniosek potraktować jako wniosek formalny i głosować go jako pierwszy.”

Następnie Radni odrzucili wniosek Pana M. Komorowskiego w głosowaniu jawnym, oddając 11 głosów za, 17 przeciwnych i 0 wstrzymujących się, a następnie przyjęli wniosek Pana M. Bagińskiego – przy 17 głosach za, 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Wówczas głos zabrał Pan Jarosław Dworzański – Marszałek Województwa Podlaskiego, który wyraził podziękowanie wszystkim, którzy pracowali nad Strategią.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 10 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XXXI/374/13.**

**Punkt 6 – Rozpatrzenie informacji w sprawie założeń Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 w świetle projektu Umowy Partnerstwa.**

Informację powyższą przedstawił Pan Daniel Górski.

W dyskusji udział wzięli:

Pani Urszula Jabłońska: „Proszę o dokładniejsze sprecyzowanie zasad, harmonogramu dotyczącego kontraktu terytorialnego. Jak to będzie wyglądało, kto będzie w tym uczestniczył?”

Pan Daniel Górski wyjaśnił, iż kontrakt terytorialny nie jest jeszcze umocowany prawnie. Ze znanych już założeń wynika, że stroną negocjującą będzie Zarząd Województwa.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem, czy samorząd województwa brał udział w konsultacjach innych programów operacyjnych?

Pan Daniel Górski poinformował, iż samorząd województwa bierze udział w konsultacjach programów operacyjnych w różnej formule, grup roboczych, poprzez Konwent Marszałków.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił: „Powinniśmy niewątpliwie odbyć debatę na temat kryteriów podziału środków, tych, co do których mamy swobodę lokowania w poszczególnych celach tematycznych i osiach priorytetowych. Niezwykle cennym do tego dokumentem byłoby wskazanie tego, z jakich innych programów krajowych i międzynarodowych będzie można finansować nasze potrzeby. Niezbędne jest również sporządzenie dokumentu, który obrazowałby wykorzystanie środków w ramach upływającego okresu.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/375/13.**

**Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających przy**

**samodzielnych publicznych zakładach opieki zdrowotnej o zasięgu wojewódzkim.**

Projekt uchwały przedstawiła Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/376/13.**

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Białostockiemu Centrum Onkologii im. M.C. Skłodowskiej w Białymstoku.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/377/13.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kard. S. Wyszyńskiego w Łomży.**

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/378/13.**

**Punkt 10 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej oraz jakości i dostępności świadczeń zdrowotnych w zakładach opieki zdrowotnej, dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.**

Informację powyższą przedstawiła pokrótce Pani Katarzyna Zajkowska.

Następnie głos zabrał Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku punktu 10 a – Rozpatrzenie

projektu uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewody na uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi w Choroszczy.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

**Punkt 10 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania skargi do Wojewody na uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi w Choroszczy.**

Projekt uchwały omówiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/379/13.**

**Punkt 11 - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Siemiatyczach CEN w Białymstoku.**

Projekt uchwał zawarte w punktach 11, 12, 13,14 omówił Pan Jacek Piorunek.

Pan Ryszard Wolwark stwierdził: „Chciałbym zapytać o majątek tych bibliotek, co z budynkami i nieruchomościami?”

Pan Jacek Piorunek przypomniał, iż wszelkie wyjaśnienia znajdują się w uzasadnieniu pisemnym. Podkreślił również, iż każdy proces podejmowania takiej uchwały jest poprzedzony rozmowami z upoważnionymi do tego ludźmi.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem dot. Filii w Zambrowie. Podkreślił, iż obsada tej jednostki składa się z 2 osób, samotnie wychowujących dzieci. Osoby te nie mają szans na inną pracę. Pan M. Komorowski zaproponował, aby przesunąć te osoby do innej pracy /np. do biblioteki w Łomży/, tak, aby nie pozostały one bez środków do życia.

Pan Jacek Piorunek: „Z tego, co wiem, w samym Białymstoku, wskutek niżu demograficznego i sytuacji w oświacie, prawie 300 nauczycieli straciło pracę. Tutaj tak naprawdę żadna nie traci. W przypadku Zambrowa – na Pańską interwencję, rozmawiałem z Burmistrzem, jedna osoba zostanie zatrudniona w bibliotece publicznej, druga –po okresie odprawy, zostanie zagospodarowana w zasobach oświaty miasta Zambrowa. Taką deklarację złożył Burmistrz.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 4 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XXXI/380/13.**

**Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Wysokiem Mazowieckiem Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 6 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XXXI/381/13.**

**Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Zambrowie Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XXXI/382/13.**

**Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Sejnach CEN w Suwałkach.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 4 przeciwnych i 8 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę   Nr XXXI/383/13.**

**Punkt 14 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny zabudowanej nieruchomości położonej w Białymstoku przy ul. Podleśnej 2.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Anna Rakieć.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Chciałbym zapytać o dochody Filharmonii, cały czas coś się tam jednak dzieje.”

Pani Anna Rakieć wyjaśniła, iż w chwili obecnej jest to budynek wykorzystywany do ćwiczeń w ramach Szkoły Muzycznej. Dochody nie zostały oszacowane.

Pan Henryk Gryko podkreślił: „Jest to w dalszym ciągu nasz obiekt, odbywają się tam koncerty symfoniczne. A na żadnym koncercie symfonicznym nie da się zarobić, nie przynosi on dochodu. Myślę, że jeżeli policzyć to w roku, to nasze przychody są zbliżone do kosztów utrzymania tego budynku. Poza dyskusją jest to, że nie ma sensu utrzymywać 2 budynków.”

Pan Jan Syczewski: „Czy Pan Minister zasługuje na to, aby taką darowiznę otrzymać?”

Pan Jarosław Dworzański: „Na tak postawione pytanie nie podejmuję się odpowiadać, ale uważam, że w naszym interesie jest również to, aby dobrze funkcjonowała szkoła muzyczna, która swego czasu była w zupełnie innym kształcie. Nie jest racjonalne utrzymywanie dwóch obiektów. W naszym interesie na pewno jest tworzenie dobrego klimatu współpracy z Ministrem Kultury, my przy tego rodzaju operacjach i darowiznach nie prowadzimy żadnego targu z nikim, natomiast w dobrym tonie jest układanie współpracy na takim poziomie, który gwarantuje interes obu stronom.”

Pan Marek Komorowski: „Czy na tych samych zasadach prowadzimy inne negocjacje i będziemy majątek województwa przekazywać? Na jakich zasadach będą się odbywały koncerty symfoniczne?”

Pan Jarosław Dworzański: „Stoimy przed koniecznością podjęcia trudnych decyzji, ponieważ opera w nowym kształcie funkcjonuje prawie rok, będziemy musieli podjąć pewne decyzje, które zapewne ograniczą ilość koncertów symfonicznych, ponieważ w ramach tego budżetu nie będzie aż tyle środków. Nie podejmuję się też prowadzić negocjacji z Ministrem w taki sposób, co uzyskamy za to, jeżeli Panu Ministrowi coś tam oddamy.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mówicie Państwo o ociepleniu stosunków z Ministrem. Czy w Waszych rozmowach pojawiło się takie stanowisko, że Minister przejmie również Operę?”

Pan Jarosław Dworzański: „Ja traktuję to pytanie jako żart.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mówimy o strategii, dlatego o tym też możemy mówić. Być może zaczęliście już Państwo rozmowy zmierzające w tym kierunku.”

Pan Jan Chojnowski: „Proponuję nie wyzbywać się własności, a po prostu użyczyć, czy też wynająć za symboliczną kwotę na czas nieokreślony, przyjrzeć się, jak to będzie funkcjonowało. W tym czasie można dokonać analizy autentycznych potrzeb szkoły muzycznej.”

Pan Jacek Piorunek: „Na instytucje kultury, które znajdują się w stolicy województwa przeznaczamy ponad 45 mln zł. Musimy wprowadzić pewne oszczędności. Mając tak wielki budynek na ulicy Odeskiej, trudno, żeby jeszcze utrzymywać drugą filharmonię.”

Pani Danuta Kaszyńska: „W budynku Filharmonii odbywały się jednak piątkowe koncerty, chciałabym wiedzieć, co będzie dalej z tymi koncertami?”

Pan Jarosław Dworzański: „Jest Opera i Filharmonia Podlaska i działalność filharmoniczna będzie w tej instytucji prowadzona. Przypuszczam jednak, że trzeba będzie nieco ich liczbę ograniczyć. Ale może lepiej zrobić ich mniej, ale zaprosić artystów wyższej klasy.”

Po dyskusji Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 10 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/384/13.**

#### **Punkt 14 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego.**

Projekt powyższy zreferował Pan Wiesław Kamieński – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zauważyła: „Na jednym ze spotkań dotyczących Strategii, jeden z ekspertów zasugerował, że powinniśmy jako samorząd skorzystać się z nadarzającej się okazji zrewidowania, czy tych obszarów, które zostały objęte Naturą 200 nie można ograniczyć.”

Pan Bogdan Dyjuk zwrócił uwagę, iż poruszana wyżej tematyka nie jest przedmiotem obrad tego punktu.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 3 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli



## U C H W A Ł Ę    Nr XXXI/385/13.

### **Punkt 15 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku za I półrocze 2013 r.**

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

### **Punkt 16 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.**

W tym punkcie porządku obrad głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie co do decyzji podejmowanych na posiedzeniu Zarządu w dniu 20 sierpnia, chodzi o uzasadnienie zmiany udziału procentowego w dofinansowaniu z 60 do 90 % - pkt. 1 i 2. W 2 przypadkach te relacje zostały zmienione, co skutkowało wydatkowaniem przez samorząd około 22 mln zł więcej. Państwo napisaliście w uzasadnieniu, że ta zmiana ma na celu bezproblemową realizację zaplanowanej inwestycji. Sądzę, że przy poziomie dofinansowania 60 % cała symulacja finansowa była rozstrzygnięta i nie było zagrożeń w realizacji, także to uzasadnienie zupełnie mnie nie przekonuje. Dlatego chcę poznać rzeczywiste, czy Państwo macie nadwyżkę środków? Czy wynikało to z wniosków?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Moje pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu z 17 czerwca, podjęto wówczas uchwałę w sprawie restrukturyzacji Woj. Szpitala Zespólnego. Chciałam zapytać, czego dotyczyła ta zmiana? Drugie pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu z 2 lipca – podjęto uchwałę w sprawie przyjęcia regionalnego programu ochrony zdrowia. Dzisiaj otrzymaliśmy dokument dotyczący kierunków promocji zdrowia. Czy to jest to samo, czy są to różne programy? Co się dzieje z programem ochrony zdrowia psychicznego w woj. podlaskim?”

Pan Jarosław Dworżański: „Zarząd Województwa uzasadnia podejmowanie pewnych kroków, natomiast Pan Radny Kondraciuk dyskredytuje to uzasadnienie. Każdy może oceniać to, jak uważa. Z jednej strony słyszę, że nie zapraszamy do współpracy samorządów niższego szczebla, z drugiej strony, jeżeli idziemy na dobrą współpracę z tymi samorządami – to narażamy się na zarzut, że wyrzucamy pieniądze.

My mamy zadanie prowadzenia prac samorządu w takim kierunku, abyśmy jak najsprawniej zagospodarowali środki, które mamy do dyspozycji w tej perspektywie finansowej.”

Pan Karol Pilecki: „Jeżeli chodzi o program ochrony zdrowia psychicznego – będziemy przyjmowali go na sesji w październiku. Planujemy również w październiku poświęcić więcej czasu problemom ochrony zdrowia, tam też będzie omawiana kwestia promocji i ochrony zdrowia.”

#### **Punkt 17 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku i jednostkach organizacyjnych w I półroczu 2013 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 18 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Pan Marek Komorowski: „Składałem swego czasu interpelację dotyczącą audytu w Filharmonii i jego odtajnienie. Na tak zadaną interpelację do dnia dzisiejszego odpowiedzi nie uzyskałem – w formie informacji publicznej.”

Pan Jarosław Dworzański: „Ja już o tym kilkakrotnie mówiłem. Nie będę się zajmował edukacją dziennikarzy piszących, czy też realizujących programy, w jaki sposób ubiegać się o dostęp do informacji publicznej. To nie jest żaden tajny audyt, tylko nasz wewnętrzny dokument, natomiast informacje w nim zawarte są dostępne i ja nikogo nie będę uczył, jak się do tych informacji dostać.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Do mnie również zwracano się w tej sprawie. Wszystkim zainteresowanym udzielaliśmy jednej odpowiedzi, że nie u Marszałka, czy Przewodniczącego mają uzyskiwać odpowiedzi dotyczące określonej jednostki, tylko bezpośrednio w tej jednostce, każdy kierownik jednostki ma obowiązek udzielać informacji.”

Pan Jarosław Dworzański: „Ja kontroluję jednostkę nie po to, aby informować dziennikarzy. Niezależne media zostały powołane po to, aby sprawować dodatkowy system kontroli nad działalnością samorządu i innych podmiotów. Mają prawo żądać informacji w trybie dostępu do informacji publicznej.”

## **Punkt 19 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

W tej części obrad głos zabrali:

**Pan Marek Olbryś:** „Chodzi o nieruchomość Dworca PKS w Łomży. Zgłaszałem swego czasu do firmy o wymianę żarówek na dworcu, jest ciemno, nie przyjaźnie dla pasażera, istnieje zagrożenie przestępstwami, kradzieżami itd. Nie ma żadnej reakcji na moją interwencję, ani tym bardziej na kontakt telefoniczny. Chciałbym, aby ta sprawa została załatwiona poprzez interpelację”.

**Pan Jan Chojnowski:** „Proszę o udzielenie informacji, jak przedstawia się sytuacja finansowa Opery i Filharmonii w Białymstoku w kontekście budżetu i realizowanych zadań. Chciałbym prosić również o odpowiedź na temat sytuacji finansowej Teatru Dramatycznego.”

**Pani Danuta Kaszyńska** zgłosiła interpelację w formie pisemnej, dotyczącą sytuacji zabytkowych budowli w białostockim Muzeum Wsi. Tekst powyższej interpelacji – stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Ponadto zwróciła się z zapytaniem ile instytucji kultury dostało dofinansowanie z RPO i w jakiej wysokości? Jak to wyglądało w innych województwach?”

**Pan Jacek Piorunek** poinformował: „Budżet Muzeum Regionalnego wynosi 7 mln zł – z budżetu województwa rocznie. Nie może być tak, że będziemy go zwiększać w nieskończoność. Trzeba spojrzeć inaczej na funkcjonowanie Muzeum – czy tam potrzeba aż tylu Filii, rozumiem Muzeum Ikon, Dworek w Choroszczy, ale np. Filia w Bielsku Podlaskim?”

**Pan Jarosław Dworzański:** „Chcę powiedzieć , że otwarcie nowej instytucji , jaką jest Filharmonia i Opera Podlaska na rynku kultury wprowadziło wielki zamęt, ponieważ skala zainteresowania tymi dobrami zaczęła się bardzo mocno przemieszczać i stąd też potrzebne są nasze oceny po jakimś okresie funkcjonowania.”

## **Punkt 20 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

## **Punkt 21 – Wolne wnioski, informacje.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Bogdan Dyjuk poinformował: „Ta informacja ma związek z przyjętą dzisiaj uchwałą w sprawie nowego punktu dotyczącego wniosku do WSA odrzucającego skargę Wojewody. Tekst uchwały został przygotowany zgodnie z wnioskiem Wojewody, natomiast w piśmie przewodnim wskażemy błąd, jaki Wojewoda uczynił, a mianowicie ta zanegowana uchwała Sejmiku nie jest z 22 marca, tylko z 22 lutego.”

Pan Robert Łada zgłosił następujący wniosek w imieniu Klubu SLD: „W imieniu Radnych SLD zwracam się do Pana Marszałka i do Pana Przewodniczącego z wnioskiem o rozpoczęcie prac nad zmianą granic okręgów wyborczych w wyborach do Sejmiku Województwa Podlaskiego. W naszej opinii należałoby utworzyć okręg wyborczy obejmujący powiaty: bielski, hajnowski, siemiatycki oraz część powiatu białostockiego. Uważamy, że obecny podział, rozdzielający powiaty hajnowski, siemiatycki i bielski pomiędzy 2 różne okręgi wyborcze należy po kilkunastu latach funkcjonowania zmienić. Konieczność zmian wynika m.in. z ustawy o mniejszościach narodowych, etnicznych oraz językach regionalnych, która gwarantuje, że łączenie powiatów w ramach tworzenia okręgów wyborczych nie może naruszać więzów społecznych, narodowych i etnicznych.”

Pan Mieczysław Bagiński poinformował o swoim uczestnictwie w uroczystościach patriotycznych na Grzędach, pod Rajgrodem.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż Zarząd interesował się tematem zmiany okręgów wyborczych, jest w tej sprawie opinia Biura Prawnego oraz informacja od Komisarza Wyborczego, zgodnie z którą tego rodzaju operacji można dokonać dopiero w roku wyborczym.

Pan Jan Chojnowski poinformował o pielgrzymce samorządowców do Świętej Wody i zaprosił wszystkich do udziału w niej.

Pan Bogdan Dyjuk wyraził podziękowanie za udział w sesji uroczystej w Drohiczynie.

**Punkt 22 – Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Bogdan Dyjuk***