

PROTOKÓŁ Nr XXXIII/13

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 29 listopada 2013 r.

Obradom przewodniczyli: **Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku** oraz **Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 20 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Jan Syczewski powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXIII Sesji Sejmiku.

Następnie, Radni uczcili chwilą ciszy pamięć Pana Eugeniusza Berezowca, Burmistrza Bielska Podlaskiego, który zmarł 25 listopada 2013 r.

Punkt 2 – Prezentacja XIII edycji konkursu „Nasze kulinarne dziedzictwo – smaki regionów”, laureatów nagrody „Perła 2013” oraz konkursu „Przyjazna Wieś”.

W kolejnym punkcie programu znalazła się prezentacja XIII edycji konkursu „Nasze kulinarne dziedzictwo – smaki regionów” i laureatów nagrody „Perła 2013” z województwa podlaskiego oraz konkursu „PRZYJAZNA WIEŚ” – na najlepszy projekt w zakresie infrastruktury realizowany na terenach wiejskich przy wsparciu środków unijnych. „Chcemy uhonorować naszych mieszkańców, którzy zajmują się produktem regionalnym. Jesteśmy pod tym względem wyróżniającym się województwem w Polsce. Co roku nasi wytwórcy, producenci produktu regionalnego wygrywają prestiżowe, cenne nagrody. Na PolAgrze w Poznaniu nasi producenci zostali nagrodzeni przez ministra rolnictwa trzema nagrodami co jest niespotykane” – mówił Pan Mieczysław Baszko.

Pan Jarosław Dworzański - Marszałek Województwa Podlaskiego dodał:

„Bardzo się cieszę, że nasz Departament Rolnictwa i Obszarów Wiejskich tak dba o regionalnych wytwórców, bo stanowią oni wizytówkę i chlubę regionu, o czym możemy się przekonać za każdym razem, gdy te produkty wystawiane są w Polsce, czy za granicą” – komplementował regionalnych wytwórców Marszałek. „Chciałbym też powiedzieć, że Związek Województw przygotowuje już projekt ustawy, który zmieni ograniczenia terytorialne w sprzedaży produktów regionalnych, które naszych wytwórców uzależniały od pośredników.”

Ponadto, w tej części obrad, Pan Jarosław Dworżański wręczył Panu Aleksandrowi Rożukowi Odznakę Honorową Województwa Podlaskiego.

Punkt 3 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- punkt 5 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na 2013 r. (25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się), głosowanie jawne,
- punkt 18 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podlaskiego (23 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się) – głosowanie jawne,
- punkt 6 a – Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie ustawy o zmianie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podjętej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 22 listopada 2013 r. (24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się), głosowanie jawne,
- zdjęto punkt 20 z porządku obrad (25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się), głosowanie jawne,
- punkt 5 b - Zapoznanie się z sytuacją Białostockiego Muzeum Wsi (20 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się), głosowanie jawne.

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad, wraz z poprawkami.

Punkt 4 – Przyjęcie protokołu z XXXII Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjęli powyższy protokół.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia informacji Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku o stanie środowiska na obszarze województwa podlaskiego w 2012 r.

Pan Mieczysław Bagiński – Przewodniczący Komisji Rolnictwa Sejmiku poinformował, iż Radni, obecni na posiedzeniu Komisji pozytywnie zaopiniowali powyższy projekt. Jednakże nie przeprowadzono głosowania ze względu na brak quorum, spowodowany nieobecnością Członków Zarządu, będących również członkami Komisji.

Pan Bogdan Dyjuk ponowił apel do Członków Zarządu o uczestnictwo w pracach Komisji.

Pan Marek Olbryś zwrócił się z zapytaniem, czy Inspektorat Ochrony Środowiska jest tą samą instytucją, co Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska? Ponadto dodał: „Uważam, że Komisja Rolnictwa też mogłaby zdać takie sprawozdanie, co można zrobić w sprawie zaniedbań Regionalnej Dyrekcji dotyczących nieprawidłowej analizy dotyczącej przelotów ptaków w okresie jesienno-wiosennym. Jest to jasne zaniedbanie.”

Pan Bogdan Dyjuk poinformował, iż Regionalna Dyrekcja jest to odrębna instytucja. Sejmik może jedynie apelować, prosić o pewne informacje, czy działania.

Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad ze względu na brak opinii właściwej Komisji.

Pan Mieczysław Baszko zgłosił wniosek przeciwny.

Radni, w głosowaniu jawnym odrzucili wniosek Pana M. Komorowskiego, oddając 10 głosów za, 14 przeciwnych i 2 wstrzymujące się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/395/13.

Punkt 5 a -- Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu województwa podlaskiego na 2013 r.

Projekt uchwały przedstawił Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/396/13.

Punkt 5 b – Informacja o sytuacji w Białostockim Muzeum Wsi.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Danuta Kaszyńska poinformowała: „Podczas Komisji Rolnictwa Radni obecni na posiedzeniu, zapoznali się z sytuacją Białostockiego Muzeum Wsi i podjęli decyzję, że ta informacja powinna być przekazana wszystkim Radnym. Stąd moja prośba o włączenie tego do porządku obrad. Nie jestem w stanie sama udzielić takiej informacji, ale do jej przedstawienia przygotowany jest Pan Kierownik Muzeum Wsi – Pan Artur Gaweł.”

Pan Jarosław Dworzański stwierdził: „Rozmawiałem przed chwilą z Dyrektorem Podlaskiego Muzeum, którego częścią jest Białostockie Muzeum Wsi i z tego, co się orientuję, Pan Dyrektor jest zaskoczony tą całą sytuacją. Nie chciałbym tutaj rozpatrywać tej sprawy i wnikać w szczegóły, chciałbym tylko Komisję Rolnictwa uprzedzić w tym momencie, że sprawa może się skończyć poważnymi konsekwencjami personalnymi i dyscyplinarnymi. Ponieważ w Muzeum Podlaskim jest Dyrektor, który jest upoważniony do reprezentowania tej jednostki. Jeżeli uważacie Państwo, że w tej chwili sytuację, jak panuje w Muzeum Wsi powinien referować Kierownik, to ja tylko uprzedzam Państwa o pewnych konsekwencjach, bo cały czas osobą uprawnioną do reprezentowania Muzeum Wsi wobec Zarządu i Sejmiku jest cieszący się zaufaniem Zarządu Dyrektor Podlaskiego Muzeum. Tylko on, w mojej ocenie, może to referować. Jeżeli Państwo uważacie, że kierownik jednostki podległej dzisiaj powinien to robić, to uprzedzam o konsekwencjach.”

Pan Marek Komorowski: „Proszę o stanowisko i ewentualną wypowiedź Przewodniczącego Komisji Rolnictwa w tym zakresie.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałem zapytać, czy po wypowiedzi Pana Marszałka, Pan Kierownik ma jeszcze ochotę do informowania nas o tych wydarzeniach?”

Pan Mieczysław Bagiński: „Wydaje mi się, że jedyną nieprawidłowością, jaka tu się zdarzyła to jest głosowanie, żeby ten punkt umieścić. Jeżeli Komisja wnioskuje cokolwiek, to pierwszym adresatem jest Zarząd. Drugą nieprawidłowością jest to, że koleżanka od razu sięgnęła personalnie po kierownika tego zakładu. Sądziłem, że ten wniosek będzie przekazany Zarządowi i Zarząd się wypowie, czy ten punkt wprowadzić na sesję.”

Pan Jarosław Dworzański: „Całą sytuacją jesteśmy zaskoczeni, ponieważ tak naprawdę byłem przekonany, że sytuację referować będzie Dyrektor. Jeżeli nie będzie tego referował Dyrektor placówki, bądź też sprawa jest w porozumieniu z Dyrektorem. Przed chwilą Dyrektor oświadczył mi, że nic o tym nie wie. W związku z tym, żeby uniknąć pewnych konfliktów, nie uważam, aby Sejmik był miejscem właściwym do rozpatrywania tego typu spraw, bardzo proszę, abyśmy sami nie kreowali konfliktów personalnych w podległych nam jednostkach. Wobec tego może Pani Radna zechce zreferować nam temat i na tym byśmy poprzestali, natomiast sprawą zajmiemy się później.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Sprawa Białostockiego Muzeum Wsi nie zaczęła się dzisiaj, a zaczęła się na Komisji Rolnictwa, która odbyła się w Białostockim Muzeum Wsi. Wtedy nie było Pana Dyrektora Lechowskiego na naszym spotkaniu i nie było takiej sytuacji, że powinien reprezentować Muzeum. W związku z tym nie bardzo rozumiem, dlaczego wtedy mogliśmy być w Muzeum Wsi bez Pana Dyrektora. Zobaczyliśmy wtedy, jak wygląda to Muzeum, zapoznaliśmy się z kosztami przekazywanymi na to Muzeum, w związku z tym my, jako Komisja zainteresowaliśmy się sytuacją, która tam panuje. Komisja nie była w pełnym składzie, nie mogliśmy nawet zapytać Panów Marszałków zapytać o to, jakie są dalsze kroki. Skierowaliśmy prośbę o przygotowanie i przekazanie Zarządowi takiego wniosku. Rozmawiałam z Przewodniczącym Komisji, który poinformował mnie, że mogę taki wniosek złożyć. Bardzo przepraszam Pana Dyrektora Lechowskiego, wiem, że ma ogromne kompetencje i wiem, że na pewno nie ma nic przeciwko temu, żeby się z taką sytuacją zapoznać. To nie było zamierzone, nie ma tu żadnej polityki, nie ma żadnych podtekstów.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Myślę, że treść wypowiedzi Pani Radnej doskonale argumentuje interpelację, którą można było złożyć tylko w innym punkcie.”

Pan Waldemar Kwaterski zaproponował, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad i zamknąć dyskusję.

Pan Mikołaj Janowski zgłosił wniosek, aby punkt ten przesunąć na kolejną sesję, tak, aby Zarząd Województwa mógł przygotować odpowiednią informację.

Pani Danuta Kaszyńska odczytała zebranych pismo Komisji Rolnictwa w tej sprawie, przekazane do Zarządu.

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 12 przeciwnych i 1 wstrzymującym się odrzucili wniosek dotyczący zdjęcia w/w punktu z porządku obrad.

Wówczas głos zabrał Pan Andrzej Lechowski – Dyrektor Muzeum Podlaskiego, który stwierdził: „Dziękuję za zainteresowanie problemami, z którymi faktycznie boryka się nie tylko Muzeum Wsi, ale całe muzealnictwo ma kłopoty finansowe. Wydaje mi się, że ta informacja, która dzisiaj byłaby ewentualnie Państwu przekazana, kiedy obserwuję poziom emocji, mogłaby nam tylko w tej chwili zaszkodzić. Ubolewam, że nie zostałem zaproszony na posiedzenie tej Komisji, w związku z tym, gdybym miał dzisiaj tę informację składać, pewnie musiałbym improwizować, czego też nie chciałbym. Nie uchylam się od udzielania odpowiedzi na Państwa pytania, jednak proszę, żebyśmy mogli do najbliższej sesji ujednoczyć nasze stanowisko.”

Pan Jacek Piorunek: „Stworzyła się tutaj dziwna atmosfera. Zamiast przekonsultować te sprawy przed sesją, mamy atmosferę, że w tym Białostockim Muzeum Wsi coś się dzieje, a tam się nic nie dzieje takiego, żeby wzbudzać aż taką atmosferę. Odbywa się tam działalność merytoryczna, wynikająca z zadań, a przy okazji muzeum potrzebuje – tak, jak wiele placówek, pewnych remontów. Są na to zabezpieczone środki, wszystko jest pod kontrolą, a tu wzbudzamy taką atmosferę, jakby za chwilę to Muzeum miało się zawalić.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Zbyt dużo czasu tracimy na sprawy formalne. Mamy akurat na Sali i Dyrektora i Kierownika. Pani Radna deklarowała, że to sprawozdanie złoży Kierownik. Jeżeli Pan Dyrektor udzieli Panu Kierownikowi takiej zgody. Jeśli nie udzieli, to zakończmy ten temat.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Z tego, co zrozumiałem Pan Dyrektor nie udziela głosu Panu Kierownikowi. W następnych punktach mamy bardzo ważne kwestie, które faktycznie wymagają poświęcenia i czasu i refleksji. Dlatego proponuję zakończyć ten punkt.”

Pan Andrzej Lechowski: „Poza moim zdawkowym stwierdzeniem, że nie udzielię głosu Panu Kierownikowi, proszę się nie dopatrywać żadnego konfliktu personalnego, czy też braku zaufania do Pana Kierownika. On się cieszy moim pełnym zaufaniem, natomiast moje stanowisko wyłożyłem w poprzednim swoim wystąpieniu. Powinniśmy trzymać się realnej oceny i przedstawienia całości funkcjonowania Muzeum.”

Pan Marek Komorowski: „Przede wszystkim chciałem podziękować Pani Danusi Kaszyńskiej, że odważyła się o coś zapytać, nie uzgodniwszy wcześniej nic z Marszałkiem, czy Zarządem. Jestem przekonany, że stanowisko Pana Dyrektora jest jakby wynikiem rozmowy z Panem Marszałkiem. Trochę niedobrze się stało, bo wytworzyła się atmosfera, że nie wiadomo, o co chodzi.”

Pan Mieczysław Bagiński: „Widzę, że jest zapotrzebowanie na tej Sali wyjaśnienia, jaki jest rodowód tej sprawy. Komisja Rolnictwa obradowała późnym latem i jako miejsce pracy wybraliśmy sobie Muzeum Wsi, ale wcale nie tematyka Muzeum była przedmiotem. W sprawach różnych gospodarzowi wypadało zgłosić swoje troski i problemy i zgłosił je. Do Zarządu przesłaliśmy zaraz kilka propozycji pomocy tej jednostce. Dlatego też proszę, aby Pan Dyrektor nie obrażał się, że nie zaprosiliśmy go na to posiedzenie, bo dotyczyło ono kulinarnego dziedzictwa w województwie podlaskim. Po sygnale do Zarządu, Zarząd zareagował pozytywnie. Na ostatniej komisji Pani Radna zgłasza wniosek i jej gościem zaproszonym na Komisję jest pan Kierownik Gawel.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Do tej pory Pan Dyrektor lub Pan Kierownik 5 razy powiedziałyby o co chodzi, a my cały czas gadamy o niczym. Nie wiem, czy jest sens chodzenia na komisje i poświęcania swego czasu, jeżeli przebywanie tam i ustalenia nie mają żadnej mocy.”

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Następnie głos zabrali:

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie dotyczące 990 tys. na wykupy gruntów. Jak domniemywam ta inwestycja jest realizowana i na tym etapie dodatkowo występuje potrzeba zakupu gruntów. Czy nie zostały tu zachwiane kolejności pewnych działań?”

Pan Józef Sulima – Dyrektor PZDW wyjaśnił: „W żadnym wypadku nie została zachwiana żadna procedura. Polega to na tym, że na Smolany mamy tzw. ZRIT. Urząd Wojewódzki powołuje rzeczoznawcę, który wycenia grunt i daje nam do opłacenia. Nazwałbym to nie wydatkiem, a raczej pożyczką. Zwrot następuje za środki unijne.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Akurat decyzja mówiąca o wycenie to jest już druga decyzja, a nie sam ZRIT.”

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem: „Jak się miewają podlaskie drogi?”

Pan Józef Sulima stwierdził: „Dzięki Sejmikowi i Zarządowi, przyjętej polityce, podlaskie drogi nie widziały dotąd tyle pieniędzy, ile jest w tej chwili. Mamy i przerabiamy pieniądze, a roboty przeprowadzane są wszędzie.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 2 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/397/13.

Punkt 6 a - Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie ustawy o zmianie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podjętej przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 22 listopada 2013 r.

Projekt powyższego stanowiska przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli w/w stanowisko.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Założeń polityki społeczno-gospodarczej województwa podlaskiego na 2014 r.

Powyższy dokument pokrótce przedstawił Pan Wiesław Kamieński – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej.

Następnie Przewodniczący Komisji Sejmiku przedstawili opinie swoich Komisji.

Pan Cezary Cieślukowski – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów przedstawił następujące wnioski do powyższego opracowania:

Komisja zgłosiła następujące wnioski:

1. Aby na następne posiedzenie Komisji Skarbu i Finansów, które odbędzie się około 10 grudnia 2013 r., Zarząd Województwa dokonał prezentacji założeń finansowo-ekonomicznych budowy i funkcjonowania lotniska.
2. Aby rozpatrzyć na sesji sejmiku punkt dotyczący podjęcia decyzji o kontynuowaniu prac nad budową lotniska, tak aby Radni mogli podjąć ostateczną decyzję w tej kwestii.

Radni nie zgłaszali uwag ani wniosków do powyższego dokumentu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/398/13.

Punkt 8 – I czytanie projektu uchwały budżetowej Województwa Podlaskiego na 2014 r.

Projekt powyższej uchwały przedstawił i omówił **Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.**

Pełny tekst wypowiedzi Pana H. Gryko stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu.

Następnie Przewodniczący poszczególnych Komisji Sejmiku przedstawili opinie Komisji dotyczące projektu budżetu.

Następnie głos zabrał Pan Cezary Cieślukowski – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów, który - przedstawiając opinię Komisji, podkreślił m.in.: „Jeżeli chodzi o szczegóły, pochyłiliśmy się nad kilkoma sprawami, każdy z Radnych miał okazję mówić o swoich problemach. Najpierw może odniosę się do tematu budżetu obywatelskiego i propozycji, aby w budżecie województwa znalazły się po raz pierwszy w historii środki na pokrycie części udziałów własnych w projektach składanych i realizowanych przez organizacje pozarządowe. Oczywiście, podoba mi się bardzo ta inicjatywa, jestem za tym, aby takie środki się znalazły, tylko kwestią zasadniczej wagi będzie tutaj odpowiednie przygotowanie przepisów wykonawczych, czy sposobu wykorzystania tych środków. Chodzi o to, aby nie ograniczać dostępu do środków jedynie organizacjom pozarządowym, które mają status pożytku publicznego, również chodzi o to, aby organizacjom pozarządowym móc przyznawać tego typu wsparcie na pokrycie udziału własnego, organizacjom, które ubiegają się o współfinansowanie projektu z bardzo różnych źródeł.

Ważne jest również to, aby każdy miał szansę. Przygotowanie po raz pierwszy pewnych reguł gry będzie wymagało dużej przezorności, wyobraźni i odpowiedzialności. Ale liczymy na to, że będzie to sukces samorządu.

Jeżeli chodzi o inne sprawy, oczywiście pochyłaliśmy się nad problemami ochrony zdrowia, w pewnym konkretnym przypadku, ponieważ przedmiotem obrad Komisji był również temat zwrotu środków ze Szpitala im. Śniadeckiego i środków z RPO, zastąpienia ich środkami budżetu województwa, jednocześnie przeniesienia pewnych środków unijnych do innych jednostek. Mamy tu specyficzną sytuację związaną ze Szpitalem w Suwałkach. Wniosek Komisji był taki, że skoro na dzień dzisiejszy w projekcie budżetu zapisana jest również dotacja z budżetu województwa na finansowanie zakończenia modernizacji bloku operacyjnego, to jeżeli rzeczywiście ta inwestycja uzyska wsparcie z RPO, to żeby nie zabierać tej kwoty Szpitalowi, a przeznaczyć ją na modernizację oddziału pediatrii.

I na koniec temat, który jest konsekwencją aktywności województwa. Kilka tygodni temu z Panem Marszałkiem Baszko uczestniczyliśmy w posiedzeniu Euroregionu Niemen w Grodnie i po 2 latach udało się nam przejąć prezydencję w ramach Euroregionu. Stąd prośba i wniosek formalny Komisji jest taki, aby w budżecie województwa, w środkach Departamentu Współpracy z Zagranicą zabezpieczyć kwotę 60 tys. zł na działania związane z organizacją spotkań o charakterze gospodarczym, samorządowym przedstawicieli 4 państw.”

Głos w dyskusji nad projektem budżetu zabrali:

Pan Marek Komorowski : „Pan Skarbnik powiedział, że można robić , co się chce, albo pisać, co się chce, ale musi być to robione z sensem. Myślę, że ta myśl jest dobra. Pan Skarbnik postawił kilka tez na początku, dotyczących

dochodów, wydatków, deficytu i udzielił jednej ogólnej odpowiedzi twierdzącej. W jednej z tych tez, dotyczącej deficytu postawił pytanie: Czy zagraża przyszłym budżetom? Odnośnie tego stanowiska, które przyjęliśmy wcześniej – w sprawie tzw. Janosikowego , w przerwie diskutowaliśmy i wymieniliśmy ogólne stwierdzenia, myślę, że dobrze, że podjęliśmy to stanowisko, ale nie wiem, czy usłyszą je i zrozumieją w Warszawie, czy ono będzie wystarczające i tak sobie myślę, czy nie powinniśmy wyjść również z jakąś inną propozycją, czyli również Janosika zastąpić Robin Hoodem. Tak nie można zostawić budżetu nie tylko naszego, ale i innych budżetów w skali kraju.

Pan Skarbnik powiedział, że mamy największy w historii budżet, ale a tej prognozy finansowej wynika, że my dopiero rozpoczęliśmy te największe budżety i kończymy w roku 2024 jeszcze budżetem o 100 mln wyższym niż w tym roku, przy czym wydatki trzymane są na obecnym poziomie. Skarbnik sztywno trzyma wydatki, praktycznie na poziomie tego roku, więc nawet za 10 lat te wydatki spadają o 4 mln zł.

W swojej prezentacji budżetowej Pan Skarbnik wspomniał, że wskaźniki zmieniły się, ale dotychczas wyliczał nam je, a tym razem tego zabrakło.”

Pan Mikołaj Janowski: „Wnioskuje do Zarządu o zwiększenie środków na zabytki. To jest dobre działanie. Postawiłem też taki wniosek na Komisji, nie wskazałem oczywiście gdzie znaleźć środki, ale żeby Zarząd się zastanowił i zwiększył kwotę o 2 mln 200 tys. na zabytki.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Na str. 77 – w zestawieniu zadań budżetowych PZDW znalazłem chyba błąd, mianowicie w pkt. 6 dotyczącym inwestycji i zakupów jednostki przewidywane wykonanie w 2013 r. jest opisane na 1 mln 050 tys. zł, natomiast plan 310 tys. zł, a we wskaźnikach mamy wzrost o ponad 5 %. Jest to jakiś ewidentny błąd. Natomiast w pkt. 2 tejże tabeli, w zestawieniu zadań budżetowych jest pewna niekonsekwencja, bo w środkach przeznaczanych na utrzymanie dróg i obiektów inżynierskich jest porównanie planu na 2014 r. z przewidywanym wykonaniem w 2013 r. Tutaj następuje spadek o ponad 2 %, natomiast w opisie dotyczącym tego punktu odniesienie jest zupełnie inne do planu z początku roku. W stosunku do tego planu następuje wzrost o 1 %. Chciałbym, aby zastosować pełną konsekwencję, albo odnosimy się do początku roku, natomiast w tabeli jest odniesienie się już do przewidywanego wykonania. W jednym przypadku jest spadek, w drugim wzrost. Proszę naprawić ten brak konsekwencji.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Po pierwsze podpisuję się pod wszystkimi uwagami Komisji Finansów. Jest to budżet wyborczy, ale życzę mieszkańcom Podlasia, wszystkim Radnym i Zarządowi, żeby dało się go zrealizować. A dlaczego mówię: „wyborczy”? Bo to chyba jednak było przemyślane i długofalowe działanie – rolowanie wydatków na inwestycje

ochrony zdrowia, żeby skumulować to w tym okresie, kiedy można wykorzystać to w kampanii wyborczej.

Bardzo poważnie traktuję wszystkie dokumenty związane z budżetem i finansami i chciałabym, żeby prognoza była skorelowana z budżetem. Jeżeli prognozę wieloletnią uaktualniamy, to przynajmniej zrobimy aktualizację tego roku, żeby to, co planujemy w budżecie jako wydatki majątkowe miało swoje odbicie również w tej prognozie, a tam tak nie jest. Nie wiem dlaczego wśród tych wydatków majątkowych nie znalazły się choćby w jakiejś skomasowanej wydatki przewidziane z budżetu na inwestycje w ochronie zdrowia. Tylko jeden szpital z Suwałk...czy jest on jakoś specjalnie finansowany? Pan Skarbnik powiedział, żeby oszczędzać i działać. Dlatego apeluję, abyśmy wykonali inwestycje nie tylko w 44 %.

Zwróciły moją uwagę wydatki na wynagrodzenia osobowe. Jestem za tym, żeby urzędnicy za swoją dobrą pracę dostawali podwyżki, ale nie rozumiem, dlaczego w ROPS-ie te podwyżki to tylko 5 %, w WUP-ie – tylko 1,6 % itd.

Analizując inwestycje, które nas czekają, chciałabym zapytać, co tak naprawdę realizuje Biuro Inwestycji? Pilnuje wykonania dokumentacji na Operę, na ścieżki. Jedyne takie naprawdę działanie inwestycyjne to dokończenie inwestycji w Szelmencie. A ilu pracowników obsługuje te potężne inwestycje w ochronie zdrowia? Jeżeli nasze Biuro Inwestycji ma luz, a widać, że ma, bo to jest 14 osób, to może część z nich należałoby oddelegować do pomocy, do szpitali?”

Pan Walenty Korycki: „Jeżeli chodzi o Biuro Inwestycji to tam pracuje tylko 14 osób ! W tym 4 inspektorów z uprawnieniami. Jako województwo mieliśmy wielką inwestycję w postaci budowy Opery, a teraz mamy dalsze ważne inwestycje, także te 14 osób to wcale nie jest wiele. A argument, że trzeba ich wysłać do szpitala...no cóż, oni nie są lekarzami.”

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa: „Zarząd z pewnością odniesie się do wszystkich głosów tutaj. Chciałem zwrócić uwagę Pani Radnej, że na stronie 38 materiału, który Państwo otrzymali są zawarte wynagrodzenia pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Było 15 mln 750 tys., na rok 2014 jest zaplanowane 15 mln 718 tys., czyli mniej, niż w roku ubiegłym. Zawsze staram się wyjaśniać, że budżet podzielony jest na działy, rozdziały, paragrafy. Ta końcówka 0 – to są nasze własne środki, paragraf ma cyfry, jeżeli ostatnia cyfra to 0, oznacza to, że są to nasze środki. Jeżeli jest to 8 – są to środki unijne. Można odnieść wrażenie, że wzrastają wynagrodzenia ze środków unijnych, ale nie dla wszystkich pracowników. Chcę powiedzieć, że od 5 lat pracownicy Urzędu Marszałkowskiego nie mieli żadnych podwyżek. Co do pozostałych spraw – Zarząd je wnikliwie przeanalizuje.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałbym tu jeszcze wrócić do finansowania naszej Opery. Mamy kwotę przeznaczoną na finansowanie ok. 13 mln, natomiast z tego, co zostało zapisane przewiduje się tylko jedną premierę, a pozostałe premiery będą kontynuowane w przyszłym. Czy tu nie należałoby zastanowić się nad tym, żeby wyciągnąć z tego jakieś wnioski? Zwłaszcza, że mówiliśmy tutaj o pewnym postępowaniu dyrektora. Dzisiaj okazuje się, że część spraw, które mogą budzić kontrowersje (będąc dyrektorem jest jednocześnie reżyserem i narratorem i za każdą czynność pobiera odrębne pieniądze), czy tutaj nie należałoby, chociażby z tego tytułu, że tych premier nie ma zbyt dużo, nakłady na Operę zmniejszyć, albo poprawić jej rentowność? W materiałach mamy wykazaną jedną premierę, być może będą 3, natomiast jest granie 4, czy 5 spektakli z roku bieżącego. Czy nie należałoby się zastanowić, czy te środki przeznaczone na Operę i wynagrodzenie jej dyrektora Po prostu z części z nich zrezygnować, czy też zaoszczędzić. Bo jak Państwo wiecie za jedną reżyserię bierze 50 tys., za inną 20 tys., a za każdą narrację bierze 500 zł, spektakl trwa od półtorej do 2 godzin, jest to kwota znaczna, w ciągu roku trochę się tego nabiera.”

Pan Jacek Piorunek: „To są słuszne uwagi. Mocno kontrolujemy wydatki w Operze. Wyzaczyliśmy sobie sumę 13 mln zł i ona nigdy nie zostanie przekroczona. Dochodów należy tu szukać po stronie Ministerstwa, a także zwiększyć inicjatywę ze strony jednostki. Jeżeli chodzi o premiery to będą 3 w następnym roku i oczywiście powtórzenia z tego roku. Poza tym istnieje tam też działalność filharmoniczna, działalność amfiteatru, życie artystyczne tam funkcjonuje, widać to po liczbie osób odwiedzających Operę.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Ja w sprawie Komisji Rolnictwa, która odbyła się 27 listopada. Jednym z postulatów członków tej Komisji było, aby Zarząd Województwa w przyszłorocznym budżecie uwzględnił wyższe środki na funkcjonowanie Białostockiego Muzeum Wsi. Chodzi tu głównie o budowę sanitariatów na terenie tego Muzeum, ponieważ tak naprawdę nie ma ich tam i wszelka działalność, która się tam odbywa jest bardzo ograniczona. Bardzo proszę o uwzględnienie tego wniosku.”

Pan Jacek Piorunek: „634 tys. zł przeznaczyliśmy na inwestycje w Muzeum. Dyrektor złożył zapotrzebowanie na remont dachu w synagodze w Tykocinie i tych 5 dachów w Białostockim Muzeum Wsi. Nie przeznaczyliśmy jej w wydatkach bezpośrednich, tylko zrobiliśmy rezerwę, ponieważ, że jest jeszcze tyle programów w naszym kraju, z których można skorzystać, że dajemy też inicjatywę dyrekcji. To nie jest nasz zakład budżetowy, to jest jednostka z osobowością prawną i tam odpowiada dyrektor za funkcjonowanie. Najpierw zobaczymy, co on zrobił w celu pozyskania dodatkowych pieniędzy. Jeżeli nie da rady, wtedy będziemy działać.”

Pani Danuta Kaszyńska: „Jestem jak najbardziej za tym, żebyśmy korzystali ze wszystkich zewnętrznych źródeł finansowania, które są dostępne. Tylko, żeby korzystać z takich źródeł, trzeba mieć przygotowaną dokumentację dotyczącą danej inwestycji. Z tego, co wiem nie ma pieniędzy na przygotowanie takiej dokumentacji. Dlatego pytam, czy będą środki na przygotowanie dokumentacji dotyczących odpowiednich projektów?”

Pan Jacek Piorunek: „Ale tam jest jeszcze jeden rozdział, w którym mówi się, że mamy 1 mln 300 tys. na tego typu inicjatywy, na dokumentację inwestycji w jednostkach kultury. Tam wszystko jest. Na kulturę przeznaczamy praktycznie najwięcej w całym kraju.”

Pan Prof. Marian Szamatowicz: „Nie mam wniosku, ale myślę, że trzeba zabrać głos, wtedy, kiedy pada bez przerwy hasło: Opera Podlaska i mnóstwo wyrażanych zastrzeżeń. Chciałbym Państwa Radnych zachęcić do przeczytania artykułu zamieszczonego na łamach Gazety Wyborczej, gdzie pojawiła się recenzja działalności naszej Opery, pod hasłem: „Cud w Operze”. Jest to jedna z najbardziej prężnych instytucji kultury, jej poziom artystyczny został oceniony niezwykle wysoko. I jeżeli mówimy o tym w zestawieniu z finansami – działalność artystyczną, twórczą trzeba chyba jednak trochę w kategoriach innych oceniać niż tylko sensu stricte komercyjnych. Osobiście uważam, że te środki, które przeznaczamy na Operę, są – w moim przekonaniu, nawet za małe w porównaniu do innych i do jej poziomu.”

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie świadczenia usług w zakresie publicznego kolejowego transportu zbiorowego osób w województwie podlaskim w latach 2015-2016.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.
Następnie głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Spodziewałam się trochę więcej po tym planie, z uznaniem odnoszę się do diagnozy i opisanie sytuacji, jaka jest. Do powyższego projektu mam pytanie – już drugą sesję słyszymy, jak to sypnęło nam z CIT-u. Kiedyś, kiedy Pan Skarbnik bronił przyjętych przez siebie wskaźników dofinansowania przewozów, to ja teraz pytam – skoro teraz CIT, zamiast planowanych 43 mln, otrzymamy 55 mln, to czy w związku z tym nie powinna również skorzystać na tym kolej?”

Pan Henryk Gryko wyjaśnił: „Finansowanie kolei związane jest z wpływami CIT. Kiedy przejmowaliśmy finansowanie z naszych dochodów

własnych, to Ministerstwo Transportu stwierdziło, że jeśli województwa będą przekazywały 25 % wpływów z CIT, to regionalne przewozy kolejowe będą się rozwijały i kwitły. W międzyczasie podniesiono o 0,75 % CIT, przekazaliśmy w tym czasie więcej niż 0,75 %. Ja nie mówię, że to jest wysoki poziom finansowania przewozów kolejowych, nawet jeśli teraz zwiększyły się nam wpływy CIT, to przekazujemy więcej niż 25 % tych wpływów, bo 15,5 mln zł. Ale 15,5 mln tylko z naszych dochodów.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Mówiąc o zwiększeniu tej dotacji, myślałam właśnie o zakupie większej liczby przewozów.”

Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska UMWP: „Chciałbym podkreślić, że w tej chwili przyjęcie tej uchwały intencyjnej pozwoli nam na to, żeby zapewnić ciągłość przewozów kolejowych w latach 2015-2016. Wynika to z tego, że musimy to zrobić wedle regulaminu zarządcy infrastruktury kolejowej.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, 7 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę XXXIII/399/13.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Województwa Podlaskiego.

Projekt powyższy przedstawił Pan Jacek Thiem – przedstawiciel biura projektowego, wykonawcy Planu.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „W tym programie najbardziej podobała mi się diagnoza. Poznałam podobny program, opracowany dla województwa podkarpackiego i powiem szczerze, że zazdroszczę, że to nie oni nam ten program przygotowali. W naszym programie brakuje tego, co powiedziano w części planistycznej. Założono, że województwo może się bardzo pręźnie rozwijać gospodarczo, przez to będzie zapotrzebowanie na usługi transportowe, albo zostanie w takim stanie, jak jest teraz, albo będzie tak tragicznie, że będzie się wyludniać. W naszym przypadku przyjęto ten najgorszy wariant, żadnych inwestycji, nic, tylko przyklepać to, co jest. Obawiam się, że gdyby w naszym województwie taki rozwój następował, to nawet gdybyśmy kiedyś chcieli

ubiegać się o jakieś środki na inwestycje, okaże się, że my w ogóle nigdy o tym nie myśleliśmy. Stąd brakuje mi wersji optymistycznej w tym planie, że może jednak wybudujemy dodatkowe linie kolejowe, że może będziemy inwestować w zakup autobusów. Zabolało mnie też to, że w naszym województwie nie ma transportu dla osób niepełnosprawnych, bo nawet wymieniona firma takich usług nie świadczy.”

Pan Jacek Piorunek zwrócił się z zapytaniem, czy w końcowym dokumencie znalazły odzwierciedlenie wnioski, złożone podczas konsultacji przeprowadzonych w Łomży.

Pan Jacek Thiem: „Ten plan zakłada rozwój transportu publicznego. Oparty jest na standardach. Jeżeli Pani Radna mówi, że osoby niepełnosprawne nie mają dostępu do transportu, to nie znaczy, że tego transportu nie ma. On jest i funkcjonuje, ale autobusy nie są przystosowane do przewozu takich osób, przystanki mają często bariery architektoniczne – i to wszystko zostało uwzględnione w standardach. I przede wszystkim w standardach jest założony rozwój transportu publicznego. Być może brakuje tu inwestycji kolejowych, czy rozwoju sieci, ale trzeba pamiętać, że to niewiele zależy od województwa. Plan transportowy nie zakłada, że następuje stagnacja w woj. podlaskim, my po prostu opieramy się na dokumentach, które ktoś inny przygotował. Prognozy demograficzne są niestety dla Państwa niekorzystne.

Jeżeli chodzi o Łomżę – wnioski dotyczyły głównie połączenia kolejowego z Łomży. O ile połączenie Łomża – Białystok było we wszystkich badaniach i zresztą nawet w opinii samych mieszkańców – tak naprawdę nie interesującym połączeniem. Mieszkańcom bardziej zależało na połączeniu z Warszawą, to zostało w pewien sposób uwzględnione w tym planie.”

Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska UMWP: „Chciałbym podkreślić, że nasz plan transportowy dotyczy tak naprawdę przewozów wojewódzkich. Na Marszałku Województwa spoczywają przewozy wojewódzkie, czyli połączenia łączące przynajmniej 2 powiaty.”

Pan Marek Komorowski zwrócił uwagę, iż w tytule uchwały należałoby wykreślić słowo „dla”.

Radni, po krótkich konsultacjach wyrazili zgodę na powyższą zmianę.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem, czy na mapach trasy zaznaczone na czerwono obejmują jedynie drogi wojewódzkie, czy także powiatowe?

Pan Jacek Thiem wyjaśnił: „Tutaj kluczem nie jest po jakich drogach odbywa się transport, kluczem było to, jaka jest dzisiaj sieć transportu autobusowego. Myślę, że uwzględnione są tam zarówno drogi wojewódzkie, jak też powiatowe i krajowe.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Nawiązując do mapy i załączonego wykazu linii – jak mają się linie obecnie realizowane przez PKS, czy ich nie uwzględnienie nie przyniesie straty w przyszłości? Mam na myśli linię Suwałki – Łomża – Ostrów – Warszawa. Jest to jedna z najbardziej rentownych linii dla PKS Suwałki. Jeżeli ominęlibyśmy tego typu połączenia, w przyszłości przyczyni się to do zapaści tej linii.”

Pan Jacek Thiem: „Na pewno nie jest tak, że ta linia nie może funkcjonować, ona dalej może funkcjonować. Faktycznie, traci w tym momencie, ale tu jest też kwestia tego, kto jest organizatorem. Tego typu linia przebiega bardziej po stronie województwa mazowieckiego i w takim przypadku organizatorem takiej linii może być Marszałek woj. mazowieckiego.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Granica województwa mazowieckiego i podlaskiego to mniej więcej 110-120 km, a granica woj. podlaskiego – Suwałki, to jest minimum 150 km. Pilnujmy interesu firmy, dla której jesteśmy organem wiodącym. Większość ludzi korzystających z tej linii to są mieszkańcy województwa.”

Pani Urszula Jabłońska podkreśliła, iż nie została tu wzięta pod uwagę specyfika powiatu białostockiego. Zazaczyła: „Jest to bardzo specyficzny powiat, otoczony wianuszkami 15 gmin. Tu mówię o Łapach, mamy centrum przesiadkowe, czyli połączenie węzła kolejowego i drogowego, ale nie mamy połączenia z chociażby Brańskiem. Łapy w ten sposób nie zbierają tego strumienia ludzi, którzy mogą się przesiadać do transportu kolejowego.”

Pan Leszek Lulewicz poinformował: „Były przez nas przeprowadzane szerokie konsultacje społeczne. Wszystkie gminy były zapraszane na te konsultacje. Największy żal budzi to, że dosłownie kilka gmin uczestniczyło w nich. Te uwagi, które przedstawiła Pani Radna należało zgłosić i na pewno byłyby one wnikliwie przeanalizowane. Możemy oczywiście mówić jeszcze o wielu niedoskonałościach tego planu, ale cały czas podkreślam, że mamy teraz 3 lata na przygotowanie wszystkiego w szczegółach. Ten plan miał na celu nakreślić korytarze transportowe z punktu widzenia przewozów wojewódzkich. A aktualizacja planu możliwa jest w ciągu tych najbliższych 3 lat.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Jedną z kwestii, której nie mogę tu odnaleźć jest kwestia gdzie, w jakie elementy infrastruktury powinniśmy inwestować w

pierwszej kolejności, aby osiągnąć parametry poprawy, z punktu widzenia inwestowania środków, jakimi będzie dysponował budżet województwa w RPO? Czy my w tym planie znajdziemy te wąskie gardła, w które należy najszybciej zainwestować?

Druga kwestia dotyczy tego, co usłyszałem w prezentacji – rekomendacji przejścia wpływów z opłat transportowych przez Marszałka. Co to za szansa dla budżetu województwa i na czym ona polega?”

Pan Jacek Thiem: „Przewidujemy możliwość, że tak naprawdę węzeł przesiadkowy Łapy będzie węzłem dla komunikacji autobusowej gminnej, powiatowej, ewentualnie związku gmin. My, ze strony województwa dajemy w tym węzle przesiadkowym dodatkowe ilości kursów pociągów. Uwzględniona została także rentowność linii.

Jeżeli chodzi o kwestie inwestycyjne – dotyczą one w dużej mierze PLK i kwestii tego, kto jest odpowiedzialny za infrastrukturę kolejową. My w planie zapisaliśmy uruchomienie połączenia między Bielskiem a Hajnówką i to na pewno będzie wydatek po stronie budżetu województwa, także te rzeczy, które wynikają ze standardów. To jest nie tylko kwestia zakupu taboru autobusowego, ale przystosowania dworców, przystanków, budowa systemu informacji pasażerskiej itd. Ponadto zakładaliśmy, że województwo podlaskie jako organizator, będzie mogło przejmować wpływy z biletów.”

Pan Jarosław Dworzański: „Plany przyszłej perspektywy finansowej są na tyle szerokie, jeżeli chodzi o modernizację infrastruktury kolejowej, że zarówno w programie operacyjnym infrastruktura i środowisko, jak i w naszym RPO mamy zabezpieczone środki, które pozwolą nam zmodernizować właściwie całą istotną dla transportu infrastrukturę. Co wcale nie oznacza, że wszystkie linie będą remontowane pod obsługę ruchu pasażerskiego.”

Pani Urszula Jabłońska podkreśliła: „Ja brałam udział w konsultacjach, tak, jak i samorząd miasta i gminy Łapy. Wniosek dotyczący połączenia z Brańskiem został odrzucony i nie widzę żadnego uzasadnienia.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/400/13.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Bielsku Podlaskim Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Pan Jacek Piorunek przedstawił Radnym projekty uchwał będące przedmiotem obrad w punkcie 11, 12, 13, 14, 15.

Pan Jan Syczewski podkreślił: „Dowiedziałem się ostatnio z pewnych źródeł w Hajnówce, że jakoby nastąpiło zachwianie w zakresie zobowiązań pierwotnych finansowych i kadrowych ze strony Urzędu Marszałkowskiego w stosunku do samorządów, które będą przejmowały biblioteki.”

Pan Jacek Piorunek: „Nic takiego się nie stało. Jesteśmy w porozumieniu z Burmistrzem Hajnówki, wyraża zgodę na zaproponowane warunki. Przez 7 lat będziemy dofinansowywać księgozbiór w bibliotece publicznej w Hajnówce kwotą 45 tys. zł”.

Pan Marek Komorowski: „Czy te warunki są takie same, jak przy wcześniejszych uchwałach? Jak wygląda to w przypadku Zambrowa?”

Pan Jacek Piorunek: „W przypadku Zambrowa zależało nam na tym, żeby przynajmniej 1 etat został przejęty. Tam jest porozumienie Burmistrza z pracownikami, przejmie te osoby w bibliotece na ½ etatu. Poinformował, iż będzie się starał znaleźć pozostałe zatrudnienie w swoich zasobach.”

Pan Ryszard Wolwark: „Mam pytanie dotyczące likwidacji filii biblioteki w Grajewie. W materiałach jest informacja, że województwo przekaze księgozbiór i inne wyposażenie w drodze darowizny, natomiast interesuje mnie lokal, w którym ta filia prowadzi działalność.”

Pan Jacek Piorunek: „Rozmawiałem z Burmistrzem Grajewa, powiedział on, że podobnie, jak w innych miejscach również przejmie. To nie jest tak, że działalność biblioteki wygaśnie dzisiaj, jutro, czy pojutrze. Ona wygaśnie w zasobach woj. podlaskiego w dniu 31 sierpnia 2014 r. Myślę, że do tego czasu sprawa już się konkretnie wyjaśni, prawdopodobnie księgozbiór przejdzie do Biblioteki Publicznej w Grajewie, ale będziemy jeszcze rozmawiać, ponieważ jest to jedyna biblioteka, gdzie my jesteśmy właścicielem lokalu.”

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/401/13.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Hajnówce Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/402/13.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Sokółce Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/403/13.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Filii w Grajewie Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 7 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/404/13.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Augustowie Centrum Edukacji Nauczycieli w Suwałkach.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 6 przeciwnych i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/405/13.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi .

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/406/13.

Punkt 17 –Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków PFRON.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/407/13.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania, wstrzymania i cofnięcia stypendiów sportowych zawodnikom reprezentującym województwo podlaskie.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/408/13.

Punkt 18 a - Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Programu Rozwoju Bazy Sportowej Województwa Podlaskiego.

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIII/409/13.

Punkt 19 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji działań delegowanych samorządowi województwa podlaskiego w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem. Zgłoszono następujące uwagi:

Pani Urszula Jabłońska: „Bardzo imponujące są wyniki, jeżeli chodzi o PROW. Mam prośbę do Zarządu, aby dopilnować kwestii związanych z PROW na następny okres programowania.”

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałbym złożyć podziękowania Panu M. Baszko, Pani Dyrektor Filipowicz oraz wszystkim pracownikom za starania w alokacji środków. W wyniku tych starań uzyskaliśmy dodatkową ilość środków w wysokości prawie 160 mln zł.”

Pan Marek Komorowski: „Mam prośbę, aby przypilnować tego na lata przyszłe, tak, aby dalej był to program rozwoju.”

Punkt 20 a - . Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, za okres I-IX 2013 r. w porównaniu do okresu I-IX 2012 r. dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Podlaskie.”

Pan Waldemar Kwaterski – Przewodniczący Komisji Zdrowia poinformował: „Na posiedzeniu Komisji zaproponowaliśmy, aby ta informacja była rozpatrywana na kolejnym posiedzeniu, a skupiliśmy się tylko na jakości udzielanych świadczeń.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Analizując wyniki finansowe szpitali, przy Szpitalu Wojewódzkim w Białymstoku pojawiła się informacja, że istotnie wzrosły zobowiązania – ok. 10 mln. Wyjaśnienie brzmiało, iż stało się to z tego powodu, że otrzymano pożyczkę z Agencji Rozwoju Przemysłu. Jednocześnie w informacji na temat zmniejszenia zobowiązań wymagalnych znalazła się informacja, że zobowiązania wymagalne zmniejszyły się z powodu tego, że zaciągnięto pożyczkę i spłacono zobowiązania wymagalne. Gdzieś tu brak logiki. Te środki miały być po to, aby spłacić zobowiązania, a zobowiązania wymagalne są częścią zobowiązań ogółem. Bardzo proszę o przeanalizowanie tej kwestii i sprostowanie.”

Punkt 21 – Informacja podmiotów dokonujących analizy oświadczeń majątkowych.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko stwierdziła: „Dostałam odpowiedź nie na temat.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam małą uwagę – dostałem odpowiedź na interpelację w sprawie Opery, byłem adresatem, ale nie byłem inicjującym, nie pytałem o to. Mała pomyłka. Przy okazji oczywiście zapytania o wynagrodzenie za narrację.”

Punkt 24 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko:

1. Proszę o przedstawienie informacji na temat obsady osobowej odpowiedzialnej za realizację inwestycji w szpitalach oraz przez Biuro Inwestycji. Informacja powinna zawierać:
 - wykaz realizowanych przez podmiot inwestycji,
 - liczbę osób z informacją o ich kwalifikacjach i realizowanych zadaniach.
2. W nawiązaniu do uchwalonej Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 r. proszę o przedstawienie informacji, do kiedy zostaną opracowane programy resortowe, które określą działania i przedsięwzięcia służące realizacji celów strategii. Czy Zarząd Województwa Podlaskiego przewidział środki finansowe na realizację tych programów w 2014 r.?

Pani Urszula Jabłońska: „Proszę o wszystkie wystąpienia Zarządu w sprawie konsultacji, czy uwag dotyczących krajowych programów operacyjnych.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Moje pytanie dotyczy jednego z zadań, które zostało umieszczone w budżecie w kontekście dzisiejszej dyskusji na temat transportu. Jak wiemy, rzecznik prasowy PLK wypowiada się na temat modernizacji Rail Baltici i podpisania niebawem umowy na dokumentację i realizację tego w najbliższych kilku latach na odcinku Czyżew – Białystok. W zadaniu mamy przebudowę skrzyżowania w Łapach. Ta dokumentacja została

opracowana kilkanaście lat temu przez gminę, oczywiście w wersji rozszerzonej, z jednym dodatkowym wlotem, będzie podobno realizowana w innej wersji. Moje pytanie dotyczy tego, czy rzeczywiście nie koliduje to z rozwojem Rail Baltici, dlatego, że to skrzyżowanie położone jest w bliskim sąsiedztwie przebudowy linii kolejowej? Wiem, że konsultacje, które były już kilka lat temu prowadzone, uwzględniały zupełnie inne skrzyżowanie. Dlatego żeby nie było takiej sytuacji, że podczas modernizacji linii kolejowej to skrzyżowanie po prostu trzeba będzie zniszczyć całkowicie i przebudować ponownie i będzie ono funkcjonowało bardzo krótko.”

Pan Henryk Łukaszewicz: „Burmistrz Hajnówki składał zapytanie dotyczące możliwości instalacji sygnalizacji świetlnej na ulicy wojewódzkiej w Hajnówce, ul. 3 Maja z ulicą miejską Armii Krajowej. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi na to pytanie.

Drugie zapytanie złożone zostało przez Urząd Miasta na temat wyznaczenia i oznaczenia ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Piłsudskiego. To jest również ulica wojewódzka.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Chciałbym zgłosić zapytanie, interpelację dotyczącą możliwości remontów nieruchomości znajdujących się na terenach chronionych. Jeden z mieszkańców wsi położonych w powiecie augustowskim, na terenie chronionym, zwrócił się do mnie z pytaniem, czy ma możliwość remontu swoich zabudowań, które znajdują się i na terenie chronionym i w pobliżu jeziora. Czy jest możliwość udzielenia zgody na przeprowadzenie remontów, nie tylko w tym konkretnym przypadku, ale w ogóle na terenach chronionych? Nie tak dawno umożliwialiśmy zabudowę mieszkalną w jednej z gmin znajdującą się na terenie chronionym, natomiast tutaj chodzi o remonty zabudowań już istniejących. Proszę o informację na temat takich możliwości, a jeżeli nie ma takich informacji, to jaka jest procedura, która umożliwiłaby w niewielkim zakresie remonty, przebudowę itd.”

Punkt 25 Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 26 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski zaapelował do Przewodniczącego Sejmiku o podjęcie działań mających na celu zdyscyplinowanie członków Zarządu do uczestnictwa w posiedzeniach Komisji Sejmiku.

Pan Walenty Korycki zaproponował przyjęcie stanowiska w sprawie budowy obwodnic 3 ośrodków subregionalnych, przyjętych w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020. Następnie przedstawił treść proponowanego stanowiska.

Pan Marek Olbryś stwierdził: „Ja również przygotowałem projekt stanowiska w sprawie obwodnicy Łomży. Jest to podobne stanowisko, nie wiem, jak to potraktujemy, czy jako jedno stanowisko, czy oddzielne.”

Pan Jarosław Dworzański podkreślił: „Myślę, że stanowisko zaproponowane przez Pana Marszałka Koryckiego jest dalej idące i bardziej radykalne i proponuję je przyjąć, co z pewnością nie będzie ze szkodą dla projektu przedstawionego przez Pana M. Olbryśa”.

Po dalszej, krótkiej dyskusji, Radni jednogłośnie przyjęli powyższe stanowisko.

W dalszej części obrad głos zabrali:

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „Z ust Pana Mikołaja Janowskiego padła sugestia dotycząca uczestnictwa członków Zarządu w posiedzeniach Komisji. Pragnę zauważyć, że ja nie jestem członkiem Komisji Pana Janowskiego.” Ponadto Pan J. Piorunek zauważył, iż ten problem występuje jedynie w Komisji, kierowanej przez Pana M. Janowskiego.

Pan M. Janowski podkreślił: „Pan Przewodniczący Olbryś także narzekał, że jedynym członkiem Komisji, którego nie było był Pan J. Piorunek.”

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż jego nieobecność nie spowodowała jednak braku quorum.

Pan Marek Olbryś: „Proponuję rozważyć takie wyjście, że jeżeli ktoś z członków Zarządu nie chce przychodzić na Komisje – to powinien zrzec się członkostwa.”

Pan Bogdan Dyjuk przypomniał, iż każdy z członków Zarządu jest jednocześnie Radnym, Radny natomiast musi należeć minimum do 1 Komisji.

Następnie stwierdził: „Apeluję do członków Zarządu, ale także do Przewodniczących poszczególnych Komisji, aby termin posiedzeń Komisji uzgadniać wspólnie.”

Pan Marek Komorowski stwierdził: „Proszę o przygotowanie wykazu od początku kadencji posiedzeń wszystkich Komisji, z frekwencją na każdym posiedzeniu, nieobecnych zarówno usprawiedliwionych, jak i nieusprawiedliwionych, do pewnej analizy, tak, aby można było merytorycznie podjąć jakieś kroki.”

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z prośbą o dopilnowanie, aby Radni otrzymywali zaproszenia na spotkania konsultacyjne RPO.

Pan Maciej Gajewski stwierdził: „Chciałem zaapelować do wszystkich Państwa – trochę więcej szacunku. Kieruję to również do Przewodniczących, przy wytyczaniu terminów, branie pod uwagę tego, że niektóre osoby muszą dojechać, niektóre osoby pracują w prywatnym businessie i mają kalendarz ułożony na 2 tygodnie do przodu. Nie wiem dlaczego my, jako Sejmik nie możemy wrócić do pomysłu, żeby wszystkie Komisje, albo przynajmniej część przełożyć na dzień sesji. Albo szanujmy się nawzajem i Przewodniczący Komisji mogliby też wysyłać zaproszenia na posiedzenia trochę wcześniej, a nie 2-3 dni przed Komisją. Radni, którzy dojeżdżają z różnych miejscowości nie mają zwrotu kosztów za te dojazdy, natomiast Radni z Białegostoku są uprzywilejowani, bo nie dość, że są na miejscu, to jeszcze mogą to jakoś inaczej rozplanować. Nie wiem, dlaczego Pan Komorowski chce mieć taki wykaz? Będzie Pan dyscyplinował nas wszystkich? Nie wiem do czego my zmierzamy, do rozliczania kolegów? Może zacznijmy od siebie.”

Pani Danuta Kaszyńska zaproponowała, aby w najważniejszych momentach – takich, jak np. uchwalanie budżetu, organizować spotkania, konsultacje wszystkich Radnych. Usprawniłoby to też na pewno sesje, ponadto nie byłoby potrzeby powtarzania tego samego podczas każdej Komisji.

Pan Bogdan Dyjuk zauważył, iż należałoby w tym momencie zacząć od zmiany statutu, gdzie istnieje zapis, że Radni pracują w Komisjach i na sesjach Sejmiku.

Punkt 27 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Pan Bogdan Dyjuk

Pan Jan Syczewski