

PROTOKÓŁ Nr XXXIV/13

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 20 grudnia 2013 r.

Obradom przewodniczyli: **Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku oraz Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Radni przyjęli proponowany porządek obrad w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXXIII Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do w/w protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się przyjęli go.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2013 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 1 przeciwnym i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/410/13.

Punkt 5 – II czytanie projektu uchwały budżetowej województwa podlaskiego na 2014 r. – podjęcie uchwały. Głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego.

Na wstępie tej części obrad Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk przedstawił Radnym opinię RIO w powyższej sprawie.

Pan Cezary Cieślukowski – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów przedstawił opinię Komisji.

Następnie głos zabrał Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa. *Pełny tekst wystąpienia Pana Henryka Gryko – drukowany jest jako Załącznik Nr 1 do niniejszego Protokołu.*

WYSTĄPIENIA KLUBOWE:

Pan Mikołaj Janowski – Klub PSL: „Jest to budżet największy w historii, jest to budżet, który może być impulsem do rozwoju naszego województwa, być początkiem, iskrą na dalsze lata. Jest to też budżet, gdzie wydaje się najwięcej środków na inwestycje na 1 mieszkańca w kraju, a także budżet, w którym jest najmniejsze zadłużenie w stosunku do innych budżetów w kraju. Uwzględniono tutaj potrzeby służby zdrowia, ale dałoby się także tymi środkami trochę lepiej zarządzać, ponieważ my robimy wielkie rzeczy. I tu Zarząd powinien rozpatrzyć taki problem: otóż mój syn, leżąc w szpitalu DSK czekał ileś tam dni na badanie ciśnienia. Holter kosztuje tylko 5 tys. zł, a kolejka wynosi 2-3 dni. Dlatego przy takim budżecie i nasze jednostki powinny umiejętnie wydawać środki.

Jest to budżet największych środków na budowę dróg i ich remonty. Jest to bardzo ważne w naszym województwie, albowiem połączenia są strategicznym obiegiem, są tętnicami rozwoju naszego województwa.

Budżet nasz jest bardzo dobry, ale budżet to nie wszystko. Przywykliśmy do tego, że dzielimy środki, które są w naszej gestii i to zrobiliśmy dobrze, ale należałoby uwzględnić w obiegu pozabudżetowym potencjał pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Jest to wielki kapitał, który może być mądrze wykorzystany do rozwoju naszego województwa. Pracownicy mają wielką wiedzę, wielki potencjał rozwojowy i trzeba maksymalnie wykorzystać ich wiedzę i energię. Zarządowi życzę, aby w nowym roku udało się twardo i z sukcesem negocjować podział środków unijnych.

Chcę podkreślić, że budżet województwa powiązany jest przecież z budżetem państwa, także z budżetem Unii Europejskiej. Na lata 2014-2020 około 12 %

środków budżetu unijnego będzie dzielone bezpośrednio w Brukseli. Należałoby nie tylko patrzeć na Warszawę, ale pozyskiwać środki bezpośrednio z Brukseli. Radni Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego poprą ten budżet, bo jest to budżet najlepszy w historii województwa.”

Pan Robert Łada – Klub SLD: „Jestem zaszczycony, że mogę przed tak znacznym audytorium przedstawić stanowisko Klubu SLD dotyczące projektu budżetu województwa podlaskiego na rok 2014.

Jako Klub SLD jesteśmy, co pragnę podkreślić, opozycją. Jednak ten fakt nigdy nie powodował, iż polityczne fajerwerki nad budżetem przesłaniały nam jasne i trzeźwe spojrzenie oraz merytoryczną ocenę przedstawianych celów i założeń w kwestiach dotyczących rozwoju naszego województwa.

Niewątpliwą cechą tego budżetu, co by nie mówić, jest deficyt. Można się spierać, czy jest on mały, czy też duży, jednak na pewno każdy zwiększający się deficyt jest niepokojący. Jedynym sposobem jego zmniejszenia jest albo zwiększenie wpływów, albo zmniejszenie wydatków, a najlepiej gdyby oba te trendy wystąpiły jednocześnie. Jeśli chodzi o wpływy to jedynym, naszym zdaniem, właściwym kierunkiem jest angażowanie środków finansowych w taki sposób, by osiągnąć cele wspomagające rozwój gospodarczy, bowiem za tym idzie efektywne zwiększenie zatrudnienia i wzrost PKB. Bo cóż z tego, że mamy dobre drogi i opery, gdy brak pracy i pieniędzy na utrzymanie rodziny, a także brak perspektyw?

Jednakże widzimy, że dochody własne pozostały zaplanowane na podobnym poziomie, jak w roku 2013, w wysokości około 267 mln zł, tak, jak w poprzednim budżecie. Świadczy to o słabości rozwoju społeczno-gospodarczego naszego województwa. Dołączając do tego fakt, że udział dochodów podatkowych w dochodach ogółem maleje i wynosi już poniżej 10 %, uwzględniając przy tym stałą migrację zarobkową młodych ludzi do ośrodków stwarzających lepsze możliwości, i mając na uwadze coraz gorsze wskaźniki demograficzne, to sytuacja ta nie napawa optymizmem.

W świetle tego pragnę uczulić zarząd województwa na problem ściągnięcia inwestorów i nowych na naszym terenie podmiotów gospodarczych, a także na to, by czuwał nad stwarzaniem pro-rozwojowego klimatu dla przedsiębiorstw już istniejących, może nadszedł już czas, aby dane mówiące o tym, że kondycja polskich przedsiębiorstw ma się coraz lepiej, znalazły odbicie i u nas.

Kolejnym punktem, a nie będę tu odkrywcy jest stwierdzenie, że należy szukać oszczędności na własnym podwórku, w wydatkach Urzędu Marszałkowskiego i jednostek mu podległych, gdzie, jak się wydaje tylko zmiany strukturalne dałyby efekty znaczące.

Z zadowoleniem przyjąć należy wysokie wydatki na służbę zdrowia, w tym wydatki inwestycyjne na szpitale. Jednakże jest coś, co mnie zaniepokoiło i

w poprzednim budżecie, a mianowicie zjawisko stawiania na pierwszym miejscu wyniku finansowego szpitala, kontraktowania zabiegów przez NFZ, a pomijania gdzieś w tym wszystkim pacjenta. Zapomina się o kolejkach, niemożności dostania się do specjalisty, o perspektywie, nierzadko kilkuletniej, oczekiwania na zabieg. Stąd można wnioskować, że rozwiązania obecnie funkcjonujące są generalnie nie do przyjęcia. Bowiem cóż z tego, że będziemy mieli ładne, dobrze wyposażone placówki, gdy w odczuciu społecznym nie będą one spełniały roli, do jakiej zostały powołane, roli polegającej na leczeniu pacjentów.

Cieszy fakt, że jest to budżet proinwestycyjny, szczególnie na drogach. Cieszą nakłady na społeczeństwo informacyjne. Cieszy, że jest to budżet poprawy bazy szpitalnej. Chociaż budzi niepokój, że może to być ostatni budżet takiego ruchu inwestycyjnego w szpitalach, budzi też niepokój planowanie większego zadłużenia od 10 lat. Należy kłaść nacisk na racjonalne wydawanie i gospodarowanie środkami finansowymi, uwzględniając przy tym potrzeby podregionów województwa.

Życząc, by tak proinwestycyjny budżet został wykonany, Klub SLD popiera przedstawiony projekt.”

Pan Marek Komorowski – Klub PiS – *Pełny tekst wypowiedzi Pana Marka Komorowskiego drukowana jest jako Załącznik Nr 2 do niniejszego Protokołu.*

Pan Jacek Piorunek – Klub PO: „To już ostatni budżet, nad którym będziemy głosować w tej kadencji. Mała ilość zgłoszonych poprawek świadczy o tym, że większość Radnych projekt uchwały zadowolą i ten projekt budżetu rozumie. Chciałoby się oczywiście wydać więcej pieniędzy na zabytki, drogi, czy poprawę infrastruktury Białostockiego Muzeum Wsi, ale w tym wypadku nie wszystko da się zrobić w jednym roku i wierzę, że kolejne lata finansowania zadań samorządu województwa rozwiążą te problemy. Dochody od 2005 r. zwiększyły się 6-krotnie. Oczywiście duży wpływ mają tu środki z UE w ramach RPO itd.

Nazwaliśmy ten budżet budżetem wielkich inwestycji, a ten rozmach inwestycyjny, a także chęć utrzymania w dobrym stanie instytucji powoduje, że mamy deficyt i ten deficyt musi nam towarzyszyć. Ale mamy też nadzieję, że jak co roku, nie wykonamy tego deficytu i jego wysokość w konsekwencji będzie niższa, a kredyt, o którym dzisiaj mówimy – czyli prawie 80 mln zł będzie kredytem o wiele mniejszym.

Będziemy prowadzić bardziej skuteczną politykę oszczędności. W naszej sytuacji zmniejszenie deficytu to także zmniejszenie wydatków bieżących i od tego nie możemy uciekać. Należy w naszej sytuacji aktywnie sięgnąć po środki zewnętrzne, unijne i krajowe. Przyszły RPO musi znaleźć większe

odzwierciedlenie w naszych zadaniach i odciążać nasz budżet. Jego założenia zwiastują takie możliwości. Musimy też zastanowić się, jakie zadania i w jakiej wysokości powinny być finansowane priorytetowo. Dobrze jest mówić o wielu jednostkach kultury, ich dużych budżetach, zadaniach, poziomie funkcjonowania, ich planach i wizjach na przyszłość. Jako województwo jesteśmy na czele w finansowaniu tych jednostek, biorąc oczywiście pod uwagę procentowy udział budżetu woj. podlaskiego. W tym roku na jednostki kultury wydamy prawie 45 mln zł. Ale dobrze wiemy, że ludzie jeżdżący po drogach wojewódzkich również mają wielkie oczekiwania, już nie mówiąc o pacjentach leczących się w naszych szpitalach. Również spokojnego, ale bardzo oszczędnego spojrzenia wymaga system funkcjonowania naszych placówek oświatowych. Wiele zrobiliśmy w tym kierunku, ale ciągle potrzebne są działania reformatorskie. To samo dotyczy przewozów regionalnych, komunikacji samochodowej, polityki społecznej.

Podzielam pogląd, że priorytetem są drogi i szpitale. Ale dodam do tego również sieci szerokopasmowe Internetu i technologie teleinformatyczne.

Jest jeszcze wiele do zrobienia i musimy robić wszystko, aby interweniować w przyszłej perspektywie finansowej.

Regionalna Izba Obrachunkowa pozytywnie zaopiniowała budżet, wszystkie Komisje Sejmiku również, dlatego nie pozostaje nam nic innego, jak poprzeć ten budżet. W związku z tym Klub Platformy Obywatelskiej będzie głosował za jego przyjęciem.”

Po wystąpieniach klubowych głos zabrał Marszałek Województwa – Pan Jarosław Dworzański, który w swojej wypowiedzi podkreślił m.in.: „Na temat budżetu wszystko już zostało powiedziane, niezależnie od tego, jak on jest oceniany. Chciałbym przede wszystkim serdecznie podziękować wszystkim tym, którzy napracowali się przy tym budżecie. Każdego roku budżety oceniane są krytycznie, jednak każdego roku radzimy sobie z jego wykonaniem lepiej, niż sami zakładamy. Planowanie budżetu i jego uchwalanie jest pewnym kontraktem, który przyjmujemy i staramy się realizować.

Budżet województwa podlaskiego, konstruowany przez tę ekipę, przez tego Skarbnika od lat jest jednym z najlepszych budżetów w kraju.”

Po powyższych wystąpieniach przystąpiono do analizy zgłoszonych wniosków. Zbiorcze zestawienie wniosków i poprawek do uchwały budżetowej na 2014 r., zgłoszonych przez Radnych i Komisje Sejmiku – stanowi załącznik do oryginału Protokołu Nr XXXIV/13.

Wnioski wymagające głosowania zostały ujęte w pkt. 7 oraz 8 powyższego zestawienia. Były to wnioski zgłoszone przez Pana Łukasza Siekierko, który ponownie przedstawił do nich uzasadnienie.

Pan Jarosław Dworżański, wyjaśniając stanowisko Zarządu w tej sprawie, zwrócił się z prośbą do Pana Ł. Siekierko o wycofanie powyższych wniosków, jednakże Pan Radny Ł. Siekierko podtrzymał je.

W związku z powyższym przystąpiono do ich przegłosowania. Wniosek zawarty w pkt. 7 uzyskał w głosowaniu jawnym 10 głosów za, 18 przeciwnych oraz 1 wstrzymujący się, natomiast wniosek zawarty w pkt. 8 uzyskał w głosowaniu jawnym 10 głosów za, 19 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego. Radni podjęli powyższą uchwałę w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 9 przeciwnych i 2 wstrzymujących się. Była to

U C H W A Ł A Nr XXXIV/411/13.

Następnie, Radni, również w głosowaniu jawnym, **przy 19 głosach za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli budżet województwa podlaskiego na rok 2014, podejmując jednocześnie**

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/412/13.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2013 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 5 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/413/13.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi Zespolonemu im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Pan Karol Pilecki zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy podlaskiej”.

Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska UMWP omówił projekty uchwał będące przedmiotem obrad punktów 8 i 9.

Pan Marek Olbryś zauważył: „Wieść niesie, że w woj. małopolskim i dolnośląskim Sejmiki wprowadziły bardzo duże restrykcje dotyczące emisji spalin w kominach, w gospodarstwach indywidualnych, a także w ciepłowniach, jak też używania przez służby komunalne kosiarek spalinowych. Czy tego typu obostrzenia ten program będzie wywoływał?”

Pan Robert Łada: „Istnieją obecnie tylko 2 strefy – aglomeracja białostocka i cała reszta Podlasia. Mam nieodparte wrażenie, że cała reszta Podlasia, oprócz Białegostoku została potraktowana na podstawie bardzo wrywkowego badania powietrza. Zastanawiam się, jak można przełożyć te wyniki na obszar całego województwa. Czy na podstawie faktu, że w mieście Łomża przekroczono zagrożenia pyłowe na głównych ulicach, można wnioskować, że na terenie całego województwa również zostają przekroczone wskaźniki pyłowe?”

Pan Leszek Lulewicz poinformował: „Jeżeli chodzi o zapytanie Pana M. Olbrysia, z naszego modelu matematycznego nie wynika raczej, że będą takie obostrzenia wprowadzone. Chciałbym podkreślić, że nie mamy możliwości dokonania pomiarów całego województwa. Pomiary były przeprowadzane tam, gdzie w poprzednich programach występowały przekroczenia. Dotyczyło to Łomży i aglomeracji białostockiej. Ten program powstał na podstawie pewnego modelu matematycznego i przeliczeń.

Odnosząc się do wypowiedzi Pana R. Łady, jest tu kwestia myląca, ponieważ w tej chwili te strefy są trochę inaczej traktowane. Wcześniej strefą był powiat, bądź połączenie powiatów, dlatego te programy były realizowane dla terenów, na których występowały przekroczenia. W tej chwili te przekroczenia nadal występują na tym terenie, natomiast w świetle nowych przepisów miasto Łomża nie może być traktowana jako oddzielna strefa, ponieważ strefą może być miasto powyżej 100 tys. mieszkańców.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/414/13.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia „Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja białostocka”.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/415/13.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie propozycji planu aglomeracji Hajnówka.

Pan Leszek Lulewicz przedstawił projekty będące przedmiotem obrad punktów: 10, 11 i 12.

Pani Urszula Jabłońska stwierdziła: „Niepokojącym jest fakt, że jednak nie mamy szans na otrzymanie środków na infrastrukturę wodno-ściekową dla terenów poza aglomeracją i terenów wiejskich. Czy Zarząd w tym kierunku jeszcze będzie alarmował? Czy mamy jakieś możliwości?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Chciałabym, aby przy każdej uchwale podana była informacja, czy ta zmiana powoduje, że z aglomeracji wyłącza się właśnie takie nie doinwestowane gminy, czy jest to zwiększenie? Interesuje mnie, kiedy zmniejszamy, a kiedy zwiększamy aglomeracje?”

Pan Leszek Lulewicz wyjaśnił: „Proponuję zgłosić to w punkcie interpelacje, dlatego, że w chwili obecnej nie jestem w stanie udzielić dokładnej informacji. Przy naszym systemie prawnym na dzień dzisiejszy jeszcze wiele się może zdarzyć. Nieoficjalnie mówi się o tym, że tereny, które nie będą zgłoszone do aglomeracji do roku 2015 będą de facto pozbawione kanalizacji i skazane na przydomowe oczyszczalnie ścieków.

Jeżeli chodzi o aglomerację Hajnówka, na wniosek gminy, miasta zostały wyłączone miejscowości, bo nie jest zasadne budowanie tam oczyszczalni. Jest to spowodowane przede wszystkim odległością od tych oczyszczalni. Idea aglomeracji polega na tym, aby objąć jak największy teren oczyszczalniami ścieków.”

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/416/13.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie propozycji planu aglomeracji Krypno.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/417/13.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Lipsk.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/418/13.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Woj. Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment na rok 2014.

Projekt uchwały omówił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, 1 przeciwnym i 7 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/419/13.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu województwa podlaskiego na zadania z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawy jakości gruntów rolnych.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/420/13.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Projekt uchwały przedstawił Pan Walenty Korycki.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/421/13.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Województwa Podlaskiego na rok 2014.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Waldemar Kwaterski – Przewodniczący Komisji Zdrowia odczytał następujący wniosek, sformułowany przez członków Komisji , a dotyczący planu pracy Sejmiku: „Komisja wnioskuję, aby informacja dotycząca sytuacji finansowej sp zoz, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie przedstawiana była na sesji Sejmiku nie czterokrotnie, a tylko dwukrotnie, tj. w marcu 2014 – przedstawiałyby dane podsumowujące cały rok 2013, w miesiącu wrześniu 2014 – zawierałyby dane uzyskane po I półroczu 2014 r.”

Ponadto zgłoszono następujące wnioski do planu pracy:

- wniosek Komisji Infrastruktury, aby wprowadzić do planu pracy punkt dotyczący rozpatrzenia informacji w sprawie zaawansowania prac dotyczących budowy lotniska regionalnego,
- wniosek Komisji Rewizyjnej, aby ostatnia sesja Sejmiku obecnej kadencji odbyła się dnia 27 października 2014 r.

Radni, w głosowaniach jawnych, przyjęli wszystkie zgłoszone wnioski (wniosek Komisji Zdrowia – 22 głosy za, 2 przeciwne, 1 wstrzymujący się; wniosek

Komisji Infrastruktury – 23 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się; wniosek Komisji Rewizyjnej – 14 głosów za, 10 przeciwnych, 2 wstrzymujących).

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/422/13.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Woj. Podlaskiego na 2014 r.

Powyższy projekt przedstawił Pan Marek Komorowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/423/13.

Punkt 18 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

W tej części obrad głos zabrał Pan Marek Komorowski, który poinformował, iż przygotował interpelację w formie pisemnej, dotyczącą uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego w sprawie przyjęcia Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż Zarząd odniesie się na piśmie do powyższej interpelacji.

Następnie Pan M. Komorowski ponownie zabrał głos i zacytował swoją wypowiedź z protokołu z sesji Sejmiku kończącej poprzednią kadencję. Wypowiedź ta dotyczyła Szpitala w Zambrowie, który miał znaleźć się na liście Projektów Kluczowych. Odczytał również ówczesną odpowiedź Marszałka na powyższe zagadnienie, która brzmiała: „Panu Komorowskiemu chcę powiedzieć, że Szpital zambrowski z tymi 3 mln jest brany pod uwagę jeżeli chodzi o finansowanie z działania 6.2.”

Następnie Pan M. Komorowski podkreślił: „I to się powtarza, przy budżecie również – mówimy i mówimy i na tym się kończy. Chciałbym zaznaczyć, że Szpital ten od 3 lat jest na pozycji nr 1 na liście rezerwowej. Na dzień dzisiejszy,

na tę wiedzę, którą mam, to solidaryzmu z punktu widzenia Zarządu nie widzę, a jeżeli chciałbym zobaczyć jakiś solidaryzm – to chyba partyjny.”

Punkt 19 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku Woj. Podlaskiego za III kwartał 2013 r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 20 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z prośbą o przesyłanie informacji dotyczących prac nad poszczególnymi programami.

Punkt 21 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Proszę o przedstawienie harmonogramów realizacji poszczególnych etapów modernizacji i rozbudowy SP ZOZ Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. J. Śniadeckiego oraz Białostockiego Centrum Onkologii ze wskazaniem planowanego zakończenia tych działań.

- Jak realizacja tych działań modernizacyjnych i inwestycyjnych wpłynie na poprawę jakości i dostępności usług medycznych świadczonych przez te szpitale?

- Jakie są koszty związane z realizacją wymienionych działań, jakie środki finansowe będą przeznaczane na te działania w poszczególnych latach i jakie przewidywane są źródła sfinansowania tych wydatków?”

Pani Urszula Jabłońska: „Czy Zarząd ma jakieś plany co do działań związanych z gospodarką wodno-ściekową z PROW, czy będą jakieś wystąpienia, chociażby poprzez posłów? Mam prośbę o ustosunkowanie się do kwestii, czy jest jeszcze szansa, zasadność walki o te środki, czy nie?”

Pan Leszek Dec zgłosił 2 interpelacje w formie pisemnej. Dotyczyły one:

- problemu mieszkańców ulicy Szpitalnej w Suwałkach,
- problemu dotyczącego obszaru chronionego Dolina Rospudy (gminy Nowinka).

Tekst obu interpelacji stanowi załącznik do oryginału Protokołu Nr XXXIV/13.

Pan Marek Olbryś: „Czy audyt sporządził już konkretny dokument z kontroli przeprowadzonej w Operze i Filharmonii Podlaskiej i przedłożył Zarządowi i jakie są ustalenia tej kontroli?

Druga kwestia – to Ośrodek Pogranicze – czy tam również był przeprowadzony audyt i jakie są wnioski?”

Ponadto **Pan Marek Komorowski** złożył pisemną interpelację dotyczącą uchwały Zarządu Województwa Podlaskiego w sprawie przyjęcia Indykatywnego Wykazu Indywidualnych Projektów Kluczowych do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2007 – 2013. Tekst interpelacji stanowi załącznik do oryginału Protokołu Nr XXXIV/13.

Punkt 22 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 23 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jarosław Dworzański: „Ze zdumieniem przeczytałem artykuł w prasie, że Marszałek traktuje po uważaniu dyrektorów podległych mu placówek. Chodziło o nie wyrażenie zgody jednemu z naszych dyrektorów na pracę dodatkową. Wyjaśniłem, że wszystkie sprawy z tym związane i wszystkie wnioski traktujemy indywidualnie i w tym przypadku nie było tak, że Zarząd nie wyraził zgody na dodatkową pracę dyrektora, tylko Zarząd nie wyraził zgody na to, aby praca kandydata wyłonionego w trybie konkursu na stanowisko dyrektora naszej placówki traktowana była jako dodatkowa do już podpisanej umowy o pracę gdzie indziej. Dziwię się tutaj Radnemu z Suwałk, który tak się zaangażował w tę sprawę. Dedykuję – więcej rozsądku przy komentowaniu tego typu spraw.”

Pan Leszek Dec zauważył: „Jedyną zasadą w Urzędzie jest brak zasad, ponieważ Pan nawet w tej chwili potwierdził fakt, że Państwo sami decydujecie indywidualnie, czyli ogólnej zasady, która dotyczyłaby wszystkich dyrektorów nie ma.”

Pan Jarosław Dworżański podkreślił: „Jeszcze raz powtarzam, że są to kompetencje Zarządu. Każda sprawa traktowana jest indywidualnie. Jeżeli będzie Pan marszałkiem, lub członkiem Zarządu, to będzie Pan mógł wyrażać zgodę na to, żeby ktoś pracę na stanowisku dyrektora traktował dorywczo, jako dodatkową robotę. Ja na to wyrażać zgody nie będę i proszę Pana, aby Pan bardziej rozważnie komentował tego typu rzeczy.”

Pan Mikołaj Janowski: „Mam wniosek do Zarządu w sprawie zmiany opracowania nowego operatu rybnego, uwzględniającego ryby karpioвате w zbiorniku Siemianówka. Drugi wniosek o uwzględnienie w przyszłych zadaniach RPO zadań melioracyjnych. Trzeci wniosek, aby w zadaniach RPO uwzględnić budowę drogi Nowosady- Zabłudów, a także budowę drogi do Juszkowego Grodu.”

Pan Jacek Piorunek zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 23 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznania, wstrzymania i cofnięcia stypendiów sportowych zawodnikom reprezentującym województwo podlaskie.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się.

Punkt 23 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przyznania, wstrzymania i cofnięcia stypendiów sportowych zawodnikom reprezentującym województwo podlaskie.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem, czy ktoś z województwa podlaskiego bierze udział w Uniwersjadzie?

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż uchwała powyższa dotyczy Igrzysk Olimpijskich Soczi 2014.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXIV/424/13.

Punkt 24 – Zamknięcie sesji.

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Bogdan Dyjuk

Jan Syczewski