

PROTOKÓŁ Nr XXXV/14

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 24 stycznia 2014 r.

Obradom przewodniczyli: **Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku oraz Pan Jan Chojnowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 20 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie obrad.

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Dworzański – Marszałek Województwa Podlaskiego, który wyraził podziękowanie za zwołanie sesji w tym trybie i podkreślił, iż pomoże to w przeprowadzeniu merytorycznej dyskusji na temat budowy lotniska.

Ponadto zwrócił się z prośbą do wnioskodawców o wycofanie z porządku obrad punktu 4 – dotyczącego RPO, argumentując tę prośbę tym, iż w chwili obecnej nie istnieje żaden inny dokument, którego by Radni nie znali. Stąd też dyskusja niewiele tu wniesie i jej tematem będą kwestie już wielokrotnie omawiane.

Pan Marek Komorowski, w imieniu wnioskodawców, poinformował, iż nie wyrażają oni zgody na wycofanie punktu 4 z porządku obrad.

Radni w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 2 – Informacja Marszałka na temat budowy lotniska regionalnego.

W kolejnej części obrad głos zabrał Pan Jarosław Dworzański, który wskazując obecne stanowisko Komisji Europejskiej, wyznaczone przez ogólną sytuację lotnisk regionalnych w Europie, wypunktował najważniejsze argumenty skutkujące decyzją o wykreśleniu projektu budowy lotniska z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego. Najważniejsze z czynników to: brak wsparcia dla budowy lotnisk regionalnych w Europejskim Funduszu Rozwoju Regionalnego, zapisy Umowy Partnerskiej przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 8 stycznia 2014, uwagi Ministra Infrastruktury i Rozwoju do projektu RPOWP 2014-2020 – inwestycje tego typu nie będą przewidywane do realizacji w latach 2014-2020, protokół Podlaskiej Rady Przedsiębiorczości – Rada nie widzi możliwości kontynuacji prac nad budową lotniska regionalnego, istnieje natomiast potrzeba małego lotniska lokalnego.

Podsumowując aktualną sytuację Pan Marszałek podkreślił, że w chwili obecnej nie będzie funduszy na realizację tego zadania – dziś są inne warunki, niż były jeszcze kilka lat temu.

Następnie Dyrektor Biura Inwestycji UMWP, Pan Roman Łoziński, przedstawił zebranych dotychczasową historię działań mających na celu budowę lotniska regionalnego.

Materiały powyższe stanowią załączniki do niniejszego Protokołu.

Punkt 3 – Dyskusja i przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie budowy lotniska regionalnego.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Marek Komorowski przedstawił stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w powyższej sprawie. Pełny tekst dokumentu stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pan Jan Chojnowski podkreślił, iż każdego polityka powinna cechować wizja rozwoju województwa. Bardzo istotnym problemem jest tu brak współdziałania na szczeblu lokalnym, na linii województwo-miasto. Pan J. Chojnowski wskazał, iż przedwczesne jest odstępowanie od projektu budowy lotniska, może po prostu należy go zmodyfikować i włączyć do tego miasto Białystok.

Pan Robert Łada stwierdził, iż Radni Klubu SLD z pewnym zaskoczeniem decyzję o rezygnacji budowy lotniska, które jest niezbędne regionowi. Podkreślił, iż dobrą koncepcją była modernizacja lotniska na Krywlanach, tu warunkiem jest jednak dobra współpraca z władzami miasta Białystok.

Pan Jacek Piorunek podkreślił, iż Zarząd Województwa nie zrezygnował z budowy lotniska regionalnego, podjął jedynie decyzję o wykreśleniu koncepcji budowy z projektu RPO. Zaznaczył również, iż w chwili obecnej szanse są minimalne, aby w projekcie RPO potwierdzono budowę lotniska w Topolanach, natomiast zaoszczędzone 830 mln zł w dziale transport – przeznaczone zostaną na drogi powiatowe i gminne.

Pan Mikołaj Janowski stwierdził, iż należy dążyć do kontaktu ze światem i Europą wszelkimi sposobami, a każda inicjatywa jest godna wsparcia. Pan M. Janowski podkreślił również: „Wszyscy jesteśmy winni temu, że po tylu latach wciąż dyskutujemy nad budową lotniska. Czas najwyższy wspólnie rozmawiać z przedsiębiorcami, samorządami regionalnymi, z Prezydentem Miasta Białegostoku!”

Pani Danuta Kaszyńska zaznaczyła, iż temat budowy lotniska był wielokrotnie przedmiotem zainteresowania i dyskusji na forum przedsiębiorców. Podkreśliła, iż przedsiębiorcy istotnie nie widzą zasadności budowy lotniska w Topolanach, jednakże generalnie lotnisko jest jak najbardziej potrzebne. Pani D. Kaszyńska zauważyła, iż być może wyjściem jest tu modernizacja lotniska w Krywlanach, jednakże taka decyzja musi mieć swoje racjonalne podstawy.

Pan Krzysztof Kondraciuk podkreślił, iż zaowocował tu po prostu brak konsekwencji, stąd też w dalszym ciągu lotniska nie ma. Zaznaczył także: „Aktualizując dokumentację możemy dziś mówić o historii lotniska, straconych pieniądzach i nadziejach ludzi. Być może to Krywłany będą nowym początkiem? Cel ten jednak powinien być nadal realizowany, lecz być może w innym wymiarze...”

Pan Cezary Cieślukowski stwierdził: „Konstatacja wieloletnich doświadczeń daje prawo do podsumowania, że nas – osoby odpowiedzialne za tę inwestycję – ten temat przerósł. Zabrakło tu wyobraźni i doświadczenia w zdefiniowaniu funkcji lotniska. Brakowało podkreślenia roli portu przeładunkowego dla ruchu towarowego, ograniczeni byliśmy ochroną środowiska.” Pan C. Cieślukowski wskazał również, iż nie widać szczególnych przesłanek do budowy lotniska akurat na Krywlanach.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Dworzański, podsumowując dyskusję, podziękował Radnym za opinie oraz za poziom i kulturę debaty. Podkreślił również, iż zasadniczą kwestią jest znalezienie balansu między ambicjami mieszkańców regionu, miejscem w Europie i możliwościami samorządu województwa. Przedstawił przykłady historii budowy i funkcjonowania istniejących lotnisk regionalnych i ich problemy, skutkujące koniecznością dopłacania przez regiony. Na decyzje o rezygnacji z budowy lotniska regionalnego wpływ miały opinie lokalnego biznesu i opinie lokalnych samorządów. Charakterystyczne jest wskazanie jako alternatywę na lotnisko na Krywlanach.

Po tej wypowiedzi Pan Marszałek J. Dworzański zaproponował przyjęcie projektu stanowiska Sejmiku w sprawie decyzji o wykreśleniu koncepcji budowy z projektu RPO autorstwa Zarządu Województwa, zamiast wprowadzonego przed sesją projektu stanowiska Radnych PiS.

Wówczas głos zabrał Pan Marek Komorowski, który podkreślił, iż na obecnej sesji głosowane może być jedynie stanowisko wnioskodawców, czyli Klubu PiS, natomiast stanowisko Zarządu – na sesji kolejnej. Następnie Pan M. Komorowski odczytał zebrany projekt powyższego stanowiska.

Pan Jacek Piorunek, w imieniu Klubu PO zgłosił wniosek o odrzucenie w/w projektu.

Następnie głos zabrał Pan Jacek Klimowicz – radca prawny UMWP, który wyjaśnił: „Zgodnie z naszym statutem, tylko porządek obrad jest niezmienny i tylko zmiana porządku obrad zależy od woli wnioskodawcy. Faktycznie, do porządku obrad dołącza się projekty uchwał, a w przypadku stanowisk – projekty stanowisk, jednak one w dalszym ciągu pozostają projektami. W trakcie dyskusji można zgłaszać wnioski, poprawki. Uważam, że do zgłoszonego projektu można zgłaszać uwagi, jak też przedstawiać inne alternatywne stanowiska, które mogą być głosowane.”

Pan Mikołaj Janowski zabrał głos w sprawie stanowiska Radnych Klubu PiS i podkreślił, iż wynika z niego, że zamyka się całkowicie drogę do budowy lotniska. Nie ma tu mowy o pozyskaniu środków z innych źródeł, czyli wynika to jednoznacznie – jeżeli nie w RPO, to lotniska nie ma.

Następnie, Radni w głosowaniu jawnym, przy 9 głosach za, 13 przeciwnych i braku wstrzymujących się odrzucili projekt stanowiska Sejmiku, zaproponowany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Pan Henryk Łukaszewicz zwrócił się z zapytaniem o sens przyjmowania stanowiska zaproponowanego przez Pana Marszałka w świetle porozumienia z Panem Prezydentem Białegostoku dotyczącego 30-letniej dzierżawy Krywlan dla Aeroklubu.

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił, iż projekt stanowiska, który przedstawił jest dokumentem całkowicie intencyjnym. Dodał również: „Jeżeli zależy nam na tym, aby utwardzony pas startowy powstał w obrębie Białegostoku, to tak naprawdę na dzień dzisiejszy nie ma większego znaczenia, kto jest dysponentem tego obszaru. Ważne jest, aby podmioty zainteresowane się porozumiały. Zaprosił nas do współpracy Pan Prezydent w warunkach, kiedy bardzo zaawansowane są prace nad znalezieniem formuły pisania i przygotowania wszystkich uwarunkowań prawnych i porozumienia z Aeroklubem. W momencie, kiedy ten dokument będzie gotowy, będzie można mówić o finansowaniu tego.”

Pan Marek Olbryś podkreślił, iż jest to swego rodzaju prezent dla miasta Białegostoku. Zaznaczył również, iż na pewno nie będzie głosował za takim rozwiązaniem.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił, iż w tej chwili nie jest to rozmowa o finansowaniu, inwestowaniu jakichkolwiek środków finansowych, jest na to za wcześnie. Dodał, iż prawdą jest, że bardziej zaawansowane są prace nad podobnym typem pasa startowego pod Suwałkami. Ale na ten temat prowadzone były również rozmowy z Panem Prezydentem Suwałk.

Pan Cezary Cieślukowski w swojej wypowiedzi podkreślił m.in.: „Nic nie stoi na przeszkodzie, aby Zarząd Województwa wraz z Prezydentem Miasta Białegostoku, czy Miasta Suwałk rozmawiał i debatował na ten temat, w jaki sposób udzielić wsparcia, natomiast nie ma żadnej potrzeby, aby już w tej chwili zakładać z nimi spółki. Można rozmawiać, zgłaszać swoje sugestie, pracować w oparciu o przedłożone propozycje, natomiast nie podejmować działań na rzecz tworzenia wspólnej spółki, dopóki nie będzie jasne, jakie to konsekwencje dla budżetu i województwa będzie niosło.”

Pan Jarosław Dworzański stwierdził, iż jeżeli pojawi się taka inicjatywa, to Zarząd przeprowadzi również rozmowy z Prezydentem Suwałk, czy też Łomży, a następnie zwrócił się z prośbą o poparcie zaprezentowanego projektu stanowiska.

Pan Mikołaj Janowski podkreślił: „Panie Marszałku, tutaj do wypowiedzi Pana na temat lokalizacji lotniska, dodałbym jeszcze lotnisko turystyczne w okolicach Puszczy Białowieskiej.”

Pan Krzysztof Kondraciuk zaznaczył, iż ma pytanie do zdania, zawartego w projekcie stanowiska: „W związku z tym lotnisko regionalne w najbliższych dziesięcioleciach nie osiągnęłoby takiej liczby pasażerów, że wpływy mogłyby równoważyć koszty jego funkcjonowania.” Stwierdził następnie: „Chciałbym zapytać, jak to się ma do analizy finansowo-ekonomicznej, z której wynika, że wszystko się bilansuje. Nawet w niekorzystnej sytuacji podobno nie będziemy do tego dopłacali. Czy te pieniądze okazują się być wyrzucone w błoto? Wielokrotnie prezentowano tu pogląd, że wierzymy ekspertom, to oni mówią to, co powinni. A tutaj wszystko negujemy i jesteśmy największymi ekspertami i w stanowisku stwierdzamy jednoznacznie, że to, co napisane się nie liczy.”

Pan Marek Olbryś: „Teraz już jest wszystko jasne, ponieważ Pan Marszałek jakby się przyznał do tego, że prace w Białymstoku są tak daleko zaawansowane, że trzeba je poprzeć. Zlikwidujemy lotnisko o parametrach wojewódzkich, przekazemy kasę Panu Truskolaskiemu i będzie to prezent wyborczy.”

Pan Jarosław Dworzański zaprezentował Radnym projekt stanowiska Zarządu oraz zaproponował, aby ostatecznie zdanie projektu zostało wykreślone, natomiast aby w to miejsce wpisać następujące zdanie: „Jednocześnie Sejmik Województwa Podlaskiego rekomenduje Zarządowi Województwa Podlaskiego podjęcie współpracy z Prezydentem Białegostoku na rzecz budowy utwardzonego pasa na lotnisku Krywlany długości 1350 m.”

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 8 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli powyższe stanowisko.

Punkt 4 – Informacja Marszałka na temat prac związanych z Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego 2014-2020 i dyskusja.

Dyskusja przeprowadzona w tym punkcie porządku obrad dotyczyła harmonogramu prac oraz wpływu wykreślenia zapisów dotyczących budowy lotniska na kwestie finansowe związane z inwestycjami, a także ewentualną konieczność zwrotu niewykorzystanych środków. Kolejnym poruszonym zagadnieniem był podział poszczególnych kwot na projektowane cele i zadania, z uwzględnieniem inwestycji na ochronę zdrowia.

W tejże dyskusji głos zabrali:

Pani Urszula Jabłońska zwróciła uwagę: „Pojawiają się dokumenty z Brukseli, które mówią, iż lotniska nie będą finansowane. Czy są jeszcze jakieś

inne zagrożenia, chociażby brak finansowania dróg powiatowych i gminnych, kultury. Jest to odpowiedni moment na zadanie pytań. Czy są zagrożenia, o których Zarząd już wie? Druga sprawa to jest taki harmonogram prac, co się dzieje teraz, nad nowym RPO, do czasu przekazania do Komisji Europejskiej.”

Pan Jarosław Dworzański poinformował m.in.: „Myślę, że w okolicach końca lutego będzie można, po uwzględnieniu poprawek zgłoszonych przez Ministerstwo podać szerszą informację. Odnośnie zagrożeń, ja nie mam takiej wiedzy, żeby cokolwiek się pojawiło, a raczej przeciwnie – szukamy takich rozwiązań, które pozwolą nam sfinansować projekty, które – zdawałoby się – Unia Europejska nie do końca życzyłaby sobie finansować. Mam tu na myśli wspomniane przez Panią drogi lokalne, trzeba szukać odpowiedniej formuły.”

Pani Urszula Jabłońska zwróciła się z zapytaniem, czy gdyby nie wykreślono projektu lotniska z RPO, o ile mogłoby to opóźnić prace.

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił, iż sprawa dotyczy przede wszystkim finansów. Jeżeli w tej osi priorytetowej temat lotniska zostanie pozostawiony, wówczas – brakuje środków na budowę dróg, która to z kolei wiąże się z innym ważnym tematem – projekty do realizacji na budowę dróg w przyszłej perspektywie realizowane są z obecnej pomocy technicznej. Chodzi o to, aby jak najszybciej listę tych projektów przesunąć do projektowania, albowiem jak wiadomo – takie projekty przygotowuje się dość długo.

Pani Urszula Jabłońska zwróciła uwagę: „Przygotowując dokumentację na drogi, jeżeli nie zrealizujemy tego w następnej perspektywie, może nam grozić zwrot środków. Czy w takim wypadku nie grozi nam ten zwrot za dokumentację przygotowaną na lotnisko?”

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił, iż na ten moment opracowane zostały wszystkie dokumenty. Dokumentacja ta zostanie opisana, Zarząd czeka w tej chwili na dokumentację Jaspersa oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i wówczas przyjrzy się szerzej tematowi.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko podkreśliła: „Przedstawiając RPO, Zarząd Województwa nie przedstawił, czym kierował się, przyjmując takie, a nie inne propozycje podziału środków unijnych na poszczególne zadania. Nie mamy programów branżowych, nasza strategia jest ogólna, co się kryje za kwotami w poszczególnych celach? Uważam, że bardzo ważnym dokumentem jest propozycja kontraktu terytorialnego. Istnieją nawet zasady, jak się takie kontrakty tworzy w innych województwach, odbywają się konsultacje. Może wtedy uzyskamy też informację, czy znajdą się w końcu środki na dokończenie rozpoczętych inwestycji w ochronie zdrowia? Jakiś czas temu Pan Marszałek

powiedział, że nie wie do końca, z czego sfinansuje inwestycje w Szpitalu Wojewódzkim. Dlatego pytam, czy jest już propozycja kontraktu terytorialnego i co my w tym kontrakcie chcemy zawrzeć i co chcemy uzyskać z tych środków unijnych? Brakuje mi tu także projektu wykazu inwestycji realizowanych w trybie pozakonkursowym.”

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił: „Nie do końca podejmuję się odpowiadać w tej chwili na wszystkie pytania i wolałbym, aby zadane one były w trybie interpelacji i zapytań i miały bardziej instytucjonalną formę, albowiem w tej chwili prowadzimy dość luźną rozmowę. Podejmuję się w tej chwili udzielić informacji, czym kieruje się Zarząd przy opracowaniu osi wsparcia w RPO oraz dlaczego te środki wracają tu, a nie tam.

Jeżeli chodzi o kontrakt terytorialny, spotkaliśmy się z przedstawicielami Ministerstwa raz, nasze przedsięwzięcia zostały przez nas zgłoszone. Prawdopodobnie większą wiedzę będę miał pod koniec stycznia, kiedy spotkam się z przedstawicielami Ministerstwa Infrastruktury”.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko podkreśliła, iż wiele innych województw opracowały już, w porozumieniu z samorządami powiatowymi i gminnymi projekty zadań, inwestycji i programów do kontraktu terytorialnego, odbywają się konsultacje. Np. woj. Śląskie zgłasza ponad 90 projektów. Zaznaczyła również, iż bardzo niepokoi ją sytuacja województwa podlaskiego, w którym nic się pod tym względem nie dzieje.

Pan Jarosław Dworzański zauważył, iż należy mieć tu świadomość, że jest to rok wyborczy i nie wiadomo, ile z tych działań samorządów ma charakter czysto PR-owski nie mający wiele wspólnego z rzeczywistością. Pewne przedsięwzięcia, które należy zrealizować oczywiście są realizowane.

Pan Marek Komorowski podkreślił: „Panie Marszałku – bezpieczeństwo publiczne i zarazem jakaś niemoc...”.

Pan Jarosław Dworzański: „Zapewniam Pana Panie Marku, że robimy bardzo dużo, aby na to bezpieczeństwo publiczne pieniądze znaleźć, albowiem obejmuje ono szereg działań. Natomiast nie jest to również cel tematyczny należący do kręgu zainteresowań Komisji Europejskiej.”

Pan Marek Komorowski: „Samorządowcy narzekają, iż nie są zauważane w nowym programowaniu i praktycznie tych środków nie będą miały. Stąd wniosek o zmianę sytuacji.”

Punkt 5 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Olbryś: „Kieruję swoje zapytanie do Pana Marszałka Koryckiego. Chodzi mi o trasę Łomża – Warszawa na odcinku Ostrów Mazowiecka. Jest to droga 677. Problem jest w zimowym utrzymaniu tej drogi. Swego czasu była deklaracja, że standard utrzymania tej drogi miał być nieco lepszy. Jest to najkrótsza droga z Mazur do Warszawy. Na odcinku mazowieckim zimowe utrzymanie jest bardzo dobre, bo jest tam czarna nawierzchnia, natomiast po stronie łomżyńskiej to jest jedyne 15 km – Łomża – Śniadowo są bardzo duże zlodowacenia.”

Pani Urszula Jabłońska zwróciła uwagę: „Przygotowując dokumentację techniczną obecnej perspektywy finansowej, jeżeli nie zrealizujemy tego, może nam grozić zwrot środków. Czy w takim wypadku nie grozi nam zwrot środków za dokumentację przygotowaną na lotnisko? Proszę o zbadanie tematu i przygotowanie harmonogramu prac nad nowym RPO do czasu przekazania do Komisji Europejskiej.”

Pan Marek Komorowski: „Prosiłbym o przekazanie materiału z prezentacji dot. budowy lotniska w formie elektronicznej.

- Skąd będą pieniądze na Krywlany, skoro UE nie daje pieniędzy na lotnisko? Czy te pieniądze będą pochodziły z budżetu miasta Białystok?
- Wniosek, aby w sesji Sejmiku uczestniczyli Dyrektorzy Departamentów , szczególnie RPO.
- Proszę o ustosunkowanie się do problemu, dlaczego nie ma u nas spektakularnych inwestycji? Mam na myśli takie inwestycje, które lokują się chociażby w okolicach Poznania.
- Wniosek o zaproszenie na sesję Sejmiku Prezesa Państwowej Agencji Inwestycji Zagranicznych celem przedstawienia jego opinii – jak on widzi nasz region w perspektywie lokowania różnych inwestycji.
- Wniosek, aby 50 % środków przeznaczyć na drogi lokalne, a 50 % na szpitale powiatowe.
- Należy zastanowić się nad debatą dotyczącą PKS-ów.”

Pozostałe interpelacje oraz wnioski Pan Marek Komorowski przekazał w formie pisemnej. Ich treść stanowi załącznik do oryginału Protokołu z tej sesji.

Punkt 6 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych, zgłoszone na sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Jarosław Dworzański podkreślił: „Pan Marek prosił o obecność wszystkich dyrektorów Departamentów na sesji. Przypomnę Państwu, że jest to sesja Sejmiku lokalnego Parlamentu, Radnych Województwa, a nie sesja dyrektorów departamentów i biorą oni udział jedynie w tych częściach, gdzie są uznani jako potrzebni Członkom Zarządu.”

Pan Jan Chojnowski zaznaczył: „Mówiono tu o niepokojach niższych instancji, że nie są dostrzegane. Widziałbym to tak, że to Sejmik jest niedostrzegany przez tych samorządowców, albowiem na tej Sali nie widzę zainteresowania z ich strony naszymi pracami. To nie sztuka jedynie lobbować gabinetowo, oni powinni interesować się Sejmikiem. Z mojej strony prośba, aby materiały dotyczące lotniska został nam przedstawiony.”

Punkt 7 - Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski w swojej wypowiedzi poruszył kwestię ruchu przygranicznego z Białorusią i zaproponował rozważenie uruchomienie pociągu relacji Brześć – Czeremcha – Hajnówka – Siemianówka. Podkreślił, iż należałoby tu również podjąć uchwałę w tej sprawie.

Pan Mieczysław Baszko poinformował o dobrowolnej zbiórce pieniędzy przeznaczonym na pomoc mieszkańcom rejonu sołecznickiego i wileńskiego.

Pan Jan Chojnowski wyraził podziękowanie Panu M. Baszko za tę cenną inicjatywę.

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż należałoby zastanowić się również nad problemem kolei dla Łomży.

Pan Jarosław Dworzański wyjaśnił: „Wielokrotnie podkreślałem, że jeżeli właściciel infrastruktury kolejowej poradzi sobie z całym bagażem projektów, które są dla niego przeznaczone, to my jesteśmy w stanie w tej perspektywie wyremontować prawie całą strukturę kolejową w regionie. Mówię o ruchu

towarowym, natomiast kwestia połączeń pasażerskich jest zupełnie inną sprawą.”

Punkt 8 – Zamknięcie obrad.

Pan Jan Chojnowski – Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Jan Syczewski

Jan Chojnowski