

PROTOKÓŁ Nr XXIV/12

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 21 grudnia 2012 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXIV Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Wręczenie Odznak Honorowych Województwa Podlaskiego.

Odznakę Honorową Województwa Podlaskiego otrzymał, z rąk Marszałka Województwa Podlaskiego – Pana Jarosława Dworzańskiego oraz Przewodniczącego Sejmiku – Pana Bogdana Dyjuka – Starosta Powiatu Grajewskiego Pan Jarosław Augustowski. Pan J. Augustowski otrzymał tę Odznakę za działalność społeczną na rzecz mieszkańców województwa podlaskiego.

Punkt 3 – Przyjęcie porządku obrad.

Pan Jarosław Dworzański zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 4 a w brzmieniu: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podlaskiego na rok 2012.

Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli proponowany porządek obrad.

Punkt 4 – Przyjęcie protokołu z XXIII Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 4 a –Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Podlaskiego na rok 2012.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/280/12.

Punkt 5 – II czytanie projektu uchwały budżetowej województwa podlaskiego na 2013 r. : Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego oraz projektu uchwały w sprawie budżetu województwa podlaskiego na rok 2013.

W tym punkcie, w dyskusji głos zabrali:

Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa: „Stajemy przed niezwykle odpowiedzialnym zadaniem podjęcia uchwały budżetowej na rok 2013. Nie będę posługiwał się zbyt dużo liczbami, ponieważ to wszystko przedstawiał Skarbnik Województwa. Mówiąc o budżecie Skarbnik mówił o zderzeniu rzeczywistości z oczekiwaniami. Chyba trudniej o bardziej trafne określenie, ponieważ zwykle tych pieniędzy nigdy nie ma tyle, abyśmy mogli zadowolić wszystkich i te oczekiwania zawsze przerastają możliwości finansowe i to niezależnie od tego, kto ten budżet uchwala i w jakim miejscu na świecie jest uchwalany.

Inne powiedzenie Skarbnika to równomierne rozłożenie rozczarowań. Pewnie tak jest, że nikt do końca z tych, którzy nad dokumentem pracują nie jest zadowolony z ostatecznych rozwiązań. Przychodzi nam przyjmować to, co niestety wynika z nieubłaganych podsumowań i cyfr, których przecież oszukać się nie da.

Skarbnik też mówi o tzw. torcie, który, jak już zostanie podzielony, to najlepiej, gdybyśmy go dzieląc pokroili w taki sposób, żeby każdy myślał, że dostał najwięcej. I to jest w pewnym sensie atmosfera, w jakiej Skarbnik pracuje nad tym budżetem i dobrze, dobrze, że to ma taką otoczkę i że jeszcze potrafimy w tych najważniejszych sprawach się porozumiewać, a czasem z humorem do tych trudnych spraw podchodzić.

...Najważniejsze sprawy z przyszłorocznego budżetu – zapewnienie sprawnego funkcjonowania wszystkim jednostkom oraz departamentom Urzędu Marszałkowskiego, czyli zapewnienie finansowania w całym przyszłym roku tych wszystkich zadań, do których zobowiązuje nas ustawa o samorządzie

województwa, statut województwa, a w końcu mieszkańcy naszego regionu. Druga sprawa – zabezpieczenie środków na wszystkie rozpoczęte w tej chwili inwestycje. Przypomnę, że jesteśmy na finiszu tej perspektywy finansowej, ponieważ rok 2013 planowo jest ostatnim rokiem programowania tych środków, aczkolwiek rozliczać tę perspektywę będziemy jeszcze do 2015 r. Nie sposób wykluczyć, że będziemy mieli przesunięcia w ramach różnych programów.

Ważną również sprawą jest zabezpieczenie wkładów własnych do wszystkich realizowanych projektów, głównie projektów w zakresie projektów ochrony zdrowia, ponieważ tam tych projektów prowadzonych jest najwięcej. Wydatki – czy w przyszłorocznym budżecie jest dosyć środków – z pewnością nie, ponieważ apetyty nasze były dużo większe, ale jedna najważniejsza sprawa, o której nie możemy zapominać – nie mamy zbyt wielkiego wpływu na dochody, z których możemy te wydatki sfinansować. Możemy pewien niedobór środków, tzw. deficyt pokryć kredytem, bądź też ograniczać wydatki. I dlatego na tym polu – zderzenia oczekiwań z rzeczywistością należy szukać kompromisu i rozwiązań, które nie będą dla nas obciążeniem, którego nie będziemy w stanie do końca przyjąć.

...Mijający rok był w sumie dla nas pomyślny, ponieważ udaje nam się realizować zaplanowany poziom dochodów, bo jeżeli mówimy o nie zrealizowaniu czegokolwiek, to są to niuanse, o których dzisiaj, z okazji planowania dzisiaj przyszłego budżetu nie warto chyba mówić.

Mówiąc o tym, że był to dobry rok, przypomnę Państwu, że udało nam się wiele inwestycji zakończyć, zrealizować. Oczywiście kłopoty i problemy będą się powtarzały, ale myślę, że nie są to problemy, z którymi nie jesteśmy w stanie się uporać.

...Chciałbym w tym miejscu podziękować Skarbnikowi, który jest rzecznikiem tych wszystkich rozwiązań, ale także wszystkim Państwu, którzy pomagaliście nam kontrolować te finanse w taki sposób, abyśmy mogli dzisiaj spokojnie patrzeć w przyszłość i patrzeć na nową perspektywę, jako na instrument finansowy, który rzeczywiście jest w naszym zasięgu.”

WYSTĄPIENIA KLUBOWE:

Pan Jan Syczewski – Klub SLD – wystąpienie Pana J. Syczewskiego drukowane jest jako *Załącznik Nr 1* do niniejszego protokołu.

Pan Marek Komorowski – Klub PiS – wystąpienie Pana M. Komorowskiego drukowane jest jako *Załącznik Nr 2* do niniejszego protokołu.

Pan Mieczysław Baszko – Klub PSL: „W imieniu Klubu PSL mam przyjemność przedstawić stanowisko w sprawie budżetu woj. podlaskiego na 2013 r. Jak wynika z dyskusji na Sali, każdy martwi się o nasze województwo, o naszą społeczność, każdy Radny nie powie, że nie jest zainteresowany

problemami naszego województwa. Chciałbym podkreślić, że PSL od początku stara się i realizuje tę misję służenia społeczeństwu. Służba zdrowia, inwestycje drogowe, bieżące funkcjonowanie są to bardzo ważne rzeczy i podtrzymujemy stanowisko przedmówców oraz działania kierunkowe. Oczywiście w związku z tym środki finansowe na inne działania są mniejsze, ale też są inne skale problemów i potrzeb. W dziedzinie kultury fizycznej, sportu, w dziedzinie kultury szeroko pojętej, Zarząd, a także Klub starał się, aby zawsze te środki finansowe zostały ujęte w budżecie, albowiem są bardzo dobrze wykorzystywane przez samorządy, stowarzyszenia itd. Dobrze się stanie, że w następnym roku każda gmina będzie miała salę gimnastyczną, czy też halę sportową. Na pewno bolesnym tematem są tu szpitale. Chciałem przypomnieć wszystkim Radnym, że na szpitale w latach 2007-2012 – wartość inwestycji to 390 mln 440 tys. zł, w tym z budżetu województwa – 101 mln zł. Środki unijne – 161 mln zł.

...Na ten rok budżetowy proponujemy 50 mln zł na inwestycje. Jest to bardzo dużo w skali budżetu województwa. Chciałbym podkreślić, że inwestycje, które realizujemy w szpitalach są to bardzo poważne inwestycje.

Kolejną dziedziną, gdzie środki na inwestycje były największe to inwestycje drogowe.

...Polskie Stronnictwo Ludowe będzie głosować za przyjęciem tego budżetu.”

Pan Jacek Piorunek – Klub PO: „Pan Przewodniczący prosił, aby odnosić się generalnie do autopoprawki przedstawionej dzisiaj przez Zarząd Województwa, to chciałbym tak też uczynić. Planowany deficyt z 69 mln został zmniejszony do 61 mln 389 tys. Kredyt, który zaplanowaliśmy w projekcie budżetu w wysokości 48 mln zł zostanie zredukowany do 31 mln, a biorąc pod uwagę oszczędności z roku 2012 i to, że część inwestycji z roku 2013 może opóźnić się, ten kredyt będzie o wiele mniejszy. Trzeba tu też wspomnieć o inicjatywie Przewodniczącego Komisji Skarbu i Finansów. To właśnie z inicjatywy Pana Karola Pileckiego, Klub PO podjął uchwałę w sprawie zmniejszenia tego deficytu o przynajmniej 10 %. Ale też nie ma się czym zachwycać, albowiem deficyt nadal jest duży. Zdajemy sobie sprawę, że musimy podjąć działania, aby ten deficyt obniżyć. Po zbudowaniu największego przedsięwzięcia inwestycyjnego ostatnich lat – Opery i Filharmonii, na które samorząd województwa wydał ponad 100 mln zł, już nie mamy tak dużych nadwyżek w budżecie, jak było to do tej pory.

...W przyszłej edycji finansowania musimy zadbać o środki na wkład własny, to jest bardzo ważne. Przedsięwzięcia będą realizowane, refundowane, które rozpoczną się po 1 stycznia 2014 r. i jest to niezwykle ważne, aby poszukiwać środków również na te przedsięwzięcia. Ale mamy również prowadzone w tej chwili inwestycje – jeszcze w tej edycji finansowania.

Jeżeli nie ograniczymy wydatków, będziemy mieli też problem z uzyskaniem kredytu.

Jeśli chodzi o dochody podatkowe, rzeczywiście to jest problem, od 2007 r. udział CIT-u województwa zmalał o prawie 30 mln zł. Można powiedzieć, że nie mamy na to wpływu, ale nie powiedziałbym tak, mamy na to wpływ pośredni, jako samorząd województwa musimy też wziąć winę za ten stan rzeczy. Trudno powiedzieć, czy uzyskamy dochody ze sprzedaży nieruchomości. Tutaj też musimy zastanowić się, czy robimy dobrze, bo mamy część nieruchomości, które są dla województwa zbędne i mogą też zasilić budżet województwa poprzez ich sprzedaż. Trzeba tu przejawiać jak największą aktywność, aby tych nieruchomości się pozbywać i zwiększać budżet.

...Cały czas denerwujemy się kwestią „janosikowego”, ale wydaje mi się, że ta sprawa na dzień dzisiejszy ma wielką wartość medialną i zdaje się, że tak pozostanie. Przecież to nie nasza wina, że nasze województwo już od czasów zaborów nie miało szans na rozwój gospodarczy. W polityce naszego kraju też często nie jesteśmy obszarem najważniejszym – o czym świadczy przykład środków, które wycofano z drogi nr 8. Dlatego przed nami ogromne wyzwanie polegające na aktywności w kierunkach rozwojowych województwa, ale także ograniczania wydatków bieżących.”

W dalszej dyskusji głos zabrali:

Pan Łukasz Siekierko: „Na ostatniej sesji Pan Marszałek Piorunek powiedział, że Klub PO obradował nad budżetem i jak dotąd został zgłoszony jeden wniosek – Pani Darii Sapińskiej. W sprawie szczegółów tego wniosku Pan Marszałek odesłał do Pani Sapińskiej, a Pani Sapińska powiedziała, że w roku 2013 w budżecie Zarząd proponuje zmiany tak, aby wykonać dokumentację projektową na drogę woj. nr 678 oraz wykonać remont – tzw. przejście przez miejscowość Brok. W związku z tym postanowiłem złożyć poprawkę, aby zrobić tę dokumentację na odcinku Wysokie Mazowieckie – Markowszczyzna, aby na tej drodze nie było tzw. starych odcinków. Jednak dzisiaj takiej autopoprawy nie widać. Dzisiaj Pan Marszałek przedstawił negatywną opinię w tej sprawie, nie przedstawiając żadnych argumentów, dlatego proszę o poparcie mojej propozycji. Proponuję przeniesienie środków z pozycji, w której proponowana jest dokumentacja w kwocie ponad 3 mln zł, bez przedstawienia konkretnych zadań inwestycyjnych.”

Pan Cezary Cieślukowski: „Zostały mi powierzone obowiązki nadzoru w zakresie zadań związanych z ochroną zdrowia. Staram się wywiązać z tych obowiązków w sposób możliwie najlepszy i oprócz tych działań, które dotyczą poprawy sytuacji finansowej naszych placówek, prowadzimy również działania, które mają służyć rozwojowi tych placówek. Elementem tych działań są inwestycje. O tytuły inwestycyjne prosi się placówki z bardzo dużym wyprzedzeniem, ponieważ prace nad budżetem rozpoczynają się jeszcze w pierwszej połowie roku. Tak było i tym razem, wszystkie nasze placówki

złożyły wnioski inwestycyjne, dotyczące zarówno modernizacji szpitali, jak też i zadań związanych z zakupami. W oparciu o te zapotrzebowania został przygotowany wykaz inwestycji, które mogą być finansowane z budżetu, przy udziale środków unijnych itd. Blok operacyjny Szpitala Woj. w Suwałkach został określony przez dyrekcję szpitala jako inwestycja najważniejsza. Jest to ważne, albowiem nie jest to szpital obsługujący jeden powiat, a wojewódzki, do którego trafiają pacjenci co najmniej z 7-8 powiatów. Dowożone są tam przypadki trudne z innych szpitali, są tam również przywożone ofiary wypadków. Ta inwestycja była przygotowywana przez 2 lata, przez rok przygotowano dokumentację techniczną, wydano pozwolenie na budowę i inwestycja ta jest gotowa do realizacji. Dlatego została zgłoszona do budżetu tego roku. Zmiana, którą zaproponował Pan Marszałek mnie w żaden sposób nie ucieszyła, a wręcz zmartwiła. W związku z tym podjąłem działania i zachęcam wszystkich Państwa, żebyście głosowali za tą inwestycją.

...Województwo Podlaskie już ma przygotowany wykaz projektów priorytetowych w zakresie ochrony zdrowia na lata 2014-2020, szacunkowa wartość projektów ogółem wynosi 400 mln 584 tys. zł, co oznacza, że nawet jeżeli chcielibyśmy je wszystkie sfinansować przy udziale środków unijnych, to potrzebujemy przeznaczyć z budżetu województwa ok. 100 mln zł. To jest duża kwota, ale to nie jest niemożliwe. Jest to kwota realna, którą będziemy w stanie zagospodarować, tym bardziej, że w tym samym okresie wydaliśmy 100 mln na Operę. Dziękuję bardzo za głosy i mam nadzieję, że blok operacyjny Szpitala Woj. w Suwałkach w 2014 r. zostanie ukończony.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Na ostatniej sesji Sejmiku złożyłem wniosek dotyczący remontu nawierzchni jezdni w miejscowości Uhowo w ciągu drogi wojewódzkiej nr 682 Łapy – Markowszczyzna. Chodź nie wymaga to głosowania, bo było to w ramach działu i rozdziału, ale mam pytanie – czy Zarząd pochylił się nad tym wnioskiem i dokonał jakichkolwiek ustaleń?”

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Poszukujemy wszędzie środków, ale tak praktycznie nic nie robimy w tej materii. Wszyscy mówią, że trzeba oszczędzać, a jak przeglądam wydatki na administrację od 2009 r. do 2013 r., to one wzrosły o 50 mln. Tu trzeba byłoby się nad tym zastanowić. CIT spada, w takim razie powinniśmy pomyśleć o oszczędnościach. Jest to akurat idealne pole do popisu, natomiast zbyt mało wydajemy na drogi, które są potrzebne i korzysta z nich największa ilość mieszkańców. Prosiłbym, aby Marszałek i Zarząd pochylił się nad kwestią ograniczenia wydatków.”

Pan Jan Chojnowski: „Mam pytanie – czy prawdą jest, że środki z programu RPO zostały wykorzystane tylko w 72 %, co byłoby najniższym wskaźnikiem w kraju? Jak wygląda sprawa ze środkami unijnymi wpompowanymi w rozwój przedsiębiorczości i innowacyjności? W jakiej

kwocie i jakie cele były tu realizowane? Jak wygląda sprawa pożyczek dla szpitali, czy i jakie są zwracane do naszego budżetu? Sprawa kolejna to wielkość budżetów innych województw, inne budżety ze ścianą wschodnią znacznie przekraczają 1 mld zł, podczas gdy nasz – 580 mln. Jak zostały skalkulowane wydatki majątkowe poszczególnych jednostek, czy Zarząd analizował to?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „W dyskusji nad budżetem zwracałam uwagę na to, że przyjęty koszt inwestycji polegającej na dostosowaniu budynku przy ul. Wołodajewskiego są zaniżone, ponieważ koszt jest powyżej 4 mln, a w budżecie znalazły się 2 mln 450. Dzisiaj wiemy, że najtańsza oferta, która wpłynęła to są 4 mln. Pan Marszałek Cieślukowski obiecał na posiedzeniu Komisji, że dokończy się modernizację tego budynku kosztem zmniejszenia środków finansowych na przystosowanie innej części szpitala. Czyli znowu coś zostało zaplanowane, co nie będzie wykonane. Mam prośbę do Zarządu, aby przemyślał to i jeżeli faktycznie prace będą przebiegały w miarę szybko, to żeby dokończenie budynku ZPO wesprzeć z rezerwy budżetowej, a nie kosztem blokowania kolejnej inwestycji.”

Pan Marek Komorowski: „Dnia 18 grudnia Zarząd podjął pewne decyzje odnośnie uchwały budżetowej, a 20 grudnia Zarząd Powiatu Suwalskiego już podjął uchwałę w sprawie tych zmian. Przepływ tych informacji akurat w tym zakresie między Zarządem Województwa a Powiatem Suwalskim był bardzo szybki, my natomiast dostaliśmy projekt zmian do budżetu w dniu dzisiejszym, więc odniesienie się do wszystkich zmian jest praktycznie rzeczą niemożliwą. Opieram się na 2 dokumentach – tym pierwotnym i tym, który dostaliśmy w dniu dzisiejszym – ograniczenie deficytu budżetowego – 7,5 mln, nie wiem, gdzie w wydatkach jest mowa o kwocie 13 mln. Wszędzie, w wydatkach jest te 7,5 mln zł. Jeżeli chodzi o kredyt, to § 5 jednej i drugiej uchwały – w wersji pierwotnej jest, że kredyt będzie w kwocie 52 mln, po zmianie – o 7,5 mln mniej.

Debata budżetowa ma na celu nie to, żebyśmy się pokłócili, a ma na celu zintensyfikowanie działań Zarządu, żeby jeszcze bardziej podszedł do tego budżetu realnie.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Podczas dzisiejszej dyskusji wielokrotnie słyszeliśmy pojęcia, słowa związane z wiarą, nadzieją. Przypomniały mi się nazwy pasm górskich w Calgary w Kanadzie – wiara, nadzieja i miłosierdzie. Przypomniało mi się to wówczas, kiedy Pan Marszałek wspominał o skierowaniu środków z następnej perspektywy na realizację niektórych inwestycji, szczególnie tych, o których dzisiaj dyskutujemy. Chciałbym zapytać, czy ktokolwiek tutaj jest w stanie powiedzieć w jakiej wysokości województwo podlaskie będzie miało kontrakt na lata 2014-2020? Ile środków będzie

przypadało na poszczególne fundusze? Nie wiemy. Jest grudzień 2012 r., a my już dzisiaj zaczynamy dzielić pieniądze te, które będą w następnej perspektywie. Jeszcze chwilę, a trzeba będzie współczuć radnym następnej kadencji, ponieważ oni obudzą się w 2015 r. i okaże się, że nie ma już funduszy europejskich, bo już dawno poprzednicy rozdysponowali je, obiecali itd.

Jeszcze jedna uwaga – zawsze negatywnie reaguję na sformułowania dotyczące przenoszenia spraw związanych z polityką sensu stricto na nasze forum. Boleję nad tym, że ta polityka, upartyjnienie dotknęło nie tylko samorządu wojewódzkiego, ale także niższego szczebla. Zaczynamy dyskutować nad kolorem asfaltu na drodze, zapominając, że niezależnie od ekipy, będzie on zawsze czarny. Zaskakuje mnie także postawa radnych podczas głosowania, na zasadzie: „oni są za, to my będziemy przeciw”. Niezależnie czego to dotyczy. Powinniśmy dyskutować i krytykować, ale poszukując właściwych ścieżek dla rozwiązania problemów, zgodnie z tym, co ustawa mówi, do czego jest zobowiązany radny.”

Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa, odnosząc się do powyższej dyskusji, poinformował m.in.: „Bardzo dokładnie odpowiedzieliśmy na dyskusję, która odbyła się na Sejmiku przy I czytaniu budżetu. Rzeczywiście zadłużenie może przyśpieszyć. Jeżeli na koniec roku będziemy mieli ok. 30 mln zadłużenia, w roku 2013 myślę, że będzie to o ok. 30 mln większe. Nie jest to jeszcze nic aż tak groźnego. Jesteśmy przygotowani do tego, aby efektywnie wykorzystywać pieniądze unijne z nowej perspektywy. W tym budżecie muszą się znaleźć pieniądze na najważniejsze inwestycje, chociażby na dokończenie budynku przy Wołodyjowskiego, jest to sprawa oczywista. Jeżeli chodzi o blok operacyjny w Szpitalu w Suwałkach – podczas dyskusji wszystkie głosy sprowadzały się do konieczności ograniczenia deficytu. Zgadzam się w pełni z tymi głosami. Dlaczego akurat to? Ale jest to nowo rozpoczynana inwestycja, żadnej inwestycji kontynuowanej nie wykreślono. To jest jedna z 2 nowo rozpoczynanych inwestycji.

Co do budowy Opery – nie zjadło to wszystkich środków, bowiem w tym czasie jednym z podstawowych zadań samorządu była budowa Opery. Jednak w roku 2013 r. w sumie na kulturę pójdzie więcej środków i słusznie. Jest to budowanie kapitału społecznego.”

Pan Jan Chojnowski: „Do końca 2013 r. istnieje możliwość zwrotu podatku VAT za materiały budowlane. Na pewno dotyczy to osób fizycznych, czy dotyczy to również jednostki?”

Pan Henryk Gryko wyjaśnił, iż jest to jedynie wspomaganie budownictwa indywidualnego mieszkaniowego.

Pan Cezary Cieślukowski dodał : „Chciałbym jeszcze dodać, że Starosta Suwalski i Powiat regularnie wspiera nasze placówki, co roku jest to kwota przekraczająca 100 tys. zł na zakup sprzętu. Cieszę się, że i Powiat i Miasto Suwałki interesują się, co się dzieje w szpitalu suwalskim.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 16 przeciwnych i braku wstrzymujących się odrzucili wniosek, zgłoszony przez Pana Łukasza Siekierko.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 10 przeciwnych i braku wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/281/12.

/w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa/.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 10 przeciwnych i braku wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/282/12.

/w sprawie budżetu województwa podlaskiego na 2013 r./.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2012 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 2 przeciwnych i 9 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/283/12.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających w 2012 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/284/12.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania podziału województwa podlaskiego na obwody łowieckie.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/285/12.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/286/12.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Regulaminu przyznawania pomocy zdrowotnej dla nauczycieli.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/287/12.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z monitoringu za okres 2010-2011 Wojewódzkiej Strategii Polityki Społecznej na lata 2010-2020.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/288/12.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Planu Rozwoju Ekonomii Społecznej w Woj. Podlaskim na lata 2013-2020.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/289/12.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Białostockiemu Centrum Onkologii im. M. Skłodowskiej-Curie w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/290/12.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/291/12.

Punkt 14 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania członków Rady Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Cezary Cieślukowski.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Danuta Kaszyńska zwróciła się z zapytaniem, czy do takiej rady można powołać radnego.

Pan Cezary Cieślukowski wyjaśnił, iż nie może tak być, albowiem jest to określone odpowiednimi przepisami ustawy.

Pan Waldemar Kwaterski zaproponował, aby ten punkt przenieść na kolejną sesję, albowiem zapewne wymaga on jeszcze szerszej dyskusji.

Pan Cezary Cieślukowski zauważył, iż kadencja obecnej rady upływa 18 stycznia i do tego czasu należy powołać nową.

Pan Mieczysław Baszko zaproponował kandydaturę Pana Stanisława Kozłowskiego.

Pan Bogdan Dyjuk zaproponował wybór spośród kandydatów Konwentu Powiatów – Pana Antoniego Sapiejko, natomiast spośród osób przedstawionych przez Sejmiku – 2 kandydatury – Pan Stanisław Bilda oraz Pan Jan Ołtarzewski.

Pani Elżbieta Kaufman- Suszko podkreśliła: „Nie mam kandydatur, ale uważam, że to skandal, żeby w ten sposób wybierane były rady. Nie mamy na tę

radę żadnego wpływu, w szczególności, kiedy zawierane są kontrakty. Wszyscy zdążyli do tej pory wybrać, tylko my w ostatniej chwili. To jest skandal”.

Pan Bogdan Dyjuk zauważył, iż wpływ ten mógłby być możliwy, gdyby samorząd województwa mógł przedstawić kandydaturę jednego z radnych. Ustawa jednak zakazuje tego.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko stwierdziła, iż nie chodzi o to, żeby to był radny.

Pan Cezary Cieślukowski podkreślił: „Wypełniliśmy swój obowiązek z odpowiednim wyprzedzeniem, wysyłaliśmy pisma 3 października do wszystkich instytucji i podmiotów, które powinny zgłosić kandydatów. Odpowiedzi otrzymaliśmy bardzo późno, stąd też ten punkt jest dodatkowy na tej sesji.”

Pan Ryszard Wolwark podkreślił: „Tutaj nie ma o co kopii kruszyć, bo ta rada nie ma nic do powiedzenia.”

Pan Marek Komorowski zapytał, czy będzie można później wymienić członka rady.

Pan Cezary Cieślukowski wyjaśnił, iż Sejmik nie ma już na to wpływu, jedynie na wypadek śmierci członka, lub złożonej rezygnacji.

Pan Krzysztof Kondraciuk zwrócił się z zapytaniem, czy jest jakiś termin, którego nie można przekroczyć, czy można to odłożyć?

Pan Cezary Cieślukowski stwierdził, iż kadencja nowej rady zaczyna się z momentem upływu starej, dlatego kandydata należy wybrać.

Pan Krzysztof Kondraciuk zauważył, iż przełożenie tego punktu na kolejną sesję nie będzie miało negatywnego wpływu na sprawę.

Pan Mieczysław Baszko zaproponował, aby zamknąć dyskusję i rozpocząć głosowanie.

Pani Danuta Kaszyńska zwróciła uwagę, iż nie wie, dlaczego Sejmik ma nad tym głosować, skoro nie ma on żadnego wpływu na tę radę, ani też żadnego radnego – jako przedstawiciela.

Pan Jan Chojnowski podkreślił, iż jest to jeden z przykładów anomalii prawnych. Jest to problem ustrojowy. Sejmik powołuje kandydatów, ale później nic nie wie o ich działalności w radzie i na nic nie ma wpływu.

Pan Bogdan Dyjuk przypomniał, iż ustawa o świadczeniach zdrowotnych mówi, że to do kompetencji Sejmiku należy powoływanie członków. Stąd też niepotrzebna jest tu dyskusja na ten temat.

Pani Danuta Kaszyńska stwierdziła: „Jeżeli będziemy tak przechodzili nad tym do porządku dziennego, to nigdy nie pójdziemy do przodu. Powinniśmy jako Sejmik zadać pytanie, dlaczego taka sytuacja ma miejsce. I być może nawet do ustawodawcy.”

Pan Maciej Gajewski zwrócił uwagę, że Sejmik ma tu głosować nad kandydaturami osób, o których praktycznie nie ma pojęcia. Ponadto przypomniał, iż Przewodniczący Komisji Zdrowia – Pan W. Kwaterski zgłosił wniosek formalny, który powinien być przegłosowany.

Pan Marek Komorowski przypomniał, iż ewentualnie wybrane osoby mają pełnić tę funkcję społecznie, jak w takim razie przedstawia się sprawa zwrotu kosztów przejazdu? Pan M. Komorowski podkreślił ponadto, iż radni nie znają nikogo z kandydatów, na sesji nie pojawił się również Prezes Funduszu. Stwierdził, iż popiera wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Pan Maciej Perkowski zauważył, że radni i tak muszą polegać na pewnych rekomendacjach kandydatów.

Pan Cezary Cieślukowski zwrócił się z prośbą o opinię radcy prawnego w powyższej sprawie.

Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP poinformował, iż zgodnie z przepisami prawnymi, rada jest organem opiniująco-nadzorczym, jeżeli więc nie zostanie powołana, nie będzie w stanie wykonywać swoich kompetencji przypisanych ustawą w zakresie nadzorczym.

Pan Karol Pilecki zwrócił się z zapytaniem, czy do momentu powołania owej rady nie działa poprzednia.

Pan Wojciech Zadykowicz stwierdził, iż takiego przepisu nie ma.

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż jest w dalszym ciągu za zdjęciem tego punktu z porządku obrad, jednakże jeżeli okaże się, że są takie zadania do wykonania, że rada społeczna musi być, wówczas Sejmik może zebrać się na sesji nadzwyczajnej.

Pan Cezary Cieślukowski stwierdził, iż podziela ten pogląd.

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 4 przeciwnych i braku wstrzymujących się zdjęli punkt 14 a z porządku obrad.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek jednostkowych dotacji przedmiotowej dla samorządowego zakładu budżetowego Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment na rok 2013.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Następnie głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Mam formalny wniosek, aby zdjąć ten punkt z porządku obrad. Nie mam zastrzeżeń co do tego, aby dofinansować ten

Ośrodek, tylko zastanawiam się na co idą te środki. Po jednej z ostatnich sesji, postanowiłam, że może zorganizuję Zieloną Szkołę w Ośrodku Szelment. Poprosiłam więc o kalkulację, z której wyszło, że za 4 dni jedno dziecko będzie musiało zapłacić tylko za mieszkanie w tym hotelu 670 zł, oprócz tego należy jeszcze wynająć instruktorów i opłacić autokar, dawało to 800 zł za 4 dni pobytu. W Zakopanem jest taniej ! Mam propozycję, aby te 800 tys. zł przeznaczyć na to, aby w tym czasie, kiedy jest tam mniej ludzi – nie w ferie, czy weekendy, tylko w zwykłe dni – dofinansować Zielone Szkoły dzieciom naszego województwa. W woj. śląskim jest piękna idea, że od wielu lat z Woj. Funduszu Ochrony Środowiska przeznacza się kwotę na dofinansowanie zielonych szkół.”

Pan Jarosław Dworzański: „Jest to cenny głos. Z tym, że zwracam uwagę na to, że nie dotujemy tego ośrodka podmiotowo, nie dotujemy tam hotelu. Tak skalkulowana kwota pobytu dziecka przez 4 dni – to rzeczywiście można lepiej pojechać w góry. Tu warto byłoby pomyśleć nad tym, w jaki sposób te transfery finansowe kierować.”

Pan Jacek Piorunek: „Mamy zawsze problem, co mamy sfinansować. Czy zielonych szkół będzie na tyle dużo, żeby je dofinansować? Wydaje mi się, że powinniśmy to przyjąć w kształcie obecnym, ale popracować nad tym, zastanowić się, czy nie obniżyć cen takim inicjatywom, wprowadzić jakieś ulgi.”

Pan Wojciech Szczepkowski – Dyrektor Ośrodka Szelment: „My w każdym przypadku w grupach zorganizowanych stosujemy ulgi. Są one nawet do 50 %, jeżeli chodzi o podjazdy i wypożyczalnię sprzętu. Dotacje musimy otrzymywać, aby się utrzymać, ale oczywiście zimą stosujemy ulgi na tyle, na ile jest to możliwe. Nie mamy możliwości zastosowania ulg do wyżywienia, ponieważ jest to podmiot zewnętrzny, który stosuje swoje stawki.”

Pan Jacek Piorunek: „Możemy stworzyć program w Departamencie Edukacji, gdzie mamy 720 tys. zł i dofinansować zielone szkoły, które skorzystają z usług w Szelmencie, ale musi się to odbywać pod warunkiem, że te szkoły będą również płacić.”

Pan Jan Chojnowski: „Padł wniosek formalny o zdjęcie tego punktu, a ta dyskusja dowodzi, że jednak trzeba to ponownie przeanalizować.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Nie wiem dlaczego, jak przyjeżdża ojciec z czwórką dzieci w wieku szkolnym nie ma ulgi, tylko musi jechać 30 dzieci naraz. To co to za ulga?”

Pan Henryk Gryko: „Niestety, szkół bezpośrednio my nie możemy dofinansować. Zgadzam się w pełni z tym, że należy zastosować maksymalne ulgi dla dzieci, ale jest to sprawa do wspólnego zastanowienia się.”

Pan Maciej Perkowski: „Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki deklaruje, że będziemy popierać tego typu inicjatywy.”

Pan Ryszard Wolwark: „Proponuję udzielać dopłaty do wypożyczenia jednej jednostki, bądź jednego podjazdu wyłącznie dla uczniów.”

Pan Wojciech Szczepkowski: „Wiem, że często dyskutowany jest temat, dlaczego w Ośrodku nie stosuje się systemowo ulg dla uczniów. Dzieje się tak dlatego, że uważam, że byłoby to bardzo szerokie pole do nadużyć. Nie mam wtedy żadnego dowodu, że kasjerka rzeczywiście sprzedawała ulgowy bilet osobie upoważnionej, bądź nie. Każda ulga powinna być udokumentowana. Do nas przyjeżdża dużo Litwinów, ale trzeba sobie zdać sprawę, że my na nich zarabiamy i mamy alternatywę – albo zamknąć dla nich Ośrodek, albo ich tak samo szanować, jak naszych klientów.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam pytanie dotyczące gości zagranicznych – o ile wzrosłaby dotacja, gdyby Litwini przestali przyjeżdżać do Ośrodka?”

Pan Wojciech Szczepkowski: „My nie mamy takiego wyliczenia, ale szacujemy, że minimum 30 % naszych gości to są Litwini, a dla nich nie stosujemy żadnych ulg.”

Pan Jacek Piorunek: „Możemy podjąć dzisiaj tę uchwałę, a podczas kolejnych sesji dokonać w niej zmian, ponieważ w innym wypadku Dyrektor Ośrodka nie może korzystać z dotacji. Z drugiej strony trudno jest podzielić użytkowników – jednym będziemy dotować bilety, innym nie. Wjazd na Szelment kosztuje 2,50 zł. Jeżeli podzielimy na tych, co płacą więcej i na tych, co mniej, to nikt nie zapłaci 4, czy 5 zł. W ogóle przestanie przyjeżdżać.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 12 przeciwnych i braku wstrzymujących się przyjęli wniosek Pani Elżbiety Kaufman-Suszek odnośnie zdjęcia punktu z porządku obrad.

Wówczas Pan Mieczysław Baszek zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania. Radni wyrazili zgodę, głosując jawnie i oddając 13 głosów za, 10 przeciwnych, 0 wstrzymujących się.

W ponownym głosowaniu Radni nie przyjęli wniosku Pani E. Kaufman-Suszek, oddając 9 głosów za, 14 przeciwnych i 1 wstrzymujący się.

W związku z powyższym przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały. Radni, w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 9 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/292/12.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy sprzedaży gminie Michałowo zabudowanej nieruchomości położonej na terenie gminy Michałowo w Obr. 40 Rudnia oraz w Obr. 12 Garbary.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/293/12.

Punkt 16 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania dotacji celowych z budżetu województwa podlaskiego na zadania z zakresu ochrony, rekultywacji i poprawienia jakości gruntów rolnych.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/294/12.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Sejmiku Województwa Podlaskiego na 2013 r.

Radni zapoznali się z powyższym projektem i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/295/12.

Punkt 18 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/296/12.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji.

Pan Robert Łada zgłosił swoją kandydaturę do pracy w Komisji Rolnictwa, a także w Komisji Rodziny.

Pan Maciej Perkowski zrezygnował z pracy w Komisji Rozwoju.

Radni zaakceptowali powyższe decyzje i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXIV/297/12.

Punkt 20 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 21 – Rozpatrzenie Informacji Zarządu o wykonaniu uchwał Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zabierali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Punkt 23 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pani Urszula Jabłońska złożyła w formie pisemnej interpelacje dotyczące: wykorzystania środków finansowych w ramach RPO WP Działanie 3.1, w sprawie wykorzystania licencjonowanych pasm radiowych, w sprawie możliwości wykorzystania Elektronicznego Obiegu Dokumentów Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w ramach projektu e-administracja, w sprawie działań

dotyczących prac projektowych dróg wojewódzkich w aspekcie projektu modernizacji E75.

Pani Danuta Kaszyńska: „Mam 2 pytania. Wiem, że Szpital im. J. Śniadeckiego zakupił sprzęt do wiktrektomii. Chciałam zapytać ilu jest specjalistów okulistów, którzy potrafią wykonać ten zabieg w tym szpitalu? Drugie pytanie – kto był producentem Opery Straszny Dwór na otwarciu Opery i Filharmonii Podlaskiej? Wiemy, kto był wpisany w informatorze, ale dlaczego akurat ta osoba została wpisana?”

Pan Jacek Piorunek, nawiązując do powyższego zapytania stwierdził: „A może odwróćmy to pytanie – dlaczego producentem był Dyrektor Tanajewski?”

Pani Danuta Kaszyńska: „Właśnie pytałam dlaczego Pan Dyrektor Tanajewski był producentem, ale ponieważ nie dostałam odpowiedzi, dlatego pytam teraz formalnie.”

Pan Łukasz Siekierko: „Zgłosili się do mnie mieszkańcy województwa podlaskiego zainteresowani budową tzw. domów ekologicznych, z możliwością odnawialnej energii, ze studniami głębinowymi. Czy Regionalny Program Operacyjny przewiduje jeszcze w tej perspektywie dofinansowanie takich przedsięwzięć, czy są jeszcze na to środki i czy w ogóle jest taka możliwość?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko: „Mam pytanie do Pana Skarbnika i Pana Radcy Prawnego. Przed chwilą przegłosowaliśmy wykonanie uchwał Sejmiku. W ubiegłym roku Sejmik uchwalił budżet i w tym budżecie przewidział środki finansowe na dokumentację dla szpitala wojewódzkiego w kwocie ok. 2 mln zł. Zarząd Województwa nie przekazał, czyli nie zrealizował tej uchwały. Gdzie to się powinno ujawnić, w którym momencie naszego nadzoru? W którym momencie my możemy rozliczyć Zarząd Województwa z realizacji uchwały budżetowej?”

Punkt 24 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 25 – Wolne wnioski, informacje.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z apelem, aby Zarząd Województwa przyjrzał się i ewentualnie wypracował stanowisko w sprawie żywności genetycznie modyfikowanej.

Pan Bogdan Dyjuk podkreślił, iż każdy wnioskodawca stanowiska, apelu, czy też rezolucji powinien sam przygotować wstępny projekt, a następnie przedstawić go Zarządowi i Sejmikowi.

Punkt 26 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, następnie złożył wszystkim serdeczne życzenia świąteczno-noworoczne i zamknął obrady XXIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołował:

Stanisław Skutnik

Przewodniczył:

Bogdan Dyjuk