

PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/14

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 31 marca 2014 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXVIII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

W kolejnej części obrad głos zabrał Pan Marek Komorowski, który nawiązując do punktu 24 porządku obrad zaproponował, aby zdjąć ten punkt z porządku i rozpatrzyć go na kolejnej sesji, bądź też – wprowadzić 7 usuniętych zadań i zwiększyć dotację do 1 mln zł.

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż Komisja, która pracuje przy weryfikacji wniosków ma charakter jedynie opiniodawczy, głos decydujący ma tu Sejmik Województwa.

Pan Jarosław Dworżański zauważył, iż dyskusja na ten temat w tym momencie jest niecelowa, albowiem Zarząd przygotował projekt, który – decyzją Radnych zostanie zaakceptowany, lub też nie. Stąd też dyskusja powinna odbyć się w trakcie realizacji danego punktu.

Pan Waldemar Kwaterski poinformował, iż Komisja Zdrowia, podczas swoich ostatnich obrad, przyjęła stanowisko, które mówi o zwiększeniu środków na inwestycje szpitalne. Pan W. Kwaterski zaapelował o wzięcie w/w stanowiska pod uwagę podczas dyskusji nad punktem 18.

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego (głosowanie jawne – 20 głosów za, 3 przeciwne, 2 wstrzymujące się),
- wprowadzono punkt 3 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2014 r. (głosowanie jawne – 20 głosów za, 3 przeciwne, 2 wstrzymujące się),
- wprowadzono punkt 11 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektów rozporządzeń Ministra Infrastruktury i Rozwoju dotyczących zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych i pozbawienie dróg kategorii dróg krajowych (głosowanie jawne – 22 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się),
- wprowadzono punkt 23 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielania pomocy finansowej na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa niektórym jednostkom samorządu terytorialnego (głosowanie jawne – 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się),
- wprowadzono punkt 23 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach projektu „Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2013-2014” (głosowanie jawne – 24 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się).

Radni nie przyjęli wniosku Pana M. Komorowskiego dotyczącego zdjęcia z porządku obrad punktu 24 (głosowanie jawne – 8 głosów za, 15 przeciwnych, 1 wstrzymujących).

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się Radni przyjęli całość porządku obrad.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXXVI i XXXVII Sesji Sejmiku.

Radni nie wnosili uwag do powyższych protokołów i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli je.

Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Woj. Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/448/14.

Punkt 3 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2014.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/449/14.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2014 r.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko.

Pan Krzysztof Kondraciuk, nawiązując do wypowiedzi Pana H. Gryko, podkreślił, iż remonty dróg nie zawsze realizowane są tam, gdzie istnieje rzeczywista potrzeba. Zaznaczył: „W ramach tych remontów jest lista, której Radni nie otrzymują. Z tych zadań, przy dowolnym traktowaniu celowości realizuje się dosyć duże zadania. Z ogólnej kwoty scedowanie 6 mln zł tylko na jedno zadanie to duża kwota...jest to najgroźniejsze zjawisko.” Ponadto Pan K. Kondraciuk zauważył, iż należy zwrócić szczególną uwagę na to , że realizowane są zadania quasi inwestycyjne. Podkreślił: „Nie jestem przeciwnikiem remontów i zwiększania środków na drogi, ale uważam, że decyzyjność w tym zakresie jest bardzo wybiórcza i tendencyjna”.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił, iż rzeczywiście Zarząd będzie miał tu do czynienia z pewną kumulacją zadań, jednakże jeżeli nie „pomożemy naszym przedsiębiorcom i nie zmodernizujemy infrastruktury transportowej to możemy mieć poważne problemy na rynku pracy i na rynku przewozów towarowych”.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 1 przeciwnym i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/450/14.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w województwie podlaskim na lata 2014-2018.

Radni zapoznali się z powyższym programem i nie wnosili do niego uwag.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/451/14.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu przeciwdziałania narkomanii w województwie podlaskim na lata 2014 – 2018.

Pan Marek Olbryś – Przewodniczący Komisji Rodziny przedstawił opinię Komisji dot. powyższego programu i podkreślił, iż na terenie województwa podlaskiego narkomania wydaje się być nie jedynym problemem, coraz więcej notuje się uzależnień od Internetu.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/452/14.

Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu Pomocy Społecznej i Przeciwdziałania Wykluczeniu Społecznemu w Woj. Podlaskim na lata 2014 – 2018.

Radni zapoznali się z powyższym programem i nie wnosili do niego uwag.

Następnie, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/453/14.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Programu na rzecz poprawy warunków życia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych w województwie podlaskim na lata 2014-2018.

Pan Marek Olbryś poinformował, iż Komisja Rodziny zgłosiła wniosek o ujęcie w programie zapisu dotyczącego wyrównywania szans osobom niepełnosprawnym w dostępie do edukacji i zapis taki znajdzie się w w/w programie.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła uwagę, iż w uzasadnieniu do programu jest informacja na temat konsultacji. Do w/w programu wpłynęła 1 propozycja, którą zgłosiło Krajowe Towarzystwo Autyzmu Oddział w Białymstoku. Jednakże propozycja ta nie została uwzględniona z przyczyn formalnych. Pani E. Kaufman-Suszko zwróciła się z zapytaniem czego dotyczyła ta propozycja i czy rzeczywiście nie można jej było uwzględnić.

Pani Elżbieta Rajewska-Nikonowicz – Dyrektor ROPS wyjaśniła, iż propozycje zgłoszone przez w/w Towarzystwo zostały zgłoszone na nieodpowiednim druku, jednakże wszelkie kwestie w niej zawarte zostały ujęte w programie.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/454/14.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania zespołu ds. aktualizacji i monitoringu Strategii Polityki Społecznej Województwa Podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Elżbieta Rajewska-Nikonowicz.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/455/14.

Punkt 10 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji Programu Współpracy Województwa Podlaskiego z organizacjami pozarządowymi.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia realizacji części zadania woj. mazowieckiego dot. organizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Leszek Lulewicz.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/456/14.

Punkt 11 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektów rozporządzeń Ministra Infrastruktury i Rozwoju dotyczących zaliczenia dróg do kategorii dróg krajowych i pozbawienie dróg kategorii dróg krajowych.

Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek o zdjęcie tego punktu porządku obrad. Podkreślił, iż Radni zostali zaskoczeni tym tematem, nie zostały przeprowadzone jakiekolwiek konsultacje z samorządami, a projekt tej uchwały związany jest z remontami dróg. W związku z tym Sejmik nie jest upoważniony do podjęcia tego typu decyzji bez konsultacji z gminami i powinien przede wszystkim kierować się interesem województwa, nie zaś sprawami należącymi do Ministra.

Pan Leszek Lulewicz wyjaśnił, iż pismo z Ministerstwa w tej sprawie wpłynęło późno. Jeżeli Sejmik w ciągu 30 dni nie podejmie decyzji, zostanie to potraktowane jako opinia pozytywna. Z pewnością nie wszystkie samorządy będą zadowolone z takiego obrotu sprawy, jednakże otrzymają chociaż fragmenty dróg w lepszym stanie.

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż powinno dojść do spotkania z samorządowcami i dyskusji na ten temat, albowiem Radni wojewódzcy

nie są w stanie do wypowiedziania się za poszczególnych wójtów, czy burmistrzów.

Następnie głos zabrał Pan Wojciech Zadykowicz – radca prawny UMWP, który wyjaśnił: „Zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych, a w szczególności przywoływanym art. 5 ust. 2, przyjęcie rozporządzenia Ministra wymaga zasięgnięcia opinii właściwego Sejmiku. Przepis nie odwołuje się do charakteru tej opinii, a skoro nie odwołuje się, to opinia, jak każda opinia jest wyrażeniem poglądu w sprawie, a zatem nie ma znaczenia, czy ona jest pozytywna, czy nie, to procedura wymaga jedynie zasięgnięcia tej opinii.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym odrzucili wniosek Pana Marka Komorowskiego dot. zdjęcia punktu z porządku obrad (10 głosów za wnioskiem, 11 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Pan Krzysztof Kondraciuk: „W podobnym duchu odbyła się dyskusja podczas obrad Komisji Rozwoju. Chciałbym zapytać Pana Dyrektora, czy zasięgnął opinii od władz gminy i miasta Zambrów w tej sprawie? Czy są oni zadowoleni tym przejęciem, czy sprzeciwiają się temu? Ważnym jest, co przejmują i w jakim stanie, bo nikt nie chce do tego dopłacać. Przyszły zarządca tej drogi będzie musiał to robić. Czy Pan rozpoznał ten temat?”

Pan Leszek Lulewicz stwierdził: „Zasięgnąłem tej opinii w Urzędzie Miasta Zambrów. To, co usłyszałem jest zbieżne z tym, co powiedział Pan Marek Komorowski, aczkolwiek jaka by ta opinia nie była, musi być to przyjęte. Tak jest skonstruowane prawo.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek zauważyła: „Tak, jak powiedział Pan mecenas, prawo nie określa, czy opinia jest wiążąca, ale opinia jest Ministrowi potrzebna i myślę, że negatywne opinie płynące z samorządów też dają Ministrowi do myślenia.”

Pan Waldemar Kwaterski podkreślił, iż jest to z pewnością problem, który będzie pojawiał się wielokrotnie. Prawo reguluje pewne procedury, natomiast jeżeli odcinek drogi, który ma być wyłączony z sieci krajowej dróg, ponieważ powstała obwodnica, a dotychczasowy odcinek drogi został zniszczony – standard drogi powinien być taki, aby można go było przejąć i dalej użytkować. Trudno sobie bowiem wyobrazić, aby wójtowie i burmistrzowie poprawiali zniszczone drogi. Od Radnych powinien pójść sygnał, iż nie zgadzają się na tego typu praktyki.

Pan Wojciech Zadykowicz stwierdził: „Przepisy o tym nie stanowią, można sobie wyobrazić, iż w sytuacjach ekstremalnych mogłyby powstać jakieś ewentualne roszczenia między byłym właścicielem a przejmującym. Ocena takich spraw zależy od indywidualnych okoliczności. Zaliczenie do kategorii dróg oznacza przejście własności.”

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 9 głosach za, 11 przeciwnych i 1 wstrzymujących się odrzucili projekt uchwały w powyższej sprawie.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Łuka i aglomeracji Narewka.

Projekt uchwały przedstawił Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Ochrony Środowiska UMWP.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/457/14.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji aglomeracji Filipów.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/458/14.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP ZOZ Ośrodkowi Rehabilitacji w Suwałkach.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia UMWP.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/459/14.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rady Społecznej działającej przy Woj. Stacji Pogotowia Ratunkowego w Łomży.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska – Dyrektor Departamentu Zdrowia.

Pan Jacek Piorunek zaproponował, aby skład powyższej rady pozostał taki, jak dotychczas.

Pani Katarzyna Zajkowska podkreśliła, iż w regulaminie jest zapis, iż rada społeczna składa się z 5 osób wytypowanych przez Sejmik plus jeden przedstawiciel Wojewody.

Pan Bogdan Dyjuk stwierdził: „Sejmik podejmuje uchwałę o wyborze do 5 przedstawicieli. W wypadku, jeżeli będzie więcej kandydatur, będziemy głosować nad każdą kandydaturą indywidualnie. Jeżeli będzie podtrzymana propozycja Komisji Zdrowia, głosujemy nad całym składem.”

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „Wydawało mi się, że ustalenia były trochę inne, chciałbym powiedzieć, że nie można kierować się zasadą największej frekwencji. Pogotowie w Łomży to jest również Pogotowie w Kolnie, w Zambrowie, Grajewie i samym mieście Łomża. Jest to wola rady, ale wydaje mi się, że przedstawiciele tych poszczególnych ośrodków w tej radzie być powinni. W tym momencie wrzucamy kolejną kandydaturę z Łomży, a wyrzucamy człowieka z Kolna”.

Pan Bogdan Dyjuk: „Nikogo nie wyrzucamy, ani nie wrzucamy. Czy Pan Andrzej Duda wyraził zainteresowanie dalszą pracą? Czy cały skład poprzedni wyraził zainteresowanie?”

Pani Hanna Waniewska – Dyrektor Stacji Pogotowia w Łomży poinformowała: „Zwróciłam się do wszystkich członków dotychczasowej rady społecznej z zapytaniem, czy podtrzymują swój akces uczestniczenia w pracach rady. Zwróciłam się do wszystkich, z wyjątkiem Pana Dudy, ponieważ do tej pory Pan Duda uczestniczył tylko

raz w posiedzeniu rady. Jego obowiązki uniemożliwiały mu uczestnictwo w tych posiedzeniach. Pozostali członkowie wyrazili zgodę. Z dotychczasową radą pracowało nam się bardzo dobrze.”

Pani Katarzyna Zajkowska stwierdziła: „Jeżeli padnie taki wniosek z Sali, proponuję przełożenie tej kwestii na kolejne posiedzenia. Departament Zdrowia formalnie pozbiera wszystkie kandydatury. Mamy na to czas, ta kadencja kończy się 20 kwietnia.”

Pan Ryszard Wolwark zauważył, iż zgody kandydatów do składu rady powinny zostać złożone na piśmie, stąd też zasadny jest wniosek o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i braku wstrzymujących się podjęli decyzję o przeniesieniu tego punktu na kolejne obrady Sejmiku.

Punkt 16 – Rozpatrzenie informacji dotyczącej sytuacji finansowej zoz za 2013 r. w porównaniu do 2012 r., dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.

Informację powyższą – w formie prezentacji multimedialnej – pokrótce przedstawił Pan Karol Pilecki.

Pan Jan Chojnowski zapytał: „Jeżeli chodzi o zobowiązania wymagalne, czy to znaczy, że toczy się egzekucja u komornika?”

Pan Karol Pilecki poinformował, iż nie ma takiej sytuacji.

Pan Jan Chojnowski zapytał o przebieg inwestycji na terenie Centrum Onkologii.

Pan Karol Pilecki wyjaśnił: „Mieliśmy tu problemy z głównym wykonawcą. Na dzień dzisiejszy mamy informację, że przekazanie inwestycji nastąpi na początku roku 2015.”

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zadań samorządu województwa podlaskiego realizowanych ze środków PFRON i przeznaczenia na nie środków w 2014 r.

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/460/14.

Punkt 18 – Rozpatrzenie informacji w sprawie raportu ewaluacyjnego dotyczącego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, zawierającego uprzednią ewaluację skuteczności i efektywności realizacji programu wraz z projektem programu.

Powyższe zagadnienie zostało zreferowane – przy pomocy prezentacji multimedialnej – przez Panią dr Martę Mackiewicz, reprezentującą konsorcjum 3 firm, które przeprowadziły ewaluację ex ante Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Następnie Pan Profesor Jacek Szlachta ocenił komponenty programu w odniesieniu do oczekiwań Komisji Europejskiej.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Cezary Cieślukowski : „Była Państwa opinia, że mamy za dużo wskaźników rezultatu, które zostały zapisane do Programu, a jednocześnie nie są oszacowane te wartości wskaźników, które mielibyśmy osiągnąć na koniec realizacji programu. Jak to w praktyce powinno wyglądać? Czy jest jeszcze czas, aby to zdefiniować i kiedy Państwa zdaniem powinno się to stać? Czy my, negocjując, powinniśmy mieć już swój pogląd na tę sprawę, czy można oczekiwać, że będzie to pochodna podziału pracy w obszarze całego państwa?

Drugi temat – Pani tu stwierdziła, że rekomendacja była taka, żeby próbować dostosować struktury, zbudować struktury zarządzające programem w taki sposób, aby były to struktury na tyle wydajne, żeby mogły te działania zrealizować. Mamy 33 priorytety inwestycyjne w 10 osiach, co w praktyce oznacza, że podmiot, czy struktura wewnątrz Urzędu Marszałkowskiego, póki nie jest określone scedowanie zadań na inne instytucje, wydaje się zadaniem bardzo trudnym i złożonym do tego, żeby szczególnie w pierwszym okresie wdrażania programu uruchomić jak największą ilość konkursów i umożliwić dostęp do tych środków podmiotom. Czy Państwa zdaniem, na poziomie programu operacyjnego nie powinno być bardziej precyzyjnie zdefiniowane, gdzie, jakie zadania,

priorytety powinien samorząd województwa scedować na instytucje pośredniczące?”

Pan Waldemar Kwaterski: „Chciałem wrócić do inwestycji w ochronie zdrowia, potrzeby są olbrzymie. Czy jest jakaś szansa pozyskania środków, czy możemy cokolwiek zrobić, gdzie szukać możliwości na poziomie RPO, tak, aby te inwestycje mogły być realizowane? Czy jest jakaś szansa, aby przekonać Komisję Europejską, że poziom infrastruktury zdrowotnej jest taki, a nie inny?”

Pan Marek Komorowski: „Myślę, że gdyby Pani referująca wyszła z taką informacją do zwykłych ludzi, nie zrozumieliby z tego ani słowa. Mówione jest to językiem europejskim, a za tymi wszystkimi słowami kryją się konkretne pieniądze, a kiedy my jeździmy na spotkania z samorządami, wójtami, burmistrzami itd., oni pytają nas konkretnie i wprost: Co będzie można z nowego okresu programowania realizować? Nas interesuje, czy będzie możliwy jednak taki zapis środków w programie operacyjnym, żeby można było realizować inwestycje w zakresie służby zdrowia. Czy resort zdrowia jest tu za mało aktywny w negocjowaniu stanowiska z Komisją Europejską? Czy w związku z tym, że mamy wybory do Parlamentu Europejskiego, że zmieni się Komisja Europejska, jest jakaś szansa, żeby z tą nową Komisją jednak negocjować? Co z drogami lokalnymi? Czy będzie możliwość realizacji inwestycji, zarówno na drogach wojewódzkich, jak i powiatowych, gminnych? Interesuje nas również, czy nie byłoby możliwości specyficznego spojrzenia na województwo podlaskie i np. umożliwienie zwiększenia zakupu taboru samochodowego dla PKS-ów?”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Czy program odpowiada problemom społecznym i potrzebom województwa podlaskiego? Naszym zdaniem – nie, bo nie wiemy, natomiast zdaniem oceniających program – tak. Chciałabym jakiegoś bliższego wyjaśnienia, na czym polega ta spójność potrzeb z programem.

Druga sprawa – była wypowiedź, że diagnoza nie jest aktualna, że należałoby ją uaktualnić. Chciałabym się dowiedzieć w jaki sposób zostało to zrealizowane?

Podczas posiedzenia Komisji Rodziny omawialiśmy raport z monitoringu z realizacji Podlaskiej Strategii Zatrudnienia. W czasie dyskusji, padła uwaga, że bardzo skuteczną pomocą w zwalczaniu bezrobocia jest wsparcie przedsiębiorczości przy zakładaniu firm przez mieszkańców naszego województwa. Z tym, że była uwaga, że w tym nowym programie jest mało pomocy bezzwrotnej i obawiamy się, że skuteczność tego programu będzie dużo mniejsza. Stąd też nasz

postulat, aby – gdzie się da – w naszym programie tę pomoc bezzwrotną utrzymać.”

Pani Daria Sapińska: „Jak wiemy z programu Rozwoju Obszarów Wiejskich wypadły inwestycje melioracyjne. Chciałabym zapytać, czy te inwestycje dotyczące melioracji szczegółowych oraz budowli na rzekach mogą znaleźć się w RPO i w jakim działaniu? Wykonanie tych inwestycji wpłynie na wzrost wydajności płodów rolnych z hektara, a zarazem na wzrost konkurencyjności gospodarstw.”

Pan Prof. Jacek Szlachta: „Zacznę od rzeczy, która budzi największe emocje i słusznie, czyli kwestia ochrony zdrowia. Chcę wyraźnie powiedzieć, że Komisja Europejska, w warunkach kraju, takiego jak Polska widzi potrzebę i chce, żeby ochrona zdrowia była finansowana. Natomiast nie chce, żeby to była studnia bez dna – wrzucanie pieniędzy i ograniczone efekty tych działań. Wydaje mi się, że są co najmniej 3 sposoby podejścia z naszej strony, aby umożliwić finansowanie. Rozrzucenie finansowania ochrony zdrowia w różne miejsca – to jest w 7 miejscach, jeżeli jest hasło: rozwój usług społecznych, to tam alokacja będzie i tak i tak. Nikt nie podniesie ręki na rozwój usług publicznych, świadczonych drogą elektroniczną.

Po drugie należy mieć nadzieję, że istniejące zapisy krajowe będą zaakceptowane przez Komisję jako wystarczające. O jakości naszych dokumentów chcę powiedzieć, że wymieniono naszą Strategię Rozwoju Regionalnego jako dokument, który w poprawny sposób ujmuje ochronę zdrowia.

To, co zamierzamy zrobić w tej sprawie to bardzo dobrze i solidnie uzasadnić. Niewątpliwie jesteśmy bardzo pilnie obserwowani przez Komisję Europejską, czy jesteśmy w stanie zapewnić te wszystkie parametry, które Komisja sobie życzy.

Po negocjacjach, jeżeli Komisja uzna, że argumenty rządu są niewystarczające, to najgorsze, co może nas spotkać to przesunięcie tego do programu sektorowego.

Kolejna sprawa to są drogi lokalne. Tam jest bardzo ostry zapis, że Komisja nie zamierza w ogóle już finansować dróg lokalnych. Jest to prawdopodobnie percepcja tego, że problem w Europie jest rozwiązany. Województwo podlaskie jest przykładem województwa peryferyjnego, dużego województwa o niskiej gęstości zaludnienia. Zostały tam wymienione dwa zapisy, kiedy i w jakich warunkach drogi lokalne mogą być finansowane. My musimy te zapisy wyeksploatować tak, jak się da.

Praca nad programem była pracą nieustającą, na bieżąco, co nie wynikało z winy Dyrektora Departamentu, ani z opieszałości, tylko wynikało z tego, że często w ciągu tygodnia zmieniano w Ministerstwie

kilkakrotnie linie demarkacyjne. Wielu aktów wykonawczych z Komisji Europejskiej również nie ma. „

Pani Marta Mackiewicz: „Tak, jak wspominałam ewaluacja ex ante jest dosyć sformalizowanym procesem, dlatego też realizujemy takie zagadnienia, które są określone przez Komisję Europejską w rozporządzeniu, a dodatkowo jeszcze w wytycznych Ministerstwa Infrastruktury.

Język, jakim się tutaj posługujemy powinien być czytelny dla Komisji Europejskiej. Domyślam się oczywiście, że jest to zupełnie inny język niż oczekiwany przez społeczność, obywateli. Jednakże czasami bardzo trudno jest przełożyć pewne sprawy na język zrozumiały dla wszystkich mieszkańców.

....Wskaźniki zostały dopracowane w czasie ewaluacji, ponieważ ta ewaluacja nie polegała jedynie na tym, że wzięliśmy dokument programowy i napisaliśmy z tego raport, a polegała na ścisłej współpracy z Urzędem Marszałkowskim. Dzięki tej współpracy zostały oszacowane wartości docelowe dla wszystkich wskaźników, które ostatecznie znalazły się w programie operacyjnym, które będą służyły do pomiaru stopnia osiągnięcia celu. Wartości docelowe w tej chwili są określone, natomiast od przyjętej strategii negocjacyjnej będzie zależało, czy zostaną one już na obecnym etapie przekazane Komisji Europejskiej.”

Na zakończenie , jeden z autorów raportu, Pan Profesor Wojciech Dziemianowicz opisał główne priorytety Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Bielsku Podlaskim Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Projekt uchwały przedstawił Pan Bartłomiej Andruk – Dyrektor Departamentu Edukacji, Sportu i Turystyki UMWP.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 7 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/461/14.

Punkt 20 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Hajnówce Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/462/14.

Punkt 21 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Sokółce Centrum Edukacji Nauczycieli w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 8 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/463/14.

Punkt 22 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Grajewie Biblioteki Pedagogicznej w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 7 przeciwnych i braku wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/464/14.

Punkt 23 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji Filii w Augustowie Centrum Edukacji Nauczycieli w Suwałkach.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 6 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/465/14.

Punkt 23 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia woli udzielania pomocy finansowej na wsparcie rozwoju edukacji i czytelnictwa niektórym jednostkom samorządu terytorialnego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/466/14.

Punkt 23 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych w ramach projektu „Wsparcie stypendialne dla uzdolnionych uczniów 2013-2014”.

Projekt powyższej uchwały przedstawiła Pani Paulina Makarska.

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem, czy w/w projekt uchwały dotyczy wszystkich dziedzin – np. sportu?

Pani P. Makarska wyjaśniła, iż w Departamencie Edukacji istnieją dwie kategorie stypendiów: stypendia dla uczniów uzdolnionych sportowo i dla uczniów uzdolnionych w nauce. Omawiane tu stypendia nie należą do tej samej kategorii, co stypendia sportowe.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/467/14.

Punkt 24 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, znajdujących się na terenie woj. podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Anatol Wap – Dyrektor Departamentu Kultury UMWP.

Pan Marek Komorowski: „Komisja zakwalifikowała 42 obiekty, ale w projekcie uchwały mamy 44, ale to nie jest tak, że dwa zadania doszły dodatkowo, tylko Zarząd usunął 7 zadań, które były zaopiniowane pozytywnie, a wprowadził 9 nowych zadań. Chciałbym uzyskać uzasadnienie takiej działalności Zarządu.”

Pan Jacek Piorunek: „Komisja weryfikuje wnioski i wyraża swoją opinię. Oczywiście potwierdzamy te opinie, ale trzeba pamiętać, że zgodnie z prawem ta opinia jest przekazywana Zarządowi, który

sugeruje Sejmikowi odpowiednią uchwałę. Nie ulega wątpliwości, że słowo ekspertów jest bardzo ważne, ale trzeba pamiętać, że Zarząd Województwa również ma swoje przemyślenia, interesuje się stanem zabytków na terenie województwa, mamy też odpowiednie doświadczenie dotyczące wcześniejszego rozliczania projektów. Dlatego też zwracam się z prośbą o poparcie powyższego projektu uchwały.”

Pan Mikołaj Janowski przypomniał, iż zwracał się wielokrotnie z wnioskiem o zwiększenie środków na te cele, jednakże nie uzyskał poparcia.

Pan Marek Komorowski stwierdził, iż wnosi o ujęcie usuniętych wniosków.

Pan Jacek Piorunek podkreślił: „Nic nie zostało usunięte. To jest opinia, którą przedstawia się Zarządowi, to Zarząd tworzy listę, którą przedstawia Sejmikowi.”

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 5 przeciwnych i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XXXVIII/468/14.

Punkt 25 – Rozpatrzenie informacji w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i jednostkach oświatowych prowadzonych przez województwo podlaskie.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 26 – Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 27 – Rozpatrzenie Raportu monitoringowego z realizacji Podlaskiej Strategii Zatrudnienia do 2015 r. w latach 2010-2012.

Radni zapoznali się z powyższym raportem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 28 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji rocznego programu działalności Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie za 2013 r.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem i nie wnosili do niego uwag.

Punkt 29 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

Punkt 30 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

Radni nie zgłaszali uwag, ani wniosków.

Punkt 31 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałbym serdecznie podziękować za deklarację Pana Marszałka i Zarządu w tematyce przejścia fitosanitarnego w Siemianówce oraz projektu i budowy drogi Zwodzieckie – Juszkowy Gród. Dziękując, wnoszę, aby te deklaracje zostały spełnione, aby ta droga została ujęta i obietnica została spełniona.”

Pan Łukasz Siekierko: „Zgłosili się do mnie mieszkańcy miejscowości Ciechanowiec z prośbą o zwrócenie uwagi na drogę wojewódzką nr 690, a w szczególności na skrzyżowanie z drogą gminną, prowadzącą do miejscowości Kozarze, która jednocześnie stanowi dojazd do naszej jednostki tzn. Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu. W ostatnim okresie zdarzyło się tam dużo wypadków, stłuczek. W związku z tym proszę o zwrócenie uwagi na tę drogę i skrzyżowanie. Czy Zarząd Województwa i PZDW w tym roku planują jakieś remonty, czy wykonanie dokumentacji projektowej na przebudowę tego skrzyżowania?

Chciałem również zwrócić uwagę Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich na drogę nr 678, a konkretnie chodzi o ulicę Warszawską w Wysokiem Mazowieckiem, jest to wyjazd w stronę Białegostoku. Tam, na przepuście drogowym zapadła się nawierzchnia.”

Pani Daria Sapińska: „Ja nadal jestem zaniepokojona inwestycjami dotyczącymi melioracji, szczególnie tymi, których plany są

wykonane, bądź bardzo zaawansowane i chciałabym mieć informację na piśmie – jakie starania czyni Wojewódzki Zarząd Melioracji, aby te projekty zrealizować? Czy nie potrzebne jest tu stanowisko skierowane do Ministerstwa, ponieważ usłyszeliśmy, że Program Rozwoju Obszarów Wiejskich jest nadal poddawany zmianom. Należy dołożyć starań, aby nie przeoczyć tych inwestycji, albowiem dla naszego województwa, dla regionu rolniczego, sprawy związane z melioracją są bardzo ważne.”

Pan Henryk Łukaszewicz: „W grudniu była składana interpelacja na temat sygnalizacji świetlnej przy ul. 3 Maja i Armii Krajowej w Hajnówce, chciałbym zapytać, na jakim etapie znajduje się ta sprawa?

Drugie pytanie: Czy jest planowana budowa drogi lub ścieżki rowerowej w miejscowości Kleszczele od ulicy Akacjowej do ronda, tam mieszkańcy poruszają się po drodze wojewódzkiej i brak jest zarówno chodnika, jak i pobocza.”

Pan Marek Olbryś: „Mam pytanie do Pana Jacka Piorunka. Sprawa leży w gestii Zarządu. Rozmawiałem na Komisji Skarbu z Panem Marszałkiem Dworzańskim. Chodzi o obiekt – skansen na wolnym powietrzu w Nowogrodzie. Jest tam jakaś inicjatywa przejęcia tego skansenu przez rodzinę Chętników. Moim zdaniem jest to zbyt duże dziedzictwo, żeby przekazać ten skansen, pomimo ogromnych zasług tej rodziny. Dobrym wyjściem byłoby tu połączenie tego skansenu z Muzeum Rolnictwa w Ciechanowcu.”

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił: „Zarząd Województwa już w pierwszym roku swego funkcjonowania zauważył ten problem. Chcieliśmy przejąć to Muzeum i stworzyć Muzeum Etnograficzne w Ciechanowcu, czy w Białymstoku. Było odpowiednie porozumienie w Zarządzie, myśleliśmy o wyasygnowaniu środków na remont, ale wówczas w omawianym muzeum pojawiły się protesty. Wydano specjalną ulotkę, w której ostrzegano, że skansen trafi do Białegostoku. Dlatego trzeba zrozumieć, że Zarząd Województwa nie chce na siłę wchodzić w takie układy. Minęło 6 lat i to Muzeum ulega dalszej degradacji i teraz zmieniły się też nastroje w samym Muzeum. Będziemy prowadzić rozmowy w tej sprawie, próbować coś robić.”

Punkt 32 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 33 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski zgłosił wniosek o przedłużenie trasy byłego pociągu z Brześcia – Wysokolitowsk – Czeremcha – Bielsk Podlaski – Białystok – Grodno. Byłby to pociąg w ramach małego ruchu przygranicznego.

Drugi wniosek dotyczył doprowadzenia do zmniejszenia pogłowia dzików w województwie podlaskim.

Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek o zwiększenie dotacji na zabytki o 100 tys. zł i ujęcie tych nieuwzględnionych 7 wniosków, które uzyskały pozytywną opinię Komisji.

Zwrócił się także z prośbą o informację na temat zaawansowania budowy drogi Białystok – Warszawa.

Następnie Pan M. Komorowski podkreślił: „Wrócę do tematu sesji nadzwyczajnej i sądzę, że nie było uprawnione stwierdzenie Marszałka, że jeżeli jest sesja nadzwyczajna, to Marszałek nie ma obowiązku niczego przygotowywać. Może być kilka rodzajów sesji nadzwyczajnych w różnym trybie. My, jako Radni nie dysponujemy armią ludzi i Urzędem bezpośrednio podległym, żebyśmy mogli opracować wszelkiego rodzaju analizy. Poprosiliśmy o sesję i o to, aby przedstawić temat. Na końcu poprzedniej kadencji, przed przejęciem PKS też próbowaliśmy zwołać taką sesję, która jednak się nie odbyła.”

Pan Jarosław Dworzański podkreślił: „Ktoś zadbał o to, żeby zaprosić na sesję nadzwyczajną przedstawicieli Arivy, ponieważ nie wierzę w to, że oni siedzą sobie przy komputerze i obserwują, kiedy będzie sesja, na którą będzie można przyjść i posłuchać sobie ciekawostek na temat funkcjonowania naszych spółek. Pan Marek Komorowski jest prawnikiem i doskonale wie, w jakiej kondycji są nasze spółki i wie, w jakich warunkach funkcjonują spółki prawa handlowego. Zwoływanie sesji, przepytywanie Prezesów uważam za totalne nieporozumienie. Ci Państwo siedzieli, słuchali tego i się po prostu z nas śmiali, bo tak naprawdę było to żenujące. Za kondycję finansową tych

spółek i za los pracowników faktycznie będą odpowiadać ci, którzy takie sesje, w takich warunkach zwołują, zapraszając przedstawicieli konkurencyjnej spółki i przekazując w ich obecności tego typu informacje.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zauważyła: „Programy restrukturyzacyjne, o których ci Panowie mówili wiszą na stronie internetowej Urzędu, każdy może czytać. Myślę, że nie mamy się wstydzić Arivy, tylko może zacniemy się wstydzić Expressu Podlasie. Od kilku tygodni jest duża zmiana w kursowaniu pociągów do Warszawy, czy nasze spółki zauważyły ten fakt i zwiększyły liczbę kursów do Warszawy?”

Punkt 34 – Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXVIII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Bogdan Dyjuk

Marek Masalski