

## **PROTOKÓŁ Nr XL/14**

### **z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**

**z dnia 26 maja 2014 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Bogdan Dyjuk.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 25 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

#### **Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XL Sesji Sejmiku.

Następnie głos zabrał Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa Podlaskiego, który podziękował Panu Andrzejowi Dyrdałowi za całokształt pracy na stanowisku dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Animacji Kultury w Białymstoku.

Pan Andrzej Dyrdał pracował na stanowisku Dyrektora WOAK ponad 20 lat, żegna się z tym stanowiskiem, jednakże pozostaje wciąż na stanowisku szefa Podlaskiej Oktawy Kultur oraz szefa zespołu Kurpie Zielone.

Zarząd Województwa postanowił uhonorować działalność Pana Andrzeja Dyrdała odznaką Zasłużony dla Województwa Podlaskiego, która to odznaka zostanie mu uroczyście wręczona podczas tegorocznej edycji Podlaskiej Oktawy Kultur.

#### **Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono punkt 4 a – Rozpatrzenie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Podlaskiego – głosowanie jawne, 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- wprowadzono punkt 4 b – Informacja Marszałka o projekcie uchwały dotyczącej podziału województwa na okręgi wyborcze – głosowanie jawne, 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- wycofano z porządku obrad punkt 6 – głosowanie jawne, 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęto całość porządku obrad.

### **Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXXIX Sesji Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

### **Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2014 r.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XL/476/14.**

### **Punkt 4 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Województwa Podlaskiego.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, braku przeciwnych i 8 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XL/477/14.**

### **Punkt 4 b – Informacja Marszałka o projekcie uchwały dotyczącym podziału województwa na okręgi wyborcze.**

Powyższą informację przedstawił Pan Jarosław Dworzański. Podkreślił, iż projekt podziału województwa na 4 okręgi wyborcze został przesłany do powiatów celem przeprowadzenia konsultacji i pozyskania opinii pozostałych samorządów. Jeżeli projekt ów otrzyma pozytywną opinię, trafi wówczas pod obrady czerwcowej sesji Sejmiku.

Odpowiadając na pytania Radnych Pan Marszałek przyznał, iż skłaniałby się do poprzedniego podziału na 5 okręgów, jednakże

wówczas mogłoby się okazać, iż jest to niezgodne z przepisami Kodeksu Wyborczego.

**Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego na zakup sprzętu ratowniczego dla jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Walenty Korycki. Zgodnie z powyższym projektem Zarząd Województwa wnioskował o przyznanie pomocy finansowej 58 jednostkom, z 68, które zwróciły się z wnioskiem o wsparcie.

Takie rozwiązanie spotkało się ze sprzeciwem wielu Radnych.

Pan Łukasz Siekierko zwrócił się z zapytaniem, jak wyglądała ocena tych wniosków, jak będzie wyglądała sytuacja, kiedy gmina nie znajdzie środków na dofinansowanie, na jakiej podstawie odrzucono 10 gmin.

Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek o uwzględnienie wszystkich gmin, a ponadto podkreślił, iż należałoby opracować odpowiedni program, na co konkretnie ta pomoc jest przeznaczana.

Pan Leszek Dec stwierdził, iż nie jest przekonany, że w ogóle istniały jakieś zasady przyznawania dotacji.

Pan Walenty Korycki wyjaśnił, iż Zarząd starał się wesprzeć te wnioski, które przyczynią się do ratowania życia ludzkiego, nie zaś np. na remonty remiz.

Pan Krzysztof Kondraciuk podkreślił, iż gdyby Zarząd od początku wyjaśnił, wg jakiego klucza zostały przyznane te środki, nie byłoby tej dyskusji. Ponadto zauważył, iż te kwestie nie znalazły również wyjaśnienia w uzasadnieniu do uchwały.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zwróciła się z zapytaniem, czy istnieje sporządzony jakiś protokół z posiedzenia komisji, która analizowała wnioski i jeżeli tak, chciałaby zapoznać się z jego treścią.

Pan Marek Komorowski podkreślił, iż chciałby poznać, jakimi kryteriami kierowano się przyznając dotacje.

Pan Mieczysław Baszko zapewnił, iż zasady i kryteria były przejrzyste i rzetelne.

Następnie Pan Łukasz Siekierko złożył wniosek formalny, aby zmniejszyć wszystkim, którym przyznano dotację o 500 zł, tak, aby pozostałym 10 jednostkom, których wnioski nie zostały uwzględnione przyznać po 2,5 tys. zł.

Radni odrzucili powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 10 głosach za, 14 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 15 głosach za, 2 przeciwnych i 6 wstrzymujących się podjęli

### **U C H W A Ł Ę Nr XL/478/14.**

#### **Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego dotyczącej przebiegu dwutorowej napowietrznej elektroenergetycznej linii 400 kV na terenie gminy Bakalarzewo.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Joanna Jasiewicz – Dyrektor Podlaskiego Biura Planowania Przestrzennego.

Następnie Radni udzielili głosu 2 mieszkańcom gminy Bakalarzewo (Pani Bożenie Wasilewskiej oraz Panu Henrykowi Kajeta), którzy w swoich wypowiedziach podkreślili, iż linia ta bardzo źle wpływa na zdrowie ich i ich rodzin oraz że jej proponowany przebieg jest niedopuszczalny.

W dyskusji głos zabrali:

Pan Waldemar Kwaterski: „Czy moglibyście Państwo podać jeden argument, który przemawiał za zmianą tego planu? Skąd te 19 km zamiast 9?”

Pani Joanna Jasińska wyjaśniła: „Wariant ten został wybrany nie przez inwestora, nie przez Marszałka, ani Zarząd Województwa, tylko przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Było przedstawionych 6 różnych wariantów, łącznie z wariantem, który znajduje się obecnie w naszym planie. Nie uzyskał on akceptacji. Tutaj

trzeba zadać pytanie dla RDOŚ, ponieważ my jesteśmy instytucją, która nie ma na to wpływu.”

Pan Tadeusz Wojtkowski: „Przysłuchując się tej dyskusji, ewidentnie widać, że tu nie chodzi o ochronę środowiska, a o jakieś wpływy interesów. Chciałbym zapytać – czy człowiek nie jest już objęty żadną ochroną?”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Jak rozumiem, Pani obecność tutaj niczego nam nie rozjaśni i nie wyjaśni, bo Państwo to akceptujecie, jak Pani mówi: „Nie projektujemy i nie mamy na to wpływu”. Jak nie wiadomo o co chodzi to chodzi zwykle o pieniądze, o grę interesów. Ochrona środowiska to jest dzisiaj tak szerokie pojęcie, że można pod tym tytułem umieścić wszystko i usprawiedliwić tymi działaniami RDOŚ, ale trzeba uwzględnić to, czego nie udało się uwzględnić w okolicach Augustowa, że również czynnik ekonomiczny odgrywa rolę. Jeśli my robimy coś, to zawsze powinniśmy dążyć do tego, żeby rozwiązania były najkrótsze i najprostsze. My tutaj okrażamy i wydłużamy tę trasę zupełnie bez powodu. Muszą być uwarunkowania ekonomiczne przede wszystkim, uwzględniając także ochronę środowiska. Tylko opinie dotyczącej ochrony środowiska są robione zwykle „pod coś” po to, żeby udowodnić rację. W tym wypadku sądzę, że rację chce mieć inwestor, który również kieruje się pewnymi kryteriami. Jak nieoficjalnie tu się dowiadujemy i niektórzy mówią, że chodzi tu o pewne interesy niektórych wysoko postawionych osób, albo liczących się osób w tamtej okolicy, którzy mają działkę. I żeby te działki ominąć, po prostu poprowadzono tak, a nie inaczej trasę. Oczywiście ci ludzie korzystają na tym, bo tak jak mówiliśmy – rozwój cywilizacji powoduje pewne skutki, pewne ograniczenia, ale nie powinniśmy tego robić w tym stopniu, żeby dla niektórych rzeczywiście, jednych chronić, a drugim rzucić, bo nie mają na przykład pieniędzy, nie mają tym samym siły przebicia. Na te rzeczy trzeba patrzeć obiektywnie i rzeczywiście znajdować pewne rozwiązania kompromisowe.

Ja tutaj na Komisji pozwoliłem sobie zadać pytanie, bo to sprawa była rzeczywiście dyskutowana, czy gminie chodzi o to, żeby w ogóle nie realizować tej linii, czy chodzi tylko o to, że akurat ta trasa jest niewłaściwa. Uzyskałem odpowiedź, że nie chodzi gminie, żeby nie realizować, chodzi o to, że ten wariant przebiegu jest niewłaściwy, niedobry pod wieloma względami. Sądzę, że akurat Radni, jak Biuro Planowania nie może podjąć decyzji i nie ma na to wpływu, to

przynajmniej Radni – mamy na to wpływ i w swoim głosowaniu wyrazimy swoje stanowisko.”

Pan Jacek Piorunek: „Jedno zdanie do wypowiedzi Pana Kondraciuka. Jest to trochę nie uprawnione mówić, że wszelkiego rodzaju opinie środowiskowe tworzone są jakby w związku z zamówieniem i inwestycją, która ma tam zafunkcjonować. Chyba najlepszym przykładem jest nasze lotnisko, gdzie właśnie Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska zakwestionowała decyzję środowiskową i ta potężna inwestycja nie powstała, a tu naprawdę były duże pieniądze. Także wydaje mi się, że trzeba patrzeć na grono fachowców, którzy już od dłuższego czasu próbują tę linię zaprojektować i wykonać. W Polsce tak jest, drogę budują gdzieś tam koło domu, to będziemy protestować, linię energetyczną, to będziemy protestować, wieżę telefonii komórkowej to będziemy protestować. Wszyscy chcemy z tego korzystać, mówimy o rozwoju gospodarczym, ale jeżeli dotyka nas to w stopniu bezpośrednim, stajemy wtedy w orszaku protestujących. Wydaje mi się, że to pod tym kątem należy rozpatrywać.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Interes ogółu i kraju jest tutaj zapewne istotny. Pierwszy raz widzę tę mapkę w takim wydaniu, żałuję, że nie byłem na tych spotkaniach, nie byłem właściwie zaproszony na spotkania, ale mam dwa pisma, w których jest takie zdanie: „To po stronie inwestora leży wypracowanie kompromisowego rozwiązania dotyczącego optymalnego przebiegu trasy projektowanej linii elektroenergetycznej, a także technologii wykonania”. Obawiam się, że inwestor zupełnie pominął aspekt ludzki. Spójrzmy na to obiektywnie, założmy, że jesteśmy mieszkańcami tej miejscowości Bakałarzewo, gdyby było odwrotnie, nikt by pewnie nie zabrał głosu, ale jeżeli z prostej linii zamienia się na taką obwodówkę, gdzie ileś mieszkańców, działek, planów życiowych zostanie zrujnowanych, to coś tu jest nie tak. Ludzie zostali pozbawieni szans obrony. Nie wiem, czy nie należałoby się tutaj bardziej na tą sprawą pochylić, czy nie możemy pomóc tym mieszkańcom.”

Pani Joanna Jasińska – Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego: „Jeżeli chodzi o procedurę, to tak, jak mówię – wszystko zostało przeprowadzone zgodnie z ustawą o planowaniu. Nie było tu żadnych uchybień, żadnych naruszeń. Pani zarzuca, że na stronie gminy Bakałarzewo nie było żadnych informacji, ale my nie mamy podstaw do udzielania takiej informacji. Natomiast jeżeli chodzi o konsultacje społeczne, które były przeprowadzone, nikt do nas się nie zwrócił, ani jedna osoba, było to zamieszczone na Wrotach Podlasia, na

BIP-ie, w gazecie, nikt z Państwa nie składał żadnych protestów. Wiem, że jednocześnie jest prowadzona procedura przez Wojewodę, jest to już procedowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. My ze swojej strony nie jesteśmy w stanie, ani Państwo na pewno nie jesteście w stanie powiedzieć, gdyby ta lokalizacja miała inny przebieg, czy też nie byłoby protestów. Mam wrażenie, że każda zmiana lokalizacji spowodowałaby jednak protesty. Linia ta ma pas ochronny, także nie ma możliwości, żeby ktoś mieszkał pod linią, bo ona ma od osi 35 m w obu kierunkach, także jest to 70 m pas ochronny, gdzie nie ma możliwości wykonania żadnej zabudowy, omija ona wszystkie zabudowania, budynki i siedliska, oddziaływanie negatywne jest tylko i wyłącznie w tym pasie. Z tego, co wiem, linia ta nie przebiega nad żadnym budynkiem i nie może powodować negatywnego oddziaływania na mieszkających tam ludzi. Jeżeli chodzi o rozmieszczenie słupów, wiem, że nawet w projekcie planu miejscowego tych słupów się nie rozmieszcza, robi się to na etapie projektu budowlanego, także nie wiem skąd Państwo macie informacje na ten temat, dlatego, że nawet chyba inwestor nie ma takich informacji, dlatego, że ta procedura jeszcze się nie zakończyła.”

Pan Waldemar Kwaterski: „Można mówić o wszystkich pismach, wysłanych, otrzymanych z różną mocą prawną, natomiast mapka sama mówi za siebie. 19 km, a 10 km to jest różnica, to jest 10 km więcej linii energetycznej na terenie gminy. To na pewno nie poprawia samopoczucia, ani zdrowia nikomu.”

Pani Joanna Jasińska: „Dlaczego ten wariant jest przyjęty? Tak, jak powiedziałam, jest on przyjęty przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska. Każda taka inwestycja musi mieć raport środowiskowy. Bez tego raportu, dalsze prowadzenie inwestycji jest niemożliwe. Raport środowiskowy został opracowany w takim aspekcie, przy takim układzie tej linii i RDOŚ powiedział, że nie zmieni tego i jest to ostateczna decyzja i ten wariant lokalizacyjny musi pozostać. My przyjmujemy taki wariant, jaki dostajemy od inwestora, który jest po różnych uzgodnieniach, wprowadzamy go do naszego planu jako inwestycję ponadlokalną i tak prawdę mówiąc, nie mamy jakby wpływu na ten przebieg, który wybrał akurat RDOŚ. My nie mamy kompetencji do tego, aby ten przebieg zmieniać. Jeżeli Sejmik dzisiaj nie podejmie uchwały na temat tej zmiany, procedura, którą rozpoczął Wojewoda właściwie będzie niezgodna z planem województwa i teoretycznie może nie dojść do tej inwestycji. Inwestycja kosztuje ponad 700 mln zł, są to pieniądze z naszego budżetu i z budżetu Unii, jest to ostatnia gmina na terenie województwa podlaskiego, gdzie ta procedura została zatrzymana.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Ja tutaj sędzę, że Pani zrobiła akurat trochę złe założenia, twierdząc, że w innym przebiegu tych wystąpień, czy niezadowolenia byłoby więcej. My musimy spróbować. Wszyscy, którzy akurat projektują przebiegi muszą to ważyć, gdzie merytorycznie i wagowo te problemy są bardziej skomplikowane. Wiadomo, że zawsze znajdzie się chociażby jedna osoba, której coś będzie nie pasowało i tak to po prostu będzie. I my musimy założyć. Natomiast jeśli tych działek do przejścia ma być znacznie więcej w tym wypadku, a jeśli tę linię skracamy to tych działek jest zdecydowanie mniej, podejrzewam, że znaczeniowo tych problemów będzie dużo mniej.

My mamy świadomość, że jest to inwestycja ponadlokalna, przejście przez jedną gminę może uniemożliwić przebieg całości trasy i tutaj chodzi o to, żeby w tym wypadku rzeczywiście, a nie tylko uwzględniając pewne rzeczy innych, interesy, pochylić się nad tym i po prostu tego poszukać.

Ustosunkuję się jeszcze do wypowiedzi Pana Jacka Piorunka. Ja nie dziwię się, że Pan zajmuje pozytywne stanowisko, bo gdyby wejść rzeczywiście we własność działek, to byśmy zobaczyli, jakie są powiązania inne niektórych ludzi i dlaczego akurat ten przebieg jest taki, jaki jest. To, że Pan zabrał głos i broni tego wariantu.....ja chcę powiedzieć, że sędzę, że tutaj na Sali większość Radnych jest za przejściem, natomiast akurat nie w tym wariantcie, bo uważam, że ci, którzy odpowiadają za wyznaczenie tego przebiegu nie dołożyli należytej staranności, żeby znaleźć rozwiązanie kompromisowe.”

Pan Jacek Piorunek: „Panie Radny, ja powiedziałem bardzo grzecznie, że nie zawsze są na zamówienie robione decyzje środowiskowe, a to, co Pan powiedział – to jest po prostu nadużycie. Ja będę żądał wyjaśnienia tego. Ja nawet nie wiem, w których obszarach to tak naprawdę jest, oprócz tej mapy, którą teraz widzę. Ja z tym nie mam nic wspólnego, a Pan mi zarzuca jakieś powiązania, do mojej osoby. Ja tego nie rozumiem i naprawdę będę żądał wyjaśnień od Pana.”

Pan Marek Komorowski: „RDOŚ nie jest nieomylny. Nic tutaj nie musimy, ponadto nie wiemy, czy w innych gminach nie wystąpił taki problem, jak w Bakalarzewie. Może te problemy zostały jakoś inaczej rozwiązane. Odnoszę wrażenie, że człowiek przegrywa tu z komarem, meszką, muszką, żabką, człowiek wcale się tu nie liczy. Chciałbym również poznać opinię Rady Gminy w tej kwestii.”

Pani Joanna Jasińska: „Nie powinnam się wypowiadać na temat Rady Gminy, ponieważ nie mam żadnych upoważnień. Rada Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany studium, aby

później przystąpić do zmiany planu miejscowego. W tej chwili całą tę sprawę prowadzi Wojewoda w trybie zastępczym.”

Po dyskusji Pan Waldemar Kwaterski zgłosił wniosek o zarządzenie przerwy. Radni przyjęli powyższy wniosek w głosowaniu jawnym, przy 12 głosach za, 11 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Po przerwie i wznowieniu obrad Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i odesłaniu projektu uchwały do dalszej dyskusji.

Pan Jarosław Dworzański zgłosił wniosek przeciwny.

Radni odrzucili wniosek Pana M. Komorowskiego w głosowaniu jawnym, oddając 11 głosów za, 15 przeciwnych i 0 wstrzymujących się.

Następnie Radni , w głosowaniu jawnym, przy 14 głosach za, 11 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę    Nr XL/479/14.**

#### **Punkt 8 – Przyjęcie raportu z realizacji Programu przeciwdziałania narkomanii w województwie podlaskim na lata 2009 – 2013.**

Radni zapoznali się z powyższym raportem i nie wnosili do niego uwag.

#### **Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających w sp zoz, dla których podmiotem tworzącym jest województwo podlaskie.**

Projekt uchwały przedstawiła Pani Katarzyna Zajkowska.

Pan Marek Komorowski zauważył, iż kandydatura Pana Zdzisława Jabłońskiego widnieje w radach 2 jednostek.

Pan Karol Pilecki wyjaśnił, iż jest to osoba, która pracowała w poprzednich radach, wyraziła chęć kontynuacji tejże pracy, a ponieważ są miejsca, Zarząd Województwa wyraził na to zgodę.

Pan Marek Komorowski zgłosił wniosek, aby wykreślić kandydaturę Pana Z. Jabłońskiego z rady Białostockiego Centrum Onkologii.

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż w takim razie trzeba będzie głosować oddzielnie nad każdą kandydaturą i będzie to 50 głosowań.

Pan Marek Komorowski stwierdził, iż wycofuje wniosek i nie weźmie udziału w głosowaniu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad składami rad społecznych poszczególnych jednostek:

- *Szpital Wojewódzki im. J. Śniadeckiego – 23 za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący się,*

- *Szpital Wojewódzki w Łomży – 21 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się,*

- *Białostockie Centrum Onkologii – 22 głosy za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się,*

- *Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Białymstoku – 23 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się,*

- *Szpital Psychiatryczny w Choroszczy – 23 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się,*

- *Podlaski Ośrodek Medycyny Pracy – 21 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.*

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw, 1 wstrzymującym się Radni podjęli

**U C H W A Ł Ę      Nr XL/480/14.**

**Punkt 10 – Przyjęcie stanowiska w sprawie ustanowienia roku 2015 Rokiem Adama Chętnika w województwie podlaskim.**

Projekt stanowiska przedstawił Pan Anatol Wap – Dyrektor Departamentu Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMWP. Przypomniał, iż Adam Chętnik był etnografem, muzealnikiem, działaczem społecznym i politycznym. Miłośnik i badacz kultury kurpiowskiej, autor książek poświęconych Kurpiom Puszczy Zielonej oraz założyciel Skansenu Kurpiowskiego w Nowogrodzie.

Radni jednogłośnie (23 głosy za, brak przeciwnych i wstrzymujących się) przyjęli powyższe stanowisko.

#### **Punkt 11 – Rozpatrzenie informacji o kontrolach przeprowadzonych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Podlaskiego w Białymstoku i jednostkach organizacyjnych w II półroczu 2013 r.**

Pan Marek Komorowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji w powyższej sprawie. Poinformował, iż Komisja przyjęła w/w informację z wnioskiem, aby plan finansowy był podstawą prowadzenia działalności finansowej i merytorycznej Opery i Filharmonii Podlaskiej Europejskiego Centrum Sztuki w Białymstoku i był w sposób bezwzględny przestrzegany przez dyrektora jednostki.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko stwierdziła: „Mam taką ogólną uwagę, ponieważ ten raport dotyczy wielu jednostek, a jednocześnie w sprawozdaniu z działalności Zarządu pojawiają się informacje o nagrodach dla dyrektorów. Chciałam zapytać, czy jakiś związek pomiędzy negatywnym wynikiem kontroli a nagrodą jest, czy są to jak gdyby dwa oddzielne tematy?”

Pan Jacek Piorunek: „Jeśli chodzi o nagrody Marszałka, czy Zarządu Województwa dyrektorom jednostek kultury, opracowane zostały specjalne zasady przyznawania tych nagród, m.in. sprawdzane jest, czy dana jednostka wykonała działalność merytoryczną, czy nie ma zadłużenia itd.”

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko zauważyła: „Chodziło mi bardziej o Pogotowie w Łomży, które ma negatywną opinię, a jednocześnie dyrektor dostaje nagrodę.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Mam nadzieję, że nie jest tak – im gorzej, tym lepiej. Chociaż tutaj mówimy o nagrodach ewentualnie za rok ubiegły, a w ubiegłym roku chyba nie było zadłużeń w Operze, dlatego zapewne kryteria ustalone przez Zarząd zostaną spełnione, natomiast to jest generalnie apel na przyszłość, bo te zadłużenia powstają dopiero w tym roku.”

## **Punkt 12 – Informacja marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa Podlaskiego.**

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Marek Komorowski: „Mam pytanie odnośnie Szpitala w Zambrowie. Pan Marszałek podczas spotkania z mieszkańcami Zambrowa poinformował, że Szpital dostanie dofinansowanie i podobno to się już zmateriałizowało na posiedzeniu Zarządu.”

Pan Karol Pilecki wyjaśnił: „Jeżeli dobrze pamiętam, było to na ostatnim posiedzeniu Zarządu. Udostępnimy Panu tę informację jeszcze przed kolejną sesją.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Mam pytanie do Członków Zarządu. Z uwagą śledzę uchwały Zarządu i nie widzę, żeby dysponowane były jakieś środki finansowe na inwestycje realizowane przez Szpital Wojewódzki w Białymstoku. A mieliśmy już takie zdarzenia, że Szpital miał w planach kolejne inwestycje, a potem – wskutek tego, że nie zapadały w odpowiednim czasie uchwały – inwestycja była przesuwana do końca roku. Jesteśmy już prawie w połowie roku. Z tego, co słyszałam, przedstawiciel Szpitala mówił, że już kończą przetargowe konkursy dotyczące realizacji przebudowy i stąd też szukam tych uchwał.”

Pan Karol Pilecki: „Generalnie nie było takiej sytuacji, że my nie przekazaliśmy pieniędzy i inwestycja się opóźniała. To zazwyczaj jest tak, że jeżeli Szpital jest przygotowany, to my od razu na Zarządzie uruchamiamy środki. Na ostatnim Zarządzie przekazano prawie 20 mln.”

**Punkt 13 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad.

**Punkt 14 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

Radni nie zgłaszali interpelacji, ani zapytań.

**Punkt 15 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

**Punkt 16 – Wolne wnioski, informacje.**

Pan Marek Komorowski złożył wszystkim Radnym życzenia z okazji zbliżającego się święta samorządowca.

**Punkt 17 – Zamknięcie sesji.**

Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XL Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

***Protokołowała:***

***Nella Kamińska***

***Przewodniczył:***

***Bogdan Dyjuk***