

P R O T O K Ó Ł Nr XLI/14

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 23 czerwca 2014 r.

Obradom przewodniczyli: Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku oraz Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 29 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie sesji.

Pan Bogdan Dyjuk powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XLI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- punkt 8 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku do usunięcia naruszenia prawa (24 głosy za, 4 przeciwne, 0 wstrzymujących się),
- punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej (24 głosy za, 2 przeciwne, 2 wstrzymujące się),
- punkt 8 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Wojewódzki Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment w celu przekształcenia go w jednoosobową spółkę z o.o województwa podlaskiego (19 głosów za, 9 przeciwnych, 1 wstrzymujący się).

Następnie, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad wraz ze zmianami.

Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XL Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

Punkt 3 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Projekt uchwały przedstawił Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/481/14.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2014 r.

Projekt uchwały wraz z autopoprawką przedstawił Pan Henryk Gryko.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 6 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/482/14.

Punkt 5 – Rozpatrzenie sprawozdania rocznego z wykonania planów finansowych samodzielnych zoz, samorządowych instytucji kultury oraz samorządowych osób prawnych woj. podlaskiego za 2013 r.

Radni zapoznali się z powyższym sprawozdaniem. Następnie Przewodniczący poszczególnych Komisji Sejmiku przedstawili opinie Komisji w powyższej sprawie.

W imieniu Komisji Skarbu i Finansów głos zabrał Pan Cezary Cieślukowski. Poinformował, iż

Komisja Skarbu i Finansów rozpatrzyła powyższe sprawozdanie, przyjęła je do wiadomości, a jednocześnie zgłosiła wnioski wynikające z dyskusji nad tym dokumentem. Pan C. Cieślukowski podkreślił: „Zwróciliśmy uwagę na 3 rzeczy – przede wszystkim na zły stan finansów Opery i Filharmonii i przekroczenie planowanego budżetu o kwotę ok. 4 mln zł, co musi spowodować pilną potrzebę opracowania jakiegoś planu

ratunkowego. Po drugie, zwróciliśmy uwagę na sytuację Ośrodków Ruchu Drogowego, zmiana przepisów powoduje coraz niższe wpływy, również potencjalne zagrożenia związane z lokalizacją nowych ośrodków powinny spowodować szczególne zainteresowanie Zarządu i pilne poszukiwanie innych źródeł dochodów.

Po trzecie – niepokojąca jest sytuacja zakładów opieki zdrowotnej w jednym wymiarze. Chodzi tu o wymiar finansowy, wszystkie zakłady osiągnęły wyniki dodatnie, natomiast z załączonej analizy finansowej wynika, że wzrosły w tych zakładach zobowiązania przy spadku wartości należności. Gdzieś te pieniądze wypłynęły z zakładów – pytanie dlaczego przy dodatnich wynikach ta kondycja się pogorszyła. Komisja nie analizowała szczegółowo i nie wyszukiwała tych przyczyn, natomiast oczekujemy, że Zarząd Województwa znajdzie odpowiedź na te pytania.”

Punkt 6 – Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu województwa za 2013 r. oraz sprawozdania finansowego za 2013 r.

W tym punkcie jako pierwszy głos zabrał Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa.

Pełny tekst wystąpienia Pana Skarbnika drukowany jest jako Załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodniczący Sejmiku – Pan Bogdan Dyjuk odczytał Radnym opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz opinię biegłego rewidenta o sprawozdaniu finansowym.

Pan Marek Komorowski – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił opinię Komisji, po czym Radni zapoznali się z opiniami pozostałych Komisji Sejmiku.

W dyskusji głos zabrali:

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek: „Brakowało mi tutaj konkretów. Jakie były przyczyny nie wykonania dochodów, a w ślad za tym wydatków budżetu, bo jak się przeanalizuje to, co planowaliśmy – dlaczego nie wykonaliśmy, w porównaniu z planem pierwotnym o 100 mln dochodów, a wydatków o prawie 200 mln. Na tej zasadzie można jeszcze mniej wykonać i wypracować jeszcze większą nadwyżkę. Ja

rozumiem, że są również obiektywne tego przyczyny, ale wydaje mi się, że uczciwość nakazuje powiedzieć dlaczego tak się stało.”

Pan Jan Chojnowski: „Pan Skarbnik powiedział, że prawda leży gdzieś głęboko, a gdzie powiedzenie, że prawda, jak oliwa na wierzch wypływa? Przywołam tu także powiedzenie J.W. Goethego. Ten wielki romantyk miał powiedzieć tak: „Być może, że nic nie jest warte, to, co czynisz, ale jeżeli już podejmujesz się coś czynić, czyń to doskonale.” Samorząd to już okrzepły organizm, dlatego też na kanwie doświadczenia można pokusić się o tezę, że realizacja tych zadań, jakie ustawodawca nałożył na samorząd województwa powinna być lepsza. Dziękuję Panu Skarbnikowi, że zachował też pewien krytycyzm w tych zagrożeniach, należało je bardziej mieć na względzie przy realizacji zadań rocznych.”

Pan Krzysztof Kondraciuk: „Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz. W sprawozdaniu z realizacji zadania budżetowego, na str. 180, w punkcie 2 jest pozycja dotycząca przebudowy budynku siedziby brygady patrolowej w Augustowie, przy ul. Portowej 12. Plan – 400 tys., wykonanie 399,603. Zadałem sobie trud i uszczegółowiłem to. W tym temacie zostały przeprowadzone 3 przetargi na łączną kwotę 366 tys. Trzydzieści trzy tysiące zostały w części wykazane, ale w podsumowaniu brakuje mi prawie 14 tysięcy złotych, to nie zostało opisane. Bulwersuje mnie sprawa wysokości tej kwoty, ale również przeznaczenie tego. Przypominam, jest zapis w sprawozdaniu – przebudowa budynku siedziby brygady patrolowej. Jeden z przetargów mówi o przebudowie budynku w Augustowie, drugi mówi o wykonaniu docieplenia budynku biurowego w Augustowie, trzeci przetarg mówi o przebudowie wężła cieplnego oraz instalacji c.o w budynku biurowym w Augustowie. Ta brygada patrolowa licząca 3-4 osoby, w przedmiarze mamy takie rzeczy, jak posadzki z paneli podłogowych, sufity podwieszone o konstrukcji metalowej z wypełnieniem płytami gipsowymi ozdobnymi, to samo powtarza się na 3 piętrze, mamy też zabudowę kuchenną, zabudowę pokojową. Jest pytanie, czy to jest robione pod potrzeby, czy pod potrzeby inne, niż zapisano w tej intencji? Bo jeśli rzeczywiście wchodzi takie koszty budynku biurowego, można mieć wrażenie, że robi się tam pokoje wypoczynkowe. Ale jest to w kosztach transportu, a nie w kosztach innych. Zamiast te środki pójść na budowę dróg, idą na budowę zapleczy. Jest to jeden z przykładów, gdzie wnikliwa analiza pokazuje, że coś jest nie tak, albo że Państwo tolerujecie to, że bez Waszej wiedzy dzieją się rzeczy niepotrzebne, które nie powinny mieć miejsca.”

Pan Henryk Gryko wyjaśnił: „To, że nie wykonano dochodów i wydatków – starałem się omówić bardzo dokładnie. Nie wykonanie dochodów i wydatków wiąże się w szczególności z realizacją projektów unijnych i to przede wszystkim realizowanych z RPO. Dotyczy to przede wszystkim sieci szeroko-pasmowej, e-zdrowia, ścieżek rowerowych. Chcę jednocześnie podkreślić, że to nie ma takiego dużego wpływu, to nie ma w zasadzie w ogóle wpływu na deficyt, czy nadwyżkę budżetu. Przyczyną tego, że wypracowano nadwyżkę, a nie deficyt jest zupełnie co innego. Deficyt planowany, deficyt wykonany zawsze stanowi różne wartości i będzie stanowił różne wartości z tego powodu, że ustawa o finansach publicznych mówi, że jeśli cokolwiek zamierza się zacząć, musi to być zabezpieczone w budżecie.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 10 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/483/14.

Punkt 7 – Rozpatrzenie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z wykonania budżetu za rok 2013.

W tej części obrad głos zabrał Pan Marek Komorowski, który przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

Pan Bogdan Dyjuk odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie.

Wystąpienia Klubowe:

Pan Robert Łada (SLD): „Po wnikliwej analizie oraz materiałów pomocniczych, przekazanych przez Skarbnika, Klub SLD zastanawiał się nad tendencjami wynikającymi przedłożonych dokumentów i skłaniają

one do refleksji dotyczących działalności Zarządu. To prawda, że nie zrealizowano planowanych dochodów oraz wydatków, jednakże wyższe wykonanie dochodów nad wydatkami zaowocowało nadwyżką prawie 12 mln zł. Można zapytać – dlaczego nie wykonano budżetu i takie pytania tu padały, jednak w naszym odczuciu nie jest to powód do rozdzierania szat. Brak deficytu stwarza więcej swobody w planowaniu koniecznych wydatków inwestycyjnych, nie zaciągnięto planowanych kredytów na jego finansowanie, niskie zadłużenie jest naszym zdaniem wielkim atutem na przyszłość. Takiego komfortu brakuje wielu innym samorządom. Na uwagę zasługuje dalsza poprawa sytuacji finansowej sp. z o.o., wszystkie nadzorowane przez województwo podlaskie uzyskały wyniki dodatnie. Jest to w dużej mierze wysiłek dyrektorów szpitali, którym należą się słowa podziękowania za te działania. Należy jednak pamiętać o wysokich kwotach poręczeń udzielonych szpitalom na spłatę długów, co w przyszłości, bez koniecznych zmian systemu i poziomu finansowania z NFZ może rodzić niebezpieczne konsekwencje dla budżetu województwa. Wciąż daje się zauważyć jednak pogorszenie dostępności często do niezbyt skomplikowanych procedur leczniczych, co zagraża bezpieczeństwu zdrowotnemu. Warto więc podjąć wszelkie działania, finansowe i organizacyjne, aby poprawić dostępność do usług medycznych.

Zwrócić też należy uwagę na pogarszającą się sytuację materialną dużej części mieszkańców województwa podlaskiego, jest to związane z utrzymującym się wysokim bezrobociem i trzeba podejmować skuteczne wysiłki na rzecz walki z rosnącym ubóstwem, mimo, że wprost nie jest to nasze zadanie, to każde pieniądze wspomagające najuboższych nie są pieniędzmi zmarnowanymi.

...Na uwagę zasługuje fakt pozytywnej reakcji Zarządu na wnioski i postulaty zgłaszane przez Klub SLD w trakcie przyjmowania budżetu – dziękujemy za to.

Mając na względzie pozytywne opinie RIO, biegłych rewidentów, Komisji Rewizyjnej Radni SLD zagłosują za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego.”

Pan Marek Komorowski (PiS) – *pełny tekst wystąpienia Pana Marka Komorowskiego drukowany jest jako załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

Pan Krzysztof Kondraciuk (PiS): „My, jako Klub rzeczywiście wielokrotnie podkreślaliśmy, że nie same sprawozdania z wykonania budżetu w zestawieniu z pozytywnymi opiniami np. RIO powinny być brane pod uwagę przy ocenie pracy dotychczasowego Zarządu wraz z Radnymi koalicji formalnej, którzy przez okres kadencji dosyć

konsekwentnie bronią wcześniej dokonanego wyboru, choć, jak wiemy nieoficjalnie nie zawsze się z tym zgadzają.

Chciałbym tu powiedzieć o nieprawidłowościach na przykładzie jednej z jednostek, czyli Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku. Można tu mówić o swego rodzaju mistyfikacji działań. Zarząd Województwa nie dysponuje żadną strategią rozwoju sieci drogowej, brak determinacji w działaniach na rzecz zrównoważonego rozwoju tychże dróg. Brak spójnej polityki także objawia się brakiem konsekwencji, np. w formowaniu odpowiedzi na zadawane pytania. Zdarza się tak, że w tej samej kwestii są różne stanowiska, przykłady można mnożyć.

Zarząd Województwa, jako ustawowy zarządca dróg wojewódzkich powołuje i zatrudnia nieodpowiednie osoby w jednostce do jej zarządzania. Ten sam Zarząd nie chce pamiętać, że dysponuje odpowiednim mechanizmem naprawczym sytuacji często nagannych, nic się jednak nie dzieje, tłumaczy to zbyt małym stopniem zagrożenia, małą szkodliwością działań, a w ogóle woli tego nie ruszać, ponieważ może wyjść na jaw np. jakaś wspólnota interesów.

Chciałbym pokazać tutaj pewne mechanizmy, jakie występują na styku PZDW i Zarządu Województwa. Na początku zatrudnia się „właściwą” osobę na zastępstwo, na stanowisko kierownicze, potem ogłasza się konkurs na stanowisko referenta ze wskazaniem kto ma ten konkurs wygrać i rozstrzyga się go na korzyść tej właśnie osoby. Kolejnym krokiem jest ogłoszenie konkursu na kierownika – konkretnie sekcji drogowo-mostowej, który powinien mieć pewne wykształcenie branżowe, przy braku jakichkolwiek kryteriów w konkursie nie wymaga się żadnego wykształcenia wyższego kierunkowego, żadnego stażu pracy w instytucjach publicznych, zainteresowanym może być każdy.

Ostatecznie konkurs ten zostaje unieważniony z uwagi na to, że byli inni kandydaci.

Ponieważ nie zostaje rozstrzygnięty, osoba, która jest zainteresowana, a złożyła takie podanie, wycofuje je, a istniejący wakat na tym stanowisku nie może być zwolniony, bo osoba wcześniej je zajmująca nie złożyła jeszcze rezygnacji. W dziwnym trybie osoba jest awansowana na kierownika, oczywiście po napisaniu przez nią podania i pozytywnej, wymuszonej przez dyrektora opinii. Sprawa ta nie budziłaby takich emocji, gdyby ta osoba była rzeczywiście tą odpowiednią. Jest to kobieta z wykształceniem w żaden sposób nie pokrewnym z wykonywanym zawodem, po filologii angielskiej, pomimo jej chęci i starań – brak jest jej predyspozycji co do charakteru pracy. Ale i z tej sytuacji można wybrnąć, ogłoszono konkurs na jej zastępcę, ale tym razem podniesiono poprzeczkę bardzo wysoko i w konkursie znalazły się dosyć duże wymagania.

Chcę pokazać tu pewien nepotyzm i działania na niekorzyść samorządu województwa.

Przytoczę wypowiedź jednego z pracowników, cytuję: „Myśmy w życiu tyle bezczelności i chamstwa nie doznali, a jeśli chodzi o reprezentowanie na zewnątrz, to jest nam przykro, że jest to dyrektor Sulima.”

Strach pracowników przed utratą pracy jest tak silny, że powoduje ich milczenie i odliczanie czasu do kolejnych wyborów, licząc na poprawę bylejakości.”

Pan Mikołaj Janowski (PSL) : „Budżet roku 2013 rozliczamy i Klub Radnych PSL uważa, że to rozliczenie jest dobre. Oto fakty: jest nadwyżka budżetowa, zmniejszyło się zadłużenie, wszystkie zakładane inwestycje są realizowane. Rok 2013 to rok bardzo dobrego wykorzystania środków unijnych, rok programu regionalnego dla obszarów wiejskich i rok scalania gruntów. Jeżeli chodzi o scalanie gruntów, jesteśmy liderem w kraju. W melioracjach zaplanowano 6 inwestycji, a realizuje się 34.

Chcę podkreślić, iż są to skutki wieloletniej pracy, do której i ja się trochę przysłużyłem.

Jeżeli chodzi o wnioski dotyczące wodociągów i kanalizacji są realizowane, wszyscy otrzymali dofinansowanie. Pozyskaliśmy też dodatkowo 15 mln zł, jest to bardzo ważne, jest to przykład województwa dobrze wykorzystującego środki. Plusem są również środki wykorzystane w ochronie zdrowia, Internet szeroko-pasmowy, a także bezpieczeństwo pożarowe, kultura.

...Dokonany zasiew w budżecie w roku 2013 da plony i to dobre plony dla naszego województwa. Chciałbym w imieniu Klubu Radnych PSL złożyć podziękowania pracownikom Urzędu Marszałkowskiego, a także jednostek podległych, dyrektorom, Skarbnikowi i jego pracownikom, Zarządowi i Marszałkowi Województwa za dobrą robotę.

Klub Radnych PSL będzie głosował za udzieleniem absolutorium.”

Pan Jacek Piorunek (PO): „Zauważam od kilku lat, szczególnie w okresie ostatniej kadencji, kiedy tworzymy budżet województwa, czy kiedy udzielamy absolutorium, te sesje mają zawsze 2 bohaterów. Jeden to oczywiście Henryk Gryko – Skarbnik, człowiek, który wygłasza płomienne przemówienia. Dlaczego one są płomienne? Dlatego, że dotyczą dobrze wykonanych budżetów i to nie są tylko jego słowa, to są słowa, które on kieruje do nas w imieniu i w porozumieniu z Zarządem Województwa. Dzisiaj też przyłączamy się do gratulacji i wierzymy, że to zdanie, że jest to Pana ostatnie wystąpienie – dotyczy jedynie tej kadencji.

Drugi bohater to zawsze jest Marek Komorowski, człowiek, który do tych płomiennych i dobrych wystąpień musi znaleźć jakieś karkołomne wystąpienie po to, aby obalić te tezy, o których mówi Skarbnik, a dać uzasadnienie dla tezy, którą przygotował jego własny Klub, a więc nie udzielić absolutorium Zarządowi. I tak jest również dzisiaj. To było uzasadnienie, nad którym Marek Komorowski zapewne długo pracował, ale też dużo nie powiedział.

...Czym się różnią dochody i wydatki od ostatnich sprawozdań finansowych? Praktycznie zawsze podobna konstrukcja. Zaplanowano deficyt 61 mln, nie było żadnego deficytu, powstała nadwyżka 11,8 mln zł. Dochody z tytułu dotacji wykonane na poziomie 70 %, nie wykonaliśmy planu dochodów unijnych na poziomie ok. 122 mln zł. Znacznie przekroczyliśmy dochody podatkowe.

...Planowaliśmy kredyt w wysokości 48,3 mln zł, nie wzięliśmy ani grosza, za to spłaciliśmy prawie 9 mln długów. Nadwyżka operacyjna wynosi w tej chwili 19 mln zł. Mamy najniższe zadłużenie w kraju, sukcesem jest to, że po 2 latach, gdy osiągnęliśmy deficyt, rok 2013 zamknęliśmy nadwyżką budżetową. Wydatki – 81,4 % wykonania, nie wykonaliśmy 176 mln zł. Jeśli chodzi o pieniądze na sieć szerokopasmową, ścieżki rowerowe, czy e-zdrowie – chyba nikt nie wierzy, że te pieniądze przepadły, po prostu przeszły na następny rok.

Zrealizowano wnioski płynące z sesji budżetowej w 2012 r.

...Nie można patrzeć i oceniać sprawozdania finansowego za rok 2013 z perspektywy całej kadencji. Oczywiście w całej kadencji mogły pojawić się pewne nieprawidłowości, nie ma samorządu w Polsce, który działa idealnie, ale brać pod uwagę aż tak długi okres jest trochę nie w porządku. Wiemy o tym, że RPO trzeba rozliczyć szybko i podzielimy ten niepokój. Ale to właśnie te projekty unijne, które mamy w drogach i informatycznych zadecydowały o takim wykonaniu budżetu.

...W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej chciałbym oświadczyć, że Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Województwa”.

Po wystąpieniach klubowych głos zabrał Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa Podlaskiego, który podziękował – w sposób szczególny Skarbnikowi za pracę nad trudnym budżetem, złożył również podziękowania za wystąpienia klubowe i rzeczową debatę.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 10 przeciwnych i 0 wstrzymujących się udzielili absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego, podejmując

U C H W A Ł Ę Nr XLI/484/14.

Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z działalności Zarządu Województwa Podlaskiego w roku 2013 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 10 przeciwnych i braku wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/485/14.

Następnie Pan Bogdan Dyjuk – Przewodniczący Sejmiku poinformował , iż kwestie dotyczące ustalenia okręgów wyborczych, po zgromadzeniu wszystkich opinii i niezbędnej dokumentacji będą przedmiotem obrad sesji nadzwyczajnej Sejmiku, która planowana jest na początek sierpnia.

Punkt 8 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Białymstoku do usunięcia naruszenia prawa.

Projekt uchwały przedstawił Pan Mieczysław Baszko.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 13 głosach za, 4 przeciwnych, 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/486/14.

Punkt 8 b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego pod nazwą Wojewódzki

Ośrodek Sportu i Rekreacji Szelment w celu przekształcenia go w jednoosobową spółkę z o.o województwa podlaskiego.

Projekt uchwały przedstawił Pan Jacek Piorunek.

Pan Jarosław Dworzański dodał, iż decyzja ta ma charakter wyłącznie kierunkowy i nie ma tu żadnych decyzji personalnych. Chodzi tu po prostu o wzmocnienie potencjału organizacyjnego. Zaznaczył również, iż większość decyzji w tej sprawie będzie podejmował Zarząd przyszłej kadencji.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszek podkreśliła, iż obiekt ten został wybudowany ze środków finansowych województwa i był wielokrotnie dofinansowywany, tak, aby był powszechnie dostępny. Zauważyła także, iż jeżeli z dofinansowania zostanie wycofany 1 mln zł, wówczas ośrodek zacznie windować ceny za swoje usługi. Dlatego też należałoby się zastanowić nad formami wspierania mieszkańców w tym zakresie.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił, iż nic z zapisów, które leżały u podstaw tego projektu nie ulegnie zmianie. Przypomniał również, iż to nie ten Zarząd i nie ten Sejmik o tym decydował. Pan J. Dworzański zgodził się z wypowiedzią Pani E. Kaufman-Suszek, że obiekt ten powinien być ogólnie dostępny, jednakże obecnie proponowane rozwiązania nie stoją temu na przeszkodzie.

Pan Marek Komorowski zauważył, iż w proponowanym projekcie jest sporo wątpliwości i należałoby go być może poddać głębszej analizie.

Pan Jacek Piorunek wyjaśnił, iż ośrodek nie może być finansowany na wcześniejszych zasadach, udzielana jest po prostu dotacja przedmiotowa do wjazdów, wypożyczeń, czy noclegów.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 11 głosach za, 1 przeciwnym i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/487/14.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Szpitalowi Wojewódzkiemu im. Kard. S. Wyszyńskiego w Łomży.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 17 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/488/14.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu SP ZOZ Woj. Szpitalowi im. J. Śniadeckiego w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/489/14.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu rad społecznych działających w sp zoz.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 16 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/490/14.

Punkt 12 – Rozpatrzenie raportu „Ocena zasobów pomocy społecznej w województwie podlaskim w 2013 r.”

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego raportu.

Pani Elżbieta Kaufman-Suszko podkreśliła, iż jest to bardzo profesjonalnie opracowany dokument.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia statutu Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku.

Radni nie zgłaszali wniosków do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/491/14.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Projekt uchwały przedstawił Pan Walenty Korycki.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLI/492/14.

Punkt 15 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Województwa Panem Maciejem Perkowskim.

Na wstępie Pan Leszek Dec przedstawił opinię Komisji Statutowej w powyższej sprawie, zgodnie z którą Komisja jednogłośnie sprzeciwiła się wyrażeniu zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Panem M. Perkowskim.

Pozostali Radni również nie wyrazili na to zgody (głosowanie jawne – 21 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się) podejmując

U C H W A Ł Ę Nr XLI/493/14.

Punkt 16 – Rozpatrzenie sprawozdania z realizacji w 2013 r. Regionalnego Programu Operacyjnego Woj. Podlaskiego na lata 2007-2013.

Punkt 17 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni nie zabierali w tym punkcie głosu.

Punkt 18 – Informacja Zarządu Województwa o wykonaniu uchwał Sejmiku za I kwartał 2014r.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 19 – Odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzedniej sesji.

Na poprzedniej sesji Sejmiku Radni nie zgłaszali interpelacji.

Punkt 20 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tym punkcie głos zabrali:

Pani Danuta Kaszyńska: „Chciałabym zapytać na jaki okres Opera i Filharmonia Podlaska wykupiła licencję dotyczącą musicalu „Skrzypek na dachu”? Z tego, co wiem, podpisano umowę z Panem Dyrektorem na realizację tego przedsięwzięcia, a z prasy dowiadujemy się, że jest to tylko na okres 10 dni.”

Pan Mikołaj Janowski: „Mam zapytanie – kiedy jest możliwość zmiany operatów rybnych na wodach gospodarowanych przez Zarząd Województwa. Jest to bardzo ważne ze względów turystycznych i gospodarczych.

Drugie pytanie: Jak się przedstawia temat remontu torów kolejowych z Bielska Podlaskiego do Hajnówki, na Siemianówkę, a także szerokich torów. Jak wygląda sprawa remontu torów kolejowych z Siedlec w stronę Siemianówki.”

Punkt 21 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 22 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrał Pan Krzysztof Kondraciuk, który podkreślił: „Mam wniosek, a jednocześnie prośbę. W tej chwili w Łapach zostało przebudowane skrzyżowanie ulicy Mostowej i Sikorskiego i jak określono w dokumentacji – ulicy Pięknej. Brakuje tam jedynie oznakowania poziomego. Zgłosił się wczoraj do mnie człowiek, który był świadkiem małej kolizji akurat po ustawieniu słupków, ponieważ zostały one ustawione – 2 słupki w szerokości chodnika. Ta kolizja powstała z udziałem wózka inwalidzkiego. Prośba polega na tym, aby pochylić się nad tym tematem i żeby słupki z chodnika zostały usunięte i przesunięte na bok, tak, aby nie blokować światła chodnika. Chodzi o oznakowanie pionowe.”

Punkt 23 – Zamknięcie sesji.

Pan Jan Syczewski – Wiceprzewodniczący Sejmiku stwierdził, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XLI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczyli:

Bogdan Dyjuk

Jan Syczewski