

PROTOKÓŁ Nr XLIV/10

z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego

z dnia 23 sierpnia 2010 r.

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Mieczysław Bagiński.**

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 27 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego Protokołu.

Punkt 1 – Otwarcie obrad.

Przewodniczący Sejmiku powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XLIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.

Do proponowanego porządku obrad wprowadzono następujące zmiany:

- punkt 8 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa – głosowanie jawne – 24 głosy za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 10 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie woj. podlaskiego na rok 2011 na finansowanie kosztów związanych ze współfinansowaniem projektu „Budowa elektrycznego wyciągu nart wodnych wraz z urządzeniami towarzyszącymi oraz budowa parku linowego i ścianki wspinaczkowej w rejonie jeziora Szelment Wielki” – głosowanie jawne, 21 głosów za, 4 przeciwne, 1 wstrzymujący się,
- punkt 10 b – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu realizowanego przez Woj. Ośrodek Animacji Kultury w Białymstoku – głosowanie jawne, 23 głosy za, 2 przeciwne, 1 wstrzymujący się,
- punkt 10 c – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podjęcia działalności telekomunikacyjnej przez województwo podlaskie – głosowanie jawne, 25 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się,
- punkt 19 a – Przyjęcie stanowiska w sprawie eliminowania samorządów lokalnych z procesów decyzyjnych w zakresie ochrony przyrody – głosowanie jawne, 25 głosów za, 0 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Pan Dariusz Piontkowski poinformował, iż w dalszej części obrad zgłosi ewentualny wniosek do porządku obrad, jednakże uzależnia tę decyzję od wyników głosowania nad projektami uchwał dotyczącymi spółek PKS.

Radni, przyjęli całość porządku obrad, wraz ze zgłoszonymi wnioskami w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się.

Punkt 3 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie na rzecz województwa podlaskiego 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce PKS w Białymstoku.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Zbigniew Krzywicki: „Nic nie zmieniło mojego i moich kolegów z Klubu stanowiska w tej sprawie. Uważamy, że decydowanie w sprawie tej firmy, jak i następnych jest działaniem nieracjonalnym, których skutki przeniesione zostaną na kolejną kadencję. W takiej sytuacji powinniśmy tu postępować absolutnie odpowiedzialnie i w sposób taki, aby nie przerzucać naszej odpowiedzialności lub nieodpowiedzialności na następną kadencję. Zarząd oczywiście pozytywnie zaopiniował oba wnioski, ale chcę powiedzieć, że od 3 miesięcy funkcjonuje to samo sklonowane dla każdego przedsiębiorstwa uzasadnienie, które jest dokumentem Zarządu. Uważam to za śmieszne, dlatego, że każda z tych firm ma inne uwarunkowania. Nieoficjalnie także członkowie Zarządu mówią, że każda z tych firm ma inną sytuację także ekonomiczną, ale tego nie wyczytamy w uzasadnieniu, ono jest ogólne. Chcę powiedzieć, że w sposób wyjątkowo bałaganiarski przygotowani jesteśmy do tej sesji. Na Komisji Skarbu i Finansów, na wniosek Radnego Dyjuka i mój wyspecyfikowano 11 konkretnych problemów, zapytań, z prośbą o odpowiedzi ze strony Zarządu. Dzisiaj była druga część tej Komisji, odpowiedzi na te pytania nie ma. A były to pytania absolutnie kluczowe dla oceny tego projektu. Chcę powiedzieć, że idziemy w nieznane. Niewykluczone, że warto też powiedzieć załogom – szanowni państwo, to, że samorząd chce przejąć to może oznaczać dużą nadzieję, ale może również oznaczać – przy tym podejściu władz, dla was nieszczęście.

Decyzja nie ma wystarczających przesłanek merytorycznych, jest nieodpowiedzialna, nasz Klub będzie przeciwko, a zdarzy się co, co się zdarzy.”

Pan Dariusz Piontkowski: „Z tematem komunalizacji PKS-ów wozimy się już kilka miesięcy, z częścią wypowiedzi Pana Krzywickiego muszę się zgodzić. Zgadzam się, że jest ogromny bałagan związany z tą sprawą. Chociaż

zajmujemy się tym tematem od wielu miesięcy, to tak naprawdę nie wpłynęło to w żaden sposób na jakość materiału, jaki otrzymujemy jako Radni.

Z tego, co wiem, nie wszyscy są za komunalizacją, proszę przypomnieć sobie próbę zwołania sesji nadzwyczajnej, albo poprzednią sesję nadzwyczajną, gdzie nie przyjęto porządku obrad. Tam sytuacja była trochę inna, nie tylko Klub SLD, ale także Platforma Obywatelska były przeciwko komunalizacji i próbowały wszelkimi siłami do tego nie doprowadzić. Z tego, co wiem Zarząd Województwa nie jest jednomyślny w sprawie komunalizacji, tam 2 członków Zarządu z PO nie popierało projektu komunalizacji.

Mam pytanie do Zarządu Województwa – czy Zarząd zorientował się, czy w międzyczasie Minister Skarbu Państwa podjął jakiekolwiek kroki związane z komunalizacją, czy prywatyzacją PKS-ów w naszym województwie? Dotarły do nas informacje o tym, że Ministerstwo Skarbu wszczęło procedurę prywatyzacyjną jednego, albo nawet kilku przedsiębiorstw PKS na terenie naszego województwa. Czy Państwo wiedzą cokolwiek na ten temat? Jeśli tak, to prosiłbym o informację. Prosiłbym również o wyjaśnienie jak będzie przebiegała dalej procedura prawna. Jak szybko będą podejmowane dalsze decyzje, jak długi proces komunalizacji nas czeka, jakie są terminy prawne związane z przekształceniami spółek, ile to może kosztować, kiedy może się stać?

Zgadzam się też z twierdzeniem, że pracownicy spółek komunikacyjnych nie mogą oczekiwać, że ewentualna komunalizacja będzie lekiem na całe zło. Muszą Państwo sobie zdawać sprawę, że Wasze spółki będą musiały podlegać procesom restrukturyzacji. Być może będzie się to też wiązało ze zwolnieniem części pracowników, być może z dalszymi przemianami własnościowymi. Proszę pamiętać również, że województwo nie ma zbyt wielu środków, które może wyłożyć bezpośrednio na dofinansowanie działalności spółek.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Moje uwagi i zastrzeżenia od kilku miesięcy dotyczyły przede wszystkim aspektu ekonomicznego. Sądzę, że świadomość mieszkańców naszego województwa odnośnie transportu publicznego skupia się na tym, że wyłącznie PKS przyjęty przez województwo zapewni właściwe połączenia autobusowe. Mając na względzie ten aspekt społeczny, czy jakie działania będzie podejmował Zarząd, w jaki sposób będą te firmy funkcjonowały i druga kwestia dotyczy bezpośrednio sytuacji finansowej. Usłyszeliśmy także, że w tym roku firmy wykazują stratę, w jaki sposób ta strata będzie uzupełniona?”

Pan Marek Komorowski zwrócił się z prośbą o umożliwienie zabrania głosu w dyskusji Panu Posłowi Krzysztofowi Tołwińskiemu.

Pan Jacek Cylwik: „To, co mówili moi przedmówcy jest skutkiem tego, że zachowanie Zarządu Województwa przy tym temacie było skandaliczne.

Uważam, że kwestia, którą się teraz zajmujemy jest jedną z ważniejszych kwestii, którą w ogóle nam przyszło rozpatrywać w tej kadencji. Po raz kolejny zwracam uwagę, że mimo takiego faktu, mimo tego, że może on nieść skutki i pewnie będzie niósł dla przeciążonego i skromnego budżetu województwa, to Zarząd nie uzbroił nas we właściwym czasie w materiały, które pozwoliłyby podjąć decyzję merytoryczną, a nie polityczną. Skandalem jest, że obszerny materiał poświęcony temu tematowi przeleżał w urzędniczych szafach i my dostaliśmy dzisiaj świstek z tabelką. Na piątkowym posiedzeniu Zarządu padały zdumiewające tezy, jakoby Zarząd Województwa w tym temacie był konsekwentny i nigdy nie zmieniał zdania. Jak Państwo pamiętacie na początku listopada Zarząd Województwa, na łamach Gazety Wyborczej zadeklarował, że nie jest zainteresowany komunalizacją PKS i odpuszcza sobie ten temat. Po czym 12 lutego na Wrotach Podlasia opisano spotkanie zorganizowane przez Pana Marszałka i wydano po tym spotkaniu komunikat, w którym można przeczytać, że jest to dobry kierunek. Oczywiście padały tezy o społecznej randze problemu itd. Jak to jest, że mając wszystkie możliwości i narzędzia w rękach 2 członków Zarządu przez blisko rok nie wyrobiło sobie zdania w tak ważnej sprawie i na swoim posiedzeniu wstrzymuje się od głosu? Panowie nie zostaliście wybrani po to, aby wstrzymywać się od głosu, ale aby podejmować określone decyzje.

Przy prawidłowo realizowanym scenariuszu Zarząd Województwa powinien dziś Radnym zamiast tej sterty papierów, przedstawić porozumienie spisane z każdym z przedsiębiorstw, a w nim wizję tego, co dalej wszystkie strony chcą robić i jak chcą to robić.

Chcę też wskazać Państwu, że sama deklaracja komunalizacji nie oznacza, że to wszystko pójdzie w sposób łatwy, prosty i przyjemny, ale podobnie wygląda sprawa związana z prywatyzacją. Kończąc chcę powiedzieć, że wiem, że nic nie wiem, jednakże będę głosował za komunalizacją wszystkich przedsiębiorstw z pewnym wahaniem, jednak jednocześnie wierząc, że przy odrobinie wysiłku, zaangażowania i pracy przyszłego Zarządu PKS-y jednak nie staną się kukułczym jajem, co więcej uważam, że w komunalizacji PKS-ów samorząd może stać się gwarantem uczciwego zarządzania przejętym mieniem publicznym, a docelowo nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby przejęte przedsiębiorstwa poddać za jakiś czas procedurze prywatyzacyjnej, czy też pozbyć się ich w jakiś inny sposób.”

Pan Marek Olbryś: „W ostatnim czasie kilka firm składa akces przejęcia firm przewozowych, teraz Ministerstwo powoli wycofuje się z tych deklaracji danych samorządom. Nie ma jasnych odpowiedzi. Wiadomo, że struktury Sejmików są takie, jak w rządzie i żadnych uwag merytorycznych samorządom wojewódzkim nie przekazują. Stąd ten bałagan. Myślę, że jeżeli my nie skomunalizujemy tych przedsiębiorstw, to robi się taka sytuacja, że firmy przewozowe z kapitałem zagranicznym przejmą te przedsiębiorstwa, wezmą

linie rentowne, które będą przynosić dochody, a zgodnie z ustawą i dyrektywą unijną Sejmik sfinansuje wszystkie nierentowne przewozy na terenie województwa. Stajemy przed takim dylematem, że nie mamy wpływu na komercję. Jeżeli skomunalizujemy te przedsiębiorstwa, będziemy mieli na pewno wpływ na to, żeby tym przedsiębiorstwom w taki sposób podpowiadać, aby realizowały oba te trudne zadania.”

Pan Jarosław Dworzański: „Chcę przypomnieć sytuację, z jaką mieliśmy do czynienia kilka miesięcy temu, chcę zwrócić uwagę, że odpowiedzieliśmy pozytywnie na propozycję Ministra Skarbu i podjęliśmy analizę tej sytuacji. To nie jest tak, że nagle na propozycję Ministra Skarbu entuzjastycznie zareagowaliśmy. Wspólnie z kolegami z Zarządu szukaliśmy powodów i argumentów dla przeprowadzenia tej decyzji i doprowadzenia do skutecznego przejęcia tych udziałów. Podnoszone argumenty były różnorakie, po analizie wszystkich materiałów, które dostaliśmy z Ministerstwa dochodzę do wniosku, że tak naprawdę jedynym argumentem jest aspekt społeczny, dotyczący z jednej strony organizacji przewozów na terenie województwa, a z drugiej dotyczący pracowników tych spółek. Trudno mi się natomiast doszukać jakiegokolwiek racjonalnego argumentu finansowego, czy też ekonomicznego, bo wszystko wskazuje na to, że takie podmioty lepiej funkcjonują w warunkach spółek prywatnych, w warunkach podmiotów prywatnych. W połowie województw w kraju w ogóle nie ma dyskusji na temat komunalizacji przez samorządy spółek komunikacyjnych. Nie znam przypadku, aby jakikolwiek samorząd wojewódzki wystąpił o skomunalizowanie wszystkich spółek na swoim terenie. Podczas ostatniego posiedzenia Zarządu w istocie Zarząd nie był jednomyślny, zdecydowała tu arytmetyka, ale szanuję wolę większości w tym Zarządzie i każdą podjętą uchwałę wykonam. Ile te procesy będą trwały trudno mi powiedzieć, ale jest bardzo prawdopodobne, że końcowe dokumenty będzie podpisywał już Zarząd przyszej kadencji.”

Pan Mieczysław Baszko: „Zostałem upoważniony przez Klub PSL do przedstawienia naszego stanowiska. Sprawa komunalizacji PKS trwa już zbyt długo, tutaj czas gra na niekorzyść. Należy podjąć jednoznaczną decyzję jak najszybciej i nie trzymać w niepewności ludzi z PKS-ów, czy samorząd województwa jest za komunalizacją, czy nie. Analizowaliśmy bardzo szczegółowo finanse PKS-ów, trzeba stwierdzić, że nie są najlepsze, ale wcześniej nikt nie dokładał do spółek i lepiej, lub gorzej funkcjonowały. W większości spółki już wdrażają oszczędności i zdają sobie sprawę z konieczności radykalnych działań. Stan niepewności nie sprzyja podejmowaniu konkretnych zmian. PKS-y nie są aż w tak trudnej sytuacji, jak zadłużone przewozy regionalne. To zupełnie inna skala problemu. PKS-y zdają sobie sprawę, że nie mogą liczyć na dofinansowanie z budżetu województwa. Województwo, jako bezpośredni organizator przewozów będzie miało dużo

większy wpływ na kształtowanie oferty transportu publicznego i koszty z tym związane. Projekt ustawy o transporcie publicznym przewiduje 5-letni okres przejściowy. Jeżeli chodzi o dalsze funkcjonowanie PKS-ów, toczy się dyskusja, czy to ma być konsorcjum, czy każda spółka ma działać oddzielnie. Nasze stanowisko jest takie, że niekoniecznie łączenie PKS-ów jest jedynym najlepszym sposobem na obniżenie kosztów. Wszyscy Radni obawiają się tu kwestii związków zawodowych, ale wszystkie związki, gdzie przeprowadzono spotkania i dyskusję, są otwarte na rozmowy o zmianach i oszczędnościach w spółkach. Mają świadomość braku możliwości dofinansowania z budżetu województwa, zależy im najbardziej na względnym utrzymaniu miejsc pracy, stabilizacji i pewności pracy. Pracownicy bardzo się utożsamiają ze sprawami przedsiębiorstw.”

Pan Krzysztof Tolwiński – Poseł na Sejm RP: „Chciałbym, aby mój głos potraktowany został jako głos doradczy, z punktu widzenia samorządowego. To, z czym mamy do czynienia w PKS-ach jest wynikiem pewnych zaniedbań i chaosu spowodowanymi jednak przez obecny resort. Miałem zaszczyt reprezentowania tego resortu w 2007 r. w rządzie Pana Premiera Kaczyńskiego. Wtedy miałem bardzo dużo komercjalizacji, w związku z czym przyjąłem taki program przekształceń własnościowych tego sektora, który miał być mapą drogową. Niestety, w grudniu 2007 roku nie doszło do realizacji tego programu i wydaje mi się, że stąd pochodzi problem obecnego resortu, ponieważ przez ostatnich 2,5 roku zostało sprywatyzowanych tylko 19 spółek. Od marca tego roku mamy w programie rządowym, zaakceptowanym przez Radę Ministrów zapisane, iż do końca tego roku musimy przekształcić 72 spółki w różnej formule. Niestety, nie macie dzisiaj za wielkiego pola manewru. Jeżeli jesteśmy odpowiedzialni, to musimy sobie odpowiedzieć na pytanie – prywatyzacja tych przedsiębiorstw poprzez inwestora branżowego – problem spółek musicie rozstrzygać kompleksowo. W samorządzie woj. lubelskiego sytuacja była podobna, z tym, że korzystniej poprzednie władze przygotowały to, ponieważ skonsolidowały kilka spółek PKS Wschód i na dzisiaj one jakoś tam funkcjonują. Warto z tych doświadczeń skorzystać. Najważniejszą rzeczą nie będzie Wasza obecna decyzja, tylko podpisanie umowy prywatyzacyjnej, do której Państwo dojdziecie. Aby przedstawić Państwu te spółki trzeba mieć wyceny przedprywatyzacyjne, doradców. Słyszałem, że jest to prowadzone. Państwo, po podjęciu tych uchwał, przed umową prywatyzacyjną powinniście sporządzić plany rozwoju spółek. Rząd nie ma prawa na Was naciskać, musicie rzetelnie przygotować takie plany, a na to trzeba przynajmniej ok. 4 – do 5 miesięcy. Plan rozwoju spółek stanie się podstawą do podpisania umów. Nie bardzo sobie wyobrażam, że przyjmiecie 5 planów rozwoju spółek, że nie skonsolidujecie w tym czasie tych spółek, ponieważ jest to niemożliwe. Nie jesteście Państwo w stanie poprowadzić 5 oddzielnych spółek, dlatego bardzo proszę o procedowanie w kwestii konsolidacji i stworzenia planu rozwoju jednej

spółki. Jest też fundusz restrukturyzacji przedsiębiorstw i tenże fundusz winien zadziałać wcześniej, jeszcze przed procesem komunalizacji. Resort złożył deklarację, że uruchamia odpowiednią linię kredytową w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska na zakup niskoemisyjnych autobusów. Jest to szansa i powinniście z niej skorzystać.”

Pan Bogusław Dębski: „Mamy w naszym kraju taką praktykę, że państwo uchyla się od obowiązków w zakresie świadczeń na rzecz obywateli. Jednym z takich przykładów to jest właśnie zapewnienie właściwego transportu zbiorowego. Transport zbiorowy zapewnia unitarność państwa, spójność tego państwa. Dlatego my spróbujemy nie uchylać się od tych obowiązków, dla naszego Klubu, warunkiem, przy takiej polityce centralnej było to, czy znajdziemy partnerów w spółkach. I dlatego proponowaliśmy od początku debatę nad każdą ze spółek. W związku z tym powstawały kolejne projekty, które nasz Klub popierał. Nie podzielam zdania Pana Posła Tołwińskiego, że należy tu najpierw stworzyć plany rozwoju, stwierdzam wprost, że taka obstrukcja była stosowana, mimo deklaracji dobrych intencji, natomiast praktyka była inna. Cieszę się, że przyjęto koncepcję debatowania pojedynczo. Nasz Klub będzie głosował za przyjęciem tych uchwał.”

Pan Janusz Krzyżewski: „Wypowiadałem się w tej sprawie w miesiącu maju i dzisiaj uznałem, że dalsza dyskusja na ten temat jest stratą czasu, ponieważ na tej Sali odbywa się jakiś dziwny spektakl, gdzie ludzie optujący nachalnie – nie waham się użyć tego przymiotnika – za przejęciem spółek robią z tego polityczny targ. Chciałbym zaapelować, abyście Panowie wsłuchali się jeszcze raz w to, co powiedział Pan Krzysztof Tołwiński, bo jeżeli to, co powiedział trafiło do Państwa, to ten pomysł powinien nam przejść. My nie jesteśmy petentem wobec Ministerstwa. Mówiłem 3 miesiące temu – Pan Minister dokapitalizuje PKS-y kwotą np. 300 mln zł na zakup taboru i możemy rozmawiać jako partner z partnerem. A my idziemy w ciemno, zaciągając zobowiązania na poczet przyszłych kadencji. Nasze stanowisko wyraził Radny Krzywicki, my będziemy głosować przeciw, apelując do Państwa o refleksję.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 5 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/486/10.

Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o nieodpłatne

przekazanie na rzecz województwa podlaskiego 100 % udziałów Skarbu Państwa w spółce PKS w Zambrowie .

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 4 przeciwnych i 5 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/487/10.

Punkt 5 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie na rzecz województwa podlaskiego 100 % udziałów Skarbu Państwa w spółce PKS w Łomży.

Radni nie zabierali głosu w tej części obrad i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/488/10.

Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie do Ministra Skarbu Państwa z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie na rzecz województwa podlaskiego 100 % akcji Skarbu Państwa w spółce PKS w Suwałkach.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 4 przeciwnych i 4 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/489/10.

Następnie głos zabrał Pan Dariusz Piontkowski, który w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu 6 a w brzmieniu: „Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie przystąpienia do prac nad planem restrukturyzacji skomunalizowanych spółek PKS”.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 23 głosach za, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się przyjęli powyższy wniosek.

Punkt 6 a – Przyjęcie stanowiska Sejmiku w sprawie przystąpienia do prac nad planem restrukturyzacji skomunalizowanych spółek PKS.

Projekt stanowiska przedstawił Pan Dariusz Piontkowski.
Następnie głos zabrali:

Pan Jan Chojnowski zwrócił uwagę na sformułowanie „komunalizacja” i zaproponował użycie sformułowania „usamorządowanie”.

Pan Zbigniew Krzywicki podkreślił, iż określenie „komunalizacja” posiada określone znaczenie prawne, natomiast „usamorządowanie” jest to formuła bardzo szeroka.

Pan Bogusław Dębski stwierdził, iż w pierwszej kolejności należy zadbać, aby te spółki zostały skomunalizowane. Zarząd powinien zająć się tymi sprawami, a nie snuć różne plany. Trzeba wysłać podjęte uchwały do Ministerstwa i monitorować te sprawy, tak, aby podjęło ono działania związane z przekazaniem tych akcji.

Pan Jarosław Dworzański podkreślił, iż pomysł Pana D. Piontkowskiego jest w pewnym sensie pomysłem warunkowym. Pierwszym krokiem, który należy bez zwłoki wykonać to zapytać Ministra, czy w dalszym ciągu jest zainteresowany zbyciem tych udziałów na rzecz samorządu. Jeżeli Minister wyrazi pozytywną opinię, wówczas stanowisko proponowane będzie zasadne.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem, czy Zarząd nie posiada wiedzy, czy taką wolę ma Minister?

Pan Jarosław Dworzański przypomniał, iż Minister zwrócił się do Zarządu z propozycją kilka miesięcy temu, a proces wyceny musi zostać przeprowadzony bez względu na wszystko. Następnie podkreślił: „Wcale nie wygląda tak różowo, jeżeli chodzi o sprzedaż tych spółek w Polsce, także myślę, że Minister w dalszym ciągu będzie zainteresowany.”

Pan Jacek Cylwik podkreślił, iż istnieje duży związek pomiędzy tym, co Zarząd wysłał do Ministra, a czego nie. Jeśli będzie to plan i okaże się, że ten plan jest „drewniany”, wówczas Minister zapewne nie będzie zainteresowany.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 2 przeciwnych i 0 wstrzymujących się przyjęli proponowane stanowisko.

Następnie głos zabrał przedstawiciel spółki PKS Zambrów, który podziękował Radnym za podjęcie w/w uchwał.

Punkt 7 – Przyjęcie protokołu z XLI i XLII Sesji Sejmiku.

Radni nie zgłaszali uwag do w/w protokołów i w głosowaniach jawnych przyjęli je.

Protokół Nr XLI – 20 głosów za, brak przeciwnych i wstrzymujących się.

Protokół Nr XLII – 18 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Punkt 8 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Zbigniew Krzywicki: „Mam odpowiedź na moje pytanie w sprawie pozyskania dodatkowych środków na sfinansowanie budowy Opery i Filharmonii. Chciałbym dowiedzieć się, czy w tej materii, w związku z upływem czasu, Pan Marszałek miałby coś do dodania? „

Pan Mieczysław Bagiński – Przewodniczący Sejmiku zwrócił się z prośbą o powtórzenie tego zapytania w punkcie dotyczącym zgłaszania nowych interpelacji oraz zapytań.

Pan Jacek Cylwik: „Chciałbym wrócić do interpelacji dotyczącej działania 6.1 w ramach RPO i wniosku Wyższej Szkoły Wychowania Fizycznego. W informacji z pracy Zarządu na str. 34 i 35 piszecie Państwo o wsparciu dodatkowego projektu – rozbudowa niepublicznego przedszkola nr 7 o kwotę blisko 400 tys. zł. Państwo rozważacie te środki na tego typu projekty, a wydaje mi się, że skoro projekty znalazły się na liście i uzyskały pozytywną ilość głosów, to taki projekt jest jedynym, który w żadnym stopniu środków nie pozyskał, bo trudno mówić o pozyskanie, jeśli wniosek opiewał na ponad 5,5 mln zł, a Państwo proponujecie 150 tys. zł. Chciałbym również zapytać o wysokość środków, które z tych oszczędności w tym działaniu zostały. Hala sportowa, a także kształcenie kadry do wychowania fizycznego dzieci ma dość ścisły związek z opieką zdrowotną.”

Pan Andrzej Chmielewski: „Chciałbym zwrócić się z prośbą o wyjaśnienie odpowiedzi na moją interpelację dotyczącą Woj. Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Zostałem poinformowany, że ma tam być przeprowadzona kontrola. Chciałbym usłyszeć, czy ta kontrola odbywa się, czy odbyła się, jakie są wnioski. Ostatnio ukazał się artykuł w Tygodniku NIE na temat naszego Zarządu Melioracji, nie był to przychylny artykuł i w świetle podanych faktów można się spodziewać, że doszło tam do co najmniej

uchybień, o ile nie przestępstw natury kryminalnej. Dlatego bardzo proszę o odpowiedź, co się tam dzieje.”

Punkt 8 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa na 2010 r.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 2 przeciwnych i 1 wstrzymującym podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/490/10.

Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie województwa podlaskiego na rok 2011 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. Rozbudowa i przebudowa spalarni odpadów medycznych i weterynaryjnych w Woj. Szpitalu Specjalistycznym im. K. Dłuskiego w Białymstoku w ramach działania 5.1. Regionalnego Programu Operacyjnego.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/491/10.

Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie woj. podlaskiego na rok 2011 na sfinansowanie wkładu własnego w projekcie pn. Przebudowa istniejącej spalarni odpadów poszpitalnych Szpitala Woj. im. Wyszyńskiego w Łomży w ramach działania 5.1 RPO.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/492/10.

Punkt 10 a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków w budżecie woj. podlaskiego na rok 2011 na finansowanie kosztów związanych ze współfinansowaniem projektu „Budowa elektrycznego wyciągu nart wodnych wraz z urządzeniami towarzyszącymi oraz budowa parku linowego i ścianki wspinaczkowej w rejonie jeziora Szelment Wielki.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 4 przeciwnych i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/493/10.

Punkt 10 b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na współfinansowanie projektu realizowanego przez Woj. Ośrodek Animacji Kultury w Białymstoku.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 3 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/494/10.

Punkt 10 c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podjęcia działalności telekomunikacyjnej przez województwo podlaskie.

Projekt uchwały przedstawił Radnym Pan Krzysztof Bielawski – zastępca dyrektora Departamentu Społeczeństwa Informacyjnego UWMP.

Pan Jan Chojnowski zwrócił się z zapytaniem: „Co z uchwałą Zarządu Województwa z 15 czerwca 2010? Ona jest nielegalna, brak podstawy prawnej, brak umocowania w uchwale Sejmiku.”

Pan Krzysztof Bielawski wyjaśnił, iż uchwała z 15 czerwca była wynikiem starań Ministerstwa Rozwoju Regionalnego o to, aby województwo przedstawiło intencję woli przystąpienia do projektu. Przed złożeniem wniosku będzie kolejna uchwała, która będzie warunkowała złożenie wniosku.

Pan Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem o prognozowaną ilość środków finansowych niezbędnych do realizacji tego projektu, a także o wysokość rocznego utrzymania tej sieci.

Pan Krzysztof Bielawski poinformował, iż do podjęcia w/w uchwały obliguje samorząd tzw. specustawa z 17 lipca. Projekt ten będzie współfinansowany z 3 źródeł: 85 % jako dotacja unijna, 10 % to wkład z budżetu państwa, 5 % dokłada województwo. Szacowany koszt całego projektu to ok. 250 mln, z czego wkład własny województwa to 10 mln 401 tys. zł.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/495/10.

Punkt 11 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru przedstawicieli do składu Rad społecznych działających przy spoz-ach o zasięgu wojewódzkim.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/496/10.

Punkt 12 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. S. Wyszyńskiego w Łomży.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/497/10.

Punkt 13 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie sanitarnym woj. podlaskiego za 2009 r.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/498/10.

Punkt 14 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w statucie SP Psychiatrycznego ZOZ im. Dr ST. Deresza w Choroszczy.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/499/10.

Punkt 15 – Sprawozdanie z realizacji w 2009 r. Programu Opieki Psychiatrycznej w woj. podlaskim do roku 2010.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Wiktor Łaszewicz przedstawił zebranym relację z posiedzenia Komisji Zdrowia, które odbyło się w Szpitalu Psychiatrycznym. Podkreślił przy tym, iż opieka psychiatryczna wymaga dużych nakładów środków finansowych. Pan W. Łaszewicz zaznaczył również, iż do tego tematu należy wrócić i poszerzyć grono debatujących o specjalistów, dyrektorów szpitali psychiatrycznych.

Pan Bogusław Dębski podkreślił, iż ustawa dotycząca zdrowia psychicznego określa postulatywnie, co należy zrobić w tym zakresie, natomiast nie ma tam wskazanych sankcji, ani podmiotów, które mają realizować te zadania. W Białymstoku powinno być 5 ośrodków psychiatrycznej pomocy ambulatoryjnej, a jest 1, prowadzony przez Szpital. Inne samorządy, w tym samorząd Białegostoku nie poczuwają się do tego, aby zorganizować chociażby 1 taki ośrodek. Jest to słabość uregulowań prawnych.

Pan Wiktor Łaszewicz stwierdził: „Mimo to baza łóżkowa psychiatryczna jest jedną z najbardziej licznych baz łóżkowych w województwie. Sądzę, że dyrekcja szpitala w Choroszczy zdaje sobie sprawę z tego, jak szybki postęp cywilizacyjny dzieje się w naszym województwie i w związku z tym, jakie potrzeby zaczynają się rysować. Wcześniej, czy później będziemy musieli przeorganizować tę opiekę.”

Pan Bogusław Dębski stwierdził : „Cieszę się, że samorząd województwa ma dobrych partnerów, jeżeli chodzi o dyrektorów szpitali, są oni dobrze zorganizowani i wiedzą, czego chcą. Szpital w Choroszczy nie zadłuża się dodatkowo, podobnie dzieje się w Suwałkach. Tam też następuje unowocześnienie bazy, samorząd woj. zapewnił wkłady własne do projektów rpo.”

Pan Wiktor Łaszewicz: „Nadal nie mamy sposobu, żeby wymóc pomoc finansową ze strony miasta Białystok. Miasto w zasadzie nie odpowiada.”

Pan Jacek Cylwik: „Chcę przypomnieć, że ten temat wraca cyklicznie od 2 lat. Od lat powstawał Narodowy Program Ochrony Zdrowia Psychicznego. Czy Pan Marszałek ma wiedzę na jakim etapie ten program jest? Czy jest dopasowany do naszych realiów?”

Następnie głos zabrał Zastępca Dyrektora Szpitala Psychiatrycznego w Choroszczy, który poinformował, iż Narodowy Program Ochrony Zdrowia Psychicznego jako gotowy dokument czeka na wprowadzenie decyzją Rady Ministrów. Do ustawy o ochronie zdrowia psychicznego w połowie roku został wprowadzony zapis, że Rada Ministrów ogłasza Narodowy Program. Niepokój tu może budzić nie przywiązywanie wagi do strony finansowej w tym programie.

Pan Jacek Cylwik: „Intencją mojego zapytania była troska, czy nie powstaje kolejny papierek, który będzie zawierał kwestie niemożliwe do realizacji.”

Zastępca Dyrektora Szpitala poinformował, iż patrząc na ten program z perspektywy Szpitala można taką obawę uznać za uzasadnioną. Niskie finansowanie ochrony zdrowia psychicznego przez NFZ w woj. podlaskim powoduje odpływ kadr, także może się okazać, że nie będzie komu realizować tego programu.

Punkt 16 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Ośrodkowi „Pogranicze sztuk – kultur – narodów” w Sejnach.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/500/10.

Punkt 17 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Teatrowi Wierszalin w Supraślu.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 20 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/501/10.

Punkt 18 – Sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Biura Geodezji w Białymstoku.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Karol Tylanda: „Przeglądając informację o pracy Zarządu znalazłem ogłoszenie o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dotyczyło to analizy zmian w strukturze agrarnej oraz przygotowania bazy danych do prowadzenia monitoringu zmian w sposobie użytkowania gruntów. Wybrano najkorzystniejszą ofertę, firma jest warszawska. Mam w związku z tym pytanie – skoro powołaliśmy Biuro Geodezji, w międzyczasie przekształcone, jest to nasza jednostka, dlaczego więc nie zleca się tej jednostce tego typu opracowań? Sprzeciwiamy się stanowczo takim praktykom. Mamy środki, dlaczego one mają opuszczać województwo? Dlaczego podejmuje się takie decyzje?”

Pan Mikołaj Janowski: „Chciałbym, aby Pan Marszałek Dworzański zarządził kontrolę w Departamencie zarządzanym przez Pana M. Baszko. W Departamencie Mienia i Geodezji, który to departament nadzoruje jednostkę geodezyjną. Czy ten Departament, pomimo, że nadzoruje jednostkę geodezyjną składał wnioski o to, aby inne firmy robiły sprawy geodezyjne, a nie zlecił to swojej jednostce nadzorowanej?”

Pan Mieczysław Baszko nawiązał do wypowiedzi Pana K. Tylandy i stwierdził: „O tej sprawie dowiedziałem się też i nie ukrywam, że poruszaliśmy ten temat, żeby nasza jednostka wykonywała swoje zadania. Zarząd podjął uchwałę nakazującą naszym jednostkom zgłaszanie w pierwszej kolejności prac Biuru Geodezji. Zarząd kontroluje tę sytuację.”

Pan Karol Tylanda: „Nie zrozumiałem tej odpowiedzi. Jeżeli Geodezja ma ileś tam tysięcy strat, to Panie Marszałku, to co Pan robił do tej pory? Bo rozumiem, że Pana koledzy z Zarządu Pana pouczyli i Pan dopiero taką uchwałę przygotował? Nie wiedział Pan, że takie prace można zlecić naszym instytucjom?”

Pan Jarosław Dworzański: „Mam prośbę, aby Pan Karol Tylanda zgłosił tą swoją uwagę w punkcie interpelacji.”

Punkt 19 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Rozporządzenia Nr 9/05 Wojewody Podlaskiego z dnia 25 lutego 2005 r. w sprawie obszaru chronionego krajobrazu Dolina Narwi.

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu uchwały w i głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

U C H W A Ł Ę Nr XLIV/502/10.

Punkt 19 a - Przyjęcie stanowiska w sprawie eliminowania samorządów lokalnych z procesów decyzyjnych w zakresie ochrony przyrody.

Projekt powyższego stanowiska przedstawił Pan Zbigniew Krzywicki.

Następnie głos zabrali:

Pan Mikołaj Janowski: „Ustawa o parkach mówi, żeby powiększyć park przynajmniej o hektar, potrzebna jest zgoda samorządów gminnych, powiatowego, a także Sejmiku. Dyskusja dotycząca poszerzenia Białowieskiego Parku Narodowego na pewno będzie się tu odbywała. Uważam, iż to stanowisko trzeba przyjąć. Jednak pewne rzeczy trudno zrozumieć. Czy temat poszerzenia tego parku nie jest tematem wyborczym? Czy ktoś tu nie chce wprowadzić obecnej koalicji w błąd? Powinniśmy dodatkowo przyjąć stanowisko, żeby nie ulegać też naszym ekologom.”

Pan Andrzej Chmielewski: „Popieram stanowisko zaproponowanego przez Radnego Krzywickiego, choćby z tych powodów, że okazuje się, że zaczynamy żyć w państwie bezprawia. Pierwszy raz pokazali nam ekoterrorysty przy budowie obwodnicy Augustowa, co mogą osiągnąć czepiając się na drzewach, oczywiście nie ekologicznie, naruszając prawo własności, bo teren ten był własnością Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. I teraz kolejny przykład – niszczenie publicznego majątku, kiedy ekoterrorysty czepiali się na dachu budynku, gięli rynny, po czym tenże sam profesor Kraszewski, który oszukał nas przy okrągłym stole, obecnie Minister Środowiska, raptem siada po 3 dniach do stołu razem z ekoterrorystami, podpisuje zobowiązanie, że nie będzie prowadzona wycinka w okresie lęgowym ptaków. Dla mnie świadczy to o kompletnej bezsilności państwa jako takiego. Po doświadczeniach z Rail Balticą i Via Balticą wszystko wskazuje na to, że nasz region ma pozostać zieloną oazą, ale chyba tylko dla zielonych bandytów.”

Pan Bogdan Dyjuk: „Przy tym Ministrze takie akcje być może będą się powtarzały w innych regionach Polski, ponieważ organizatorzy eskapad i wspinania po piorunochronie wykorzystują sytuację, kiedy samorządy lokalne dogadują się w kwestiach dotyczących parku, mając na uwadze również uzyskanie dodatkowego wsparcia na infrastrukturę lokalną. Tutaj też była dyskusja prowadzona od wielu miesięcy, że samorządy ewentualnie wyrażą zgodę, o ile uzyskają dodatkowe wsparcie, poza środkami regionalnymi.”

Pan Jarosław Dworżański: „Emocje tu wyrażane jednak nie mogą zostać w całości przelane na papier, nasze stanowisko powinno być bardziej wyważone. Zastanawiałbym się raczej jak dotrzeć do ludzi, którzy będą tą

sprawą zainteresowani, warto to stanowisko przesłać Marszałkowi Sejmu i Premierowi. Uważam, że najbardziej niebezpieczną praktyką jest tu sprawa wyłączenia samorządów lokalnych z procesu decyzyjnego. I tylko nad tym zastanawiałbym się tutaj.”

Pan Bogusław Dębski: „Okazuje się po raz kolejny, że tego typu organizacje, które utrzymują się z publicznych pieniędzy, patrzą nie na celowość takiego, czy innego działania, ale raczej na uchybienia. Czyli działają na „nie” z założenia, aby utrudnić przygotowanie różnych postępowań inwestycyjnych, wbrew ludności lokalnej.”

W trakcie dalszej dyskusji postanowiono, iż stanowisko zostanie przesłane do Prezesa Rady Ministrów, Marszałka Sejmu RP, Komisji Ochrony Środowiska Sejmu RP, Ministra Ochrony Środowiska, Parlamentarzystów Woj. Podlaskiego, Wojewody Podlaskiego, Prezesa Izby Rolniczej, Rady Naukowej BPN, Związku Gmin Wiejskich Woj. Podlaskiego oraz Fundacji Greenpeace Polska.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 21 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli projekt stanowiska.

Punkt 20 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.

Radni nie zabierali głosu w tym punkcie porządku obrad.

Punkt 21 – Interpelacje i zapytania Radnych.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Dariusz Piontkowski: „Chciałbym zwrócić się do Zarządu Województwa z pytaniem o sytuację finansową Opery i Filharmonii Podlaskiej w dwóch sprawach. Pierwsza związana jest z sytuacją bieżącą i obecnym rokiem budżetowym i wnioskiem Opery o dofinansowanie działań związanych z realizacją grantu środkami pozyskanymi z Ministerstwa Kultury na realizację cyklu koncertów związanych z Rokiem Chopinowskim. Z informacji, które otrzymaliśmy Operze i Filharmonii brakuje 120 tys. zł, aby wykorzystać pieniądze ministerialne. Zarząd Województwa jak dotąd nie znalazł środków, aby uzupełnić wkład własny Filharmonii. Wydaje się to nam sytuacją dziwną, w tym wypadku Państwo, z jakichś dziwnych powodów nie chcą tego uczynić. Kwota 120 tys. nie jest kwotą, która powalałaby budżet województwa. Zwracam

się do Zarządu Województwa z wnioskiem o przyjrzenie się tej sprawie i przeznaczenie ok. 100-120 tys. zł, aby ten cykl koncertów mógł się odbyć. Druga sprawa dotyczy kształtu finansowania, czy współfinansowania działalności Opery i Filharmonii. Dzisiaj przyjęliśmy zmiany w statutach 2 jednostek kultury, w których Minister Kultury jest organem prowadzącym tę instytucję, podobnie jest w przypadku Opery i Filharmonii Podlaskiej. Umowa sprzed kilku lat przewidywała finansowanie tej instytucji pół na pół. Niestety, co najmniej od ubiegłego roku doszło do sytuacji, w której Ministerstwo obniża wysokość finansowania. W tym roku Ministerstwo wycofało się z wcześniej zakontraktowanej kwoty. Doszło więc nie tylko do procentowego obniżenia wkładu Ministerstwa, ale nawet do zmniejszenia kwoty dotychczas przekazywanej. Co Państwo zrobili, aby tej sytuacji zapobiec? Aby wyegzekwować umowę, jaka była zawarta z Ministerstwem oraz aby nie dopuścić do obniżenia tej kwoty, jak była w latach poprzednich? Co Państwo robią, aby Ministerstwo znowu nie zeszło z tych kwot dofinansowania? Co Państwo robią, aby Ministerstwo Kultury w odpowiedniej wysokości zechciało uczestniczyć w dofinansowaniu działalności tejże instytucji w nowym kształcie?”

Pan Janusz Krzyżewski: „Chciałem zapytać Zarząd Województwa do kogo mają się zwrócić masakrowani mieszkańcy gmin na trasie nr 8 ? W ostatnich tygodniach nastąpiło istotne przyśpieszenie zjawisk tragicznych zjawisk na trasie Białystok-Suwałki. Ma to związek, jak wynika z moich informacji z tym, że w ostatnich tygodniach istotnie wzrasta ruch tranzytowy przez nasze województwo. Na trasie między Augustowem a Suwałkami jest takie tragiczne miejsce, gdzie Generalna Dyrekcja od 4 lat buduje lewoskręty. Tak buduje, że nie ruszyła, ani ręką, ani nogą, w konsekwencji giną ludzie. Są tu potrzebne categoryczne wystąpienia, stanowisko, alarm. Zwracam się do Zarządu Województwa o wyartykułowanie problemu, już nie wiem do kogo, bo PiS nas oszukał, PO zdaje się też nie dotrzyma terminów, jakie padły w przypadku budowy obwodnicy Augustowa i Suwałk. Kto ma w takim razie reprezentować interesy tych ludzi?

Chciałem się również zwrócić o rozwinięcie hasłowej informacji, jaka ukazała się w prasie w sprawie perspektywy gazyfikacji północnej części województwa w perspektywie połączenia systemów przesyłu gazu Litwy i Polski.”

Pan Zbigniew Krzywicki: „Pierwsza sprawa to prośba do Zarządu o to, żeby szybko rozpatrzył perspektywę uchwalenia budżetu na przyszły rok, z myślą, aby Sejmik mógł uczynić to jeszcze w tej kadencji. Terminy pozwalają na to, wiele prac jest poważnie zaawansowanych, chodzi o uniknięcie problemów po powołaniu nowego Zarządu i nowego Sejmiku. Proponuję, aby Zarząd uczynił ten punkt punktem posiedzenia Zarządu.

Następna interpelacja – jak dziś wygląda kwestia środków na kontynuowanie budowy Opery i co się zmieniło od daty, kiedy dostałem odpowiedź – to był 23 lipca.

Trzecia sprawa również dotyczy Opery. Zupełnie niedawno przetoczyła się dyskusja o tym, jak będzie wyglądać kwestia zapewnienia przygotowań do pierwszego sezonu już wybudowanej Opery . Wiem o co toczy się spór. Czy mający kontrakt do końca przyszłego roku Dyrektor Nałęcz-Niesiołowski ma to zrobić, czy też w inny sposób należy to zrobić. Jest tylko pewien problem, jeżeli dyrektor Nałęcz miałby proponować na 2012 rok ten pierwszy sezon dla Opery, to jest tutaj pewien błąd rzeczowy, logiczny. Przygotowanie programu to nie jest napisanie na 100 kartkach tego, co ma tam ma być, jest to cała seria różnego rodzaju uzgodnień, w tym także zaciągnięcia zobowiązań. Nie dziwię się, że dyrektor Niesiołowski jest zaniepokojony, on bowiem zaciągnie zobowiązania, odejdzie z funkcji, a okaże się, że te zobowiązania nie on będzie realizował. Uważam, że dzisiaj sytuacja przekroczyła już próg nie tyle zagrożenia ile śmieszności. Można oczywiście zrobić to, co wydaje się oczywiste – powiedzieć Panu Dyrektorowi, żeby przygotował pierwszy sezon, a Zarząd oczywiście da gwarancję, że będzie mógł zacząć działalność. Decyzję należy podjąć jak najszybciej.

Ostatnio byłem na koncercie, na którym dowiedziałem się, że 1 września na wielkim koncercie w Warszawie nasz chór – chór naszej Opery będzie występował m.in. pod batutą prof. Pendereckiego i to jest znakomita szansa na wypromowanie i województwa i tego chóru na całym świecie.”

Pan Andrzej Chmielewski: „O jednej sprawie zacząłem już mówić na początku sesji, sprawa dotyczy Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych. Wiem o tym, że merytorycznie wpływu na to, co się dzieje w tym Zarządzie województwo podlaskie nie ma. Jest to samodzielna jednostka, jedynym skutecznym narzędziem jest możliwość odwołania dyrektora, który w moim przekonaniu nie realizuje linii, którą powinien spełniać, czyli działania na rzecz dobra mieszkańców województwa. Skłonił mnie do tej wypowiedzi ostatni artykuł w tygodniku NIE. Polecam Zarządowi zapoznanie się z tym artykułem, podnoszone są tam rzeczy, które są bardzo niepokojące i bulwersujące i wyciągnięcie wniosków, szczególnie w obliczu tej sytuacji, gdy dyrektor planuje przejęcie wszystkich pracowników zlikwidowanych gospodarstw pomocniczych. Jest tu około setki ludzi, tak więc w momencie, kiedy wszędzie szuka się oszczędności, na pewno budżet będzie w jakiś tam sposób ograniczony, zatrudnienie dodatkowej setki ludzi jest bardzo niepokojące, mogące rzutować na sytuację ekonomiczną Zarządu.

Druga sprawa – chciałbym, aby Pan Marszałek na piśmie przedstawił motywy działania, czy też decyzji Zarządu Województwa w sprawie odmowy przyznania dotacji na budowę centrum sportowego w Augustowie. Jest to sprawa mnie

osobiście bardzo bulwersująca, byłem na wizji lokalnej. Chodzi o wybudowanie kompleksu sportowego nad jeziorem Necko.

Kolejna interpelacja dotyczy Podlaskiej Oktawy Kultur, którą to Pan Marszałek objął patronatem. Folder, który wprowadza w tę imprezę, gdzie wypowiada się Marszałek, Prezydent i Dyrektor tej Oktawy, chodzi o to, co ten Pan napisał w tej broszurze. Bełkotanie o Podlasiu, kiedy jest mowa o Podlaskiej Oktawie Kultur doprowadza mnie do białej gorączki. Skoro województwo podlaskie płaci na to pieniądze, Marszałek Województwa obejmuje honorowym patronatem, to należy chyba cenzurować, co w takich wydawnictwach jest napisane.”

Pan Mikołaj Janowski: „Jeżeli chodzi o kwestie przejęcia pracowników z gospodarstwa pomocniczego WZMiUW, mam pytanie, czy Pan Marszałek wystąpił do Wojewody o środki, czy wystąpi o środki na zadania zlecone przez Wojewodę w zakresie urządzeń melioracyjnych. Urządzenia, które obecnie funkcjonują jest to największy majątek województwa. Wojewoda powinien na następny rok zagwarantować przynajmniej 10 mln zł. Zgodnie z ustawą musimy zlikwidować 2 gospodarstwa pomocnicze. Aby nie powtórzyła się sytuacja z ubiegłego roku, że Wojewoda zabrał nam środki, proszę, aby Pan Marszałek już teraz wystąpił do Wojewody o 10 mln zł.

Chciałem również zapytać, czy Ośrodek Doradztwa Rolniczego występuje z propozycją pisania wniosków innym podmiotom, nie tylko rolnikom?

Mam również wniosek do Pana Marszałka Piorunka, aby przy tworzeniu nowego budżetu nie zapomniał zwiększyć puli środków na zabytki.”

Pan Marek Komorowski: „Mam pytanie i proszę o odpowiedź na piśmie – proszę o podanie przyczyn nieobecności wszystkich członków Zarządu na ostatnim posiedzeniu Sejmiku. Oczekuję, że ta odpowiedź przyjdzie w miarę szybko, ponieważ tą sprawą zajmiemy się na Komisji Rewizyjnej.

Drugie pytanie: jak Marszałek ocenia prowadzoną kampanię medialną przez Zarząd, czym jeszcze w ramach tej kampanii zostaniemy zaskoczeni?”

Pan Jan Chojnowski nawiązał do wypowiedzi Pana A. Chmielewskiego i podkreślił, iż sam zamieszkiwał kiedyś w Suwałkach. Zaznaczył, iż jako Senator RP brał również udział w pracach nad ustawami dotyczącymi podziału kraju na województwa. Nie dało się jednak utworzyć województwa suwalskiego jako odrębnej jednostki administracyjnej.

Pan Jacek Cylwik: „Chciałbym zacząć od projektu, który miał być sztandarowym projektem w naszym województwie jeśli chodzi o turystykę, a miała to być międzywojewódzka ścieżka rowerowa. Chciałem zapytać Zarząd,

co się dzieje w tym temacie, czy te środki zostaną w ogóle wykorzystane? Z informacji, które płyną można wywnioskować, że przebieg cały czas, od 2 lat jest w trakcie konsultacji, mnie interesuje szczególnie nasz region, czy ten wariant już został wyłoniiony? A jeśli nie, to kiedy to nastąpi?

Pogłębiając zapytanie Pana Radnego Komorowskiego, chciałbym wrócić do nieodbytej sesji i do prośby, którą skierowałem do Pana Marszałka o materiał video z tej sesji. Nie rozumiem dlaczego wydarzenie w miejscu publicznym, w którym brałem udział nie może zostać udostępnione. To, że nie było tam Państwa nie jest dla mnie żadnym argumentem do odmowy wydania tego zapisu.

W dniu dzisiejszym w Rzeczypospolitej ukazały się plany dotyczące podziału środków na infrastrukturę drogową na lata 2011-2013. Są dwie najbardziej białe plamy na tej mapie, a jedną z tych plam jest województwo podlaskie. Wniosek jest taki, aby w tej sprawie Zarząd zajął stanowisko i może zainteresował naszych Parlamentarzystów, aby w należyty sposób na tę sytuację zareagować.

Odnosnie projektów promocyjnych. Dziękuję za szczegółową informację. W 2 przypadkach chciałbym poprosić o bardziej precyzyjne wyjaśnienia, chciałbym również zobaczyć te druki bezadresowe, które Państwo wysyłacie za ok. 200 tys. zł.

Chciałbym również odnieść się do tego, co się wyprawia przy okazji oceny projektów z RPO. Wiem, że ta sprawa stawała na Zarządzie. Jak wiadomo realizacja tych projektów jest kontrolowana i w niektórych przypadkach, w moim mniemaniu dochodzi do podważania projektów, które przeszły ocenę merytoryczną i formalną, a kontrola z Urzędu Marszałkowskiego podważa np. zakup przez beneficjenta lokalu. Jakim sposobem w takim razie ten wniosek przechodzi ocenę merytoryczną?

W odpowiedzi na interpelacje przedstawiono dane dotyczące wykorzystania szynobusów w naszym województwie. Pozwalam sobie wysnuć tezę, że są wykorzystywane w dobrym stopniu. 370 km na dobę to nie jest dobry stopień. Z informacji, które Państwo przedstawiacie, rozumiem, że nadal te szynobusy będą kupowane. Kiedyś sugerowałem, aby nieco powstrzymać chęć inwestowania w ten tabor i połowę kwoty zachować na projekty związane z infrastrukturą. Jeżeli przy tej pracy przewozowej będzie 14 szynobusów, to nie bardzo sobie wyobrażam ich należyte wykorzystanie.

Zainwestowaliśmy w tym roku w tabor ok. 50 mln zł. Jednym z argumentów było obniżenie kosztów związanych z realizacją połączeń. Chcę zapytać Zarząd w jakiej wysokości planuje budżet przyszłoroczny, gdyż ja, jako Radny oczekuję, w związku z tak dużymi inwestycjami w tabor, że przy zachowaniu tej samej pracy przewozowej, jednak ta dotacja będzie wyraźnie niższa.”

Punkt 22 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

Pan Jarosław Dworżański – Marszałek Województwa poinformował, iż zgodnie z życzeniem większości Radnych, odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone w formie pisemnej.

Punkt 23 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku.

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

Punkt 24 – Wolne wnioski, informacje.

W tej części obrad głos zabrali:

Pan Andrzej Chmielewski zwrócił uwagę: „Po raz kolejny jestem zbulwersowany postawą Gromadzkiego, który kolejny raz, nie respektując Pańskich uwag, zniknął z Sali obrad. Należy podjąć jedną słuszną decyzję i pozbawić go diety i będzie to nauczka.”

Pan Marek Komorowski zwrócił się z zapytaniem, czy w związku z końcem kadencji dałoby się określić chociaż w przybliżeniu terminy najbliższych sesji.

Pan Mieczysław Bagiński zaproponował, aby kolejną sesję zorganizować na koniec września i umieścić w niej program przewidziany do tej chwili na październik.

Pan Jacek Cylwik zwrócił się z prośbą, aby rozważyć zorganizowanie sesji w dniu 20 września.

Pan Mieczysław Bagiński – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XLIV Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

Protokołowała:

Nella Kamińska

Przewodniczył:

Mieczysław Bagiński