

UCHWAŁA NR XLI/483/10
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

z dnia 28 czerwca 2010 r.

**w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na działalność Wojewódzkiego Zarządu
Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku oraz nadzoru sprawowanego
nad tą jednostką przez Marszałka Województwa Podlaskiego.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie Województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.¹) w związku z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.²) Sejmik Województwa Podlaskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę [REDAKTOWANE] na działalność Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku oraz nadzoru sprawowanego nad tą jednostką przez Marszałka Województwa Podlaskiego uznaje się za nieuzasadnioną. Uzasadnienie uchwały zawiera załącznik.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214 poz. 1806 z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658 z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146.

²Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387 z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660 z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 z 2010 r. Nr 40, poz. 230.

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podlaskiego po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANE] na działalność Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku oraz nadzoru sprawowanego nad tą jednostką przez Marszałka Województwa Podlaskiego, po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do sprawy i wyjaśnieniami złożonymi przez Marszałka Województwa Podlaskiego uznał powyższą skargę za nieuzasadnioną.

Sejmik Województwa Podlaskiego stwierdza, że Marszałek Województwa Podlaskiego działał i działa w tej sprawie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Jednostką, co do której [REDAKTOWANE] podnosi zarzuty jest Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, który jest wojewódzką samorządową jednostką organizacyjną realizującą w imieniu Marszałka Województwa Podlaskiego zadania własne samorządu województwa oraz zadania z zakresu administracji rządowej. WZMiUW w Białymstoku poinformował, iż powyższa skarga jest bezzasadna z następujących powodów:

1. Skarżący podnosi, że jako osoba zatrudniona w Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, do której obowiązków należało prowadzenie kontroli wydatkowania środków finansowych na wykonywanie konserwacji urządzeń melioracji wodnych podstawowych, stwierdził występowanie szeregu nieprawidłowości. Ta informacja jest o tyle niedorzeczna, iż okres, w którym [REDAKTOWANE] pełnił obowiązki z-cy Dyrektora WZMiUW w Białymstoku był objęty kontrolą w zakresie wydatkowania środków na utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych przez przedstawicieli Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku. W/w kontrola, dotycząca okresu 01.01.2009 r. do 30.11.2009 r. nie wykazała nieprawidłowości wydatkowania środków finansowych za ten okres.

2. [REDAKTOWANE] nie sporządził też żadnego dokumentu, z którego można by wnioskować, jakoby w WZMiUW występowały nieprawidłowości cyt. „o charakterze kryminalnym”. Skarżący w trakcie pełnienia obowiązków z-cy Dyrektora nigdy nie opracował żadnego pisma zgodnie z wykazem symboli komórek organizacyjnych WZMiUW w Białymstoku, zaś podjął decyzję, co do której nie posiadał upoważnienia do działania w imieniu i na rzecz jednostki.

3. Wysokość stawek narzutów w WZMiUW w Białymstoku była w 2009 r. ustalana komisyjnie jako dane wyjściowe do kosztorysowania, realizacji czynności i robót związanych z utrzymaniem urządzeń melioracji wodnych podstawowych oraz wód. Tym bardziej absurdalnym wydaje się złożenie podpisu na tym dokumencie przez Skarżącego. Działania [REDAKTOWANE] są w tym zakresie co najmniej niezrozumiałe i nielogiczne, gdyż osoba widząca nieprawidłowości nie powinna ich sygnować własnym podpisem.

4. Skarżący, wskazując rzekome naruszenie prawa przez pracowników WZMiUW w Białymstoku, nie podaje ich nazwisk organom ścigania, co stawia w złym świetle wszystkich zatrudnionych w tej jednostce.

5. Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku prowadzi czynności sprawdzające zgodność wykonywania operatów z obowiązującymi przepisami, do której to w dniu 13.03.2010 r. przekazano całkowitą dokumentację dotyczącą opracowań operatów z lat 2007 - 2009.

6. W 2009 r. przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego przeprowadzili kontrolę gospodarki finansowej w zakresie realizacji dochodów i wydatków budżetowych za 2008 r. oraz działania kontroli finansowej w rozumieniu art. 47 Ustawy o finansach publicznych. Nieprawidłowości w zakresie zarzutów stawianych w skardze nie stwierdzono, choć podkreślenia wymaga fakt, iż Skarżący bardzo aktywnie

współpracował z kontrolerami dostarczając im różnego rodzaju pism wyjaśniających i dokumentów, którymi dysponował.

W odpowiedzi na pismo [REDAKTOWANE] z dnia 14 maja 2010 r., poinformowano zainteresowanego, iż materiały dostarczone przez skarżącego w trakcie kontroli przeprowadzonej w Gospodarstwie Pomocniczym Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych przy WZMiUW w Białymstoku, zostały wykorzystane w toku przeprowadzanej kontroli. Dowodem tego był fakt, iż działając w oparciu o przepisy kodeksu postępowania karnego Prokuratura Rejonowa Białystok-Południe w Białymstoku pismem z dnia 18 grudnia 2009 r. znak: BKF.0913-16/09 została zawiadomiona o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Kierownika Gospodarstwa Pomocniczego Eksploatacja Urządzeń Melioracyjnych w Białymstoku. Jednocześnie wniesiono o wszczęcie i przeprowadzenie postępowania w sprawie. Po rozpatrzeniu powyższego Prokuratura postanowiła o odmowie wszczęcia śledztwa. Nie zgodziliśmy się z powyższą decyzją. W związku z tym postanowienie Prokuratury zostało zaskarżone do Sądu Rejonowego w Białymstoku III Wydział Karny. Sąd Rejonowy III Wydział Karny pismem z dnia 19 kwietnia 2010 r. zawiadomił, iż postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2010 r. Sąd nie uwzględnił zażalenia i utrzymał w mocy postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej-Białystok. Postanowienie jest prawomocne i nie służą na nie środki odwoławcze.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić iż Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku dokłada wszelkich starań, aby poprzez systematyczne kontrole w podległych jednostkach eliminować wszelkie nieprawidłowości.

Ponadto Departament Rozwoju Obszarów Wiejskich pismem znak: ROW.I.7036-5-22/10 z dnia 10 czerwca 2010 r. zwrócił się do Biura Audytu Wewnętrznego tut. Urzędu o uwzględnienie w planowanym w najbliższym czasie audycie w WZMiUW w Białymstoku w zakresie zarządzania WZMiUW w Białymstoku zagadnień podniesionych w pismach [REDAKTOWANE].