

UCHWAŁA NR XXXIII/378/09
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

z dnia 19 października 2009 r.

**w sprawie skargi [REDAKTOWANE] na Zarząd Województwa
Podlaskiego o niezałatwienie przebudowy chodnika wraz ze zjazdem w
ciągu drogi wojewódzkiej Nr 678 Białystok – Sokoły – Wysokie
Mazowieckie przylegającego do posesji Nr 8
w miejscowości Mazury.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie Województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.)¹ w związku z art. 229 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr. 98, poz. 1071)² Sejmik Województwa Podlaskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Skargę [REDAKTOWANE] na Zarząd Województwa Podlaskiego o niezałatwienie przebudowy chodnika wraz ze zjazdem w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 678 Białystok – Sokoły – Wysokie Mazowieckie przylegającego do posesji Nr 8 w miejscowości Mazury uznaje się za nieuzasadnioną.
Uzasadnienie uchwały zawiera załącznik.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370, Nr 223, poz. 1458.

²Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387 z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660 z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 oraz z 2008 r. Nr 229, poz. 1539

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podlaskiego po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANO] na Zarząd Województwa Podlaskiego o niezałatwienie przebudowy chodnika wraz ze zjazdem w ciągu drogi wojewódzkiej Nr 678 Białystok – Sokoły – Wysokie Mazowieckie przylegającego do posesji Nr 8 w miejscowości Mazury oraz po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do sprawy i wyjaśnieniami złożonymi przez Wicemarszałka Województwa uznał powyższą skargę za nieuzasadnioną.

Następnie Sejmik Województwa Podlaskiego stwierdził, że Zarząd Województwa Podlaskiego działał i działa w tej sprawie zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art.29 ust.1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych „przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległej do drogi, po uzyskaniu w drodze decyzji administracyjnej zezwolenia zarządcy drogi na przebudowę zjazdu” oraz zgodnie z art.30 przytoczonej ustawy „utrzymanie zjazdów, łącznie ze znajdującymi się pod nim przepustami, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi.” W związku z powyższym żądanie przez [REDAKTOWANO] wykonania przebudowy chodnika wraz ze zjazdem do wymienionej drogi nie jest możliwe.