

UZASADNIENIE

Sejmik Województwa Podlaskiego po rozpatrzeniu skargi [REDAKTOWANO] na Zarząd Województwa Podlaskiego w przedmiocie niezadowolenia z rozpatrzenia wniosku złożonego w sprawie bezprawnego zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku, po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do sprawy i wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku uznał powyższą skargę za nieuzasadnioną.

Następnie Sejmik Województwa Podlaskiego stwierdził, że Marszałek Województwa Podlaskiego działał i działa w tej sprawie zgodnie z obowiązującymi przepisami, udzielając odpowiedzi na skargę [REDAKTOWANO] na WZMiUW w Białymstoku.

Jednocześnie Sejmik Województwa Podlaskiego zwrócił uwagę, iż żądanie [REDAKTOWANO] w piśmie skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego o wszczęcie postępowania administracyjnego zgodnie z art.61 par.3 kpa oraz art.28 kpa w sprawie bezprawnego zawarcia umowy o zaopatrzenie w wodę przez Gospodarstwo Pomocnicze przy Wojewódzkim Zarządzie Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku nie może być rozpatrzone we wskazanym trybie, ponieważ nie spełnia przesłanek do wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów prawa materialnego. Ustawodawca regulując kwestie zbiorowego zaopatrzenia w wodę w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123 poz. 858) przesądził o cywilnym charakterze umów zawieranych na podstawie powołanej regulacji, ustanawiając jednocześnie w jej art. 3 zasadę, że zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzenie ścieków jest zadaniem własnym gminy. Dlatego też brak jest podstaw prawnych pozwalających na przyjęcie, że w sprawach zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków organy samorządu Województwa i powołane przez nie jednostki gospodarcze mają występować w charakterze organów administracyjnych. Należy również zaznaczyć, iż przedmiotowa sprawa może być zaliczona do kategorii sporów sąsiedzkich pomiędzy skarżącymi a [REDAKTOWANO]. Z jednej strony [REDAKTOWANO] dysponują administracyjnym tytułem egzekucyjnym wydanym

przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Białymstoku nakazującym [REDAKTOWANE] rozbiórkę przyłącza wodociągowego doprowadzającego wodę do budynku mieszkalnego znajdującego się w Niewodnicy Koryckiej, co nie uzasadnia potrzeby ingerowania w stosunki cywilnoprawne wynikające z umowy zawartej pomiędzy Państwem [REDAKTOWANE], a byłym Wojewódzkim Zakładem Konserwacji Urządzeń Melioracyjnych w Białymstoku. Z drugiej strony zagadnienie dotyczące zawarcia przedmiotowej umowy może być podstawą postępowania sądowego, bowiem art. 189 Kodeksu Postępowania Cywilnego stanowi, że powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny.