



PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA ROZWOJU



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



FUNDUSZE EUROPEJSKIE - DLA ROZWOJU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO

MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
w Białymstoku

RPO-II.0003.1.2011

WYŚLANO Kancelaria Ogólna
2011-05-10
ilość załączników
podpis

Białystok, 28.04.2011 r.

Pan

Łukasz Siekierko
Radny Sejmiku Województwa
Podlaskiego

W odpowiedzi na interpelację zgłoszoną podczas VII Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego w dniu 11 kwietnia 2011 r. dotyczącą projektu pt. „Rozbudowa składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w mieście Wysokie Mazowieckie” zarejestrowanego pod numerem WND-RPPD.05.01.00-20-025/10 pragnę wyjaśnić co następuje. Zgodnie z zapisami Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podlaskiego przed zawarciem umowy o dofinansowanie możliwe jest „przedłożenie uaktualnionych dokumentów, w tym również wniosku o dofinansowanie w zakresie, który nie wpływa na ocenę merytoryczną projektu, zgodnych ze stanem faktycznym, które zostaną dołączone do umowy.” Zakres zmian wprowadzonych przez Beneficjenta Miasto Wysokie Mazowieckie w zakresie wniosku, który uzyskał dofinansowanie, zdecydowanie wykracza poza ramy wskazane w IW IZ RPOWP, dlatego też Beneficjent został poinformowany o braku możliwości zaakceptowania proponowanych zmian, w związku powyższym umowa nie może zostać zawarta. Nie ma możliwości zaakceptowania proponowanego przez Beneficjenta rozwiązania tj. wykreślenia z wniosku o dofinansowanie projektu podmiotu reprezentującego Wnioskodawcę, czyli Zakładu Wodociągów Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokim Mazowieckiem. Powyższą zmianę, analogicznie jak proponowane wcześniej zastąpienie zakładu budżetowego przez spółkę Zakład Wodociągów Kanalizacji Energetyki Ciepłej Spółka z o.o. należy uznać za znaczącą modyfikację projektu. Do dofinansowania został zatwierdzony wniosek w wersji podlegającej ocenie merytorycznej, który zakładał realizację inwestycji przez Zakład Wodociągów Kanalizacji i Energetyki Ciepłej w Wysokim Mazowieckiem. Wnioskodawca powierzył Zakładowi rolę podmiotu bezpośrednio wdrażającego projekt. Dyrektor Zakładu miał pełnić funkcję zamawiającego. Zgodnie z deklaracjami złożonymi we wniosku to Zakład posiada pełną zdolność do utrzymania produktów i rezultatów projektu w okresie jego trwałości, dysponuje niezbędnym zapleczem technicznym oraz kompetentnym zespołem osobowym, który zapewni funkcjonowanie rozbudowanego składowiska zgodnie z niniejszym projektem. Usunięcie tych elementów zasadniczo zmienia projekt i wpływa na wykonalność techniczną, finansową, trwałość projektu oraz analizę w ramach testu pomocy publicznej.

Z przedłożonej w toku wyjaśnień dokumentacji wynika, iż Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie (w październiku 2010 r.) wiedział o likwidacji zakładu budżetowego i przekształceniu go w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, nie uwzględnił jednak tego kluczowego faktu w składnej aplikacji, a IZ RPOWP poinformował dopiero na etapie przygotowania umowy o dofinansowanie. Uchwała nr L/205/10 Rady Miasta Wysokie Mazowieckie w przedmiotowej sprawie, podjęta dnia 16 czerwca 2010 r., została dołączona do pisma nr MK 7610-13/10 z dnia 24.01.2011 r. W złożonej dokumentacji Wnioskodawca nie zawarł tej informacji, mimo iż jest kluczowa z perspektywy oceny wykonalności instytucjonalnej, finansowej, technicznej projektu oraz ma zasadniczy wpływ na analizę pomocy publicznej, co potwierdza opinia prawna przekazana Wnioskodawcy. Dodatkowo w piśmie MK 7614-13/10 z dnia 31.01.2011 r. Beneficjent wnioskuje o zmianę harmonogramu realizacji projektu. Powyższe zmiany w opinii IZ RPOWP nie są możliwe do akceptacji. Zauważyć należy, iż wskazane elementy nie zostały zawarte w analizie ryzyka przedłożonej w Studium wykonalności projektu i należy je potraktować jako dodatkowe czynniki mające zasadniczy wpływ na wykonalność projektu, a nie podlegające weryfikacji w ramach oceny merytorycznej projektu. Wykonalność i racjonalność harmonogramu realizacji projektu była poddana ocenie merytorycznej, przy czym jeden z oceniających zakwestionował wskazane kryterium, czego skutkiem była konieczność dokonania trzeciej oceny. Fakt, iż Wnioskodawca już przed zwarciem umowy wnioskuje o zmianę harmonogramu może potwierdzać zasadność negatywnej ceny w zakresie wykonalności i racjonalności harmonogramu. Nie można w tym przypadku uznać, iż Wnioskodawca wnioskuje jedynie o zmiany nie mające wpływu na ocenę merytoryczną projektu, a tylko takie IZ RPOWP może zaakceptować.

MARSZAŁEK RZECZYPOSPOLNOŚCI

Jarosław Zygmunt Dworżański

