

**Wystąpienie Pani Elżbiety Kaufman-Suszko**

Szanowny Panie Przewodniczący  
Szanowny Panie Marszałku  
Szanowni Panie i Panowie Radni  
Szanowni Państwo

Sejmik Województwa Podlaskiego ocenia dziś wykonanie budżetu województwa w 2015 roku przedstawione w projekcie uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu województwa podlaskiego za 2015 rok oraz uchwałę Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie absolutorium Zarządowi Województwa Podlaskiego z tytułu wykonania budżetu województwa za 2015 rok.

Opiniujemy budżet wykonywany w ostatnim roku realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2007-2013 co miało znaczący wpływ na wielkość dochodów i wydatków budżetu, a w szczególności na wysokość dofinansowania wydatków majątkowych (inwestycyjnych) środkami z budżetu UE.

I tak - w uchwalonym w styczniu 2015 roku budżecie, po przeprowadzeniu 40 zmian w ciągu roku, dochody zaplanowano na ponad 934,6 mln zł, w tym dotację z funduszy UE na poziomie 568 mln zł, wydatki zaplanowano na ponad 1059,8 mln zł, a deficyt w wysokości 125,2 mln zł. Z przedstawionego przez Zarząd Województwa sprawozdania wynika, że dochody w 2015 roku były o 87 mln zł niższe od planowanych i wyniosły ponad 847,6 mln zł. Zasadniczy wpływ na taki poziom wykonanych dochodów miała mniejsza o 69, 2 mln zł dotacja pochodząca z budżetu UE.

Również wydatki budżetowe w 2015 roku zrealizowane w kwocie 930,7 mln zł były mniejsze od planowanych o 129,1 mln zł. Duży wpływ na tak wysokie niewykonanie planowanych wydatków miała szczególnie ich realizacja w działach: Transport i łączność (mniej o 38,6 mln zł), Turystyka (mniej o 15,8 mln zł), Informatyka (mniej o 18,7 mln zł).

Taki stopień niewykonania dochodów i wydatków znalazł odzwierciedlenie w niższym wykonaniu deficytu budżetowego, który wyniósł ostatecznie 83,1 mln zł.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Białymstoku pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Podlaskiego za rok 2015. Jednak Regionalna Izba Obrachunkowa dokonuje kontroli budżetu przede wszystkim pod względem zgodności z prawem, ale to nie wyczerpuje wszystkich kryteriów oceny realizacji uchwały budżetowej. Równie ważna jest, należąca do kompetencji Sejmiku, ocena wykonania budżetu pod względem przestrzegania zasady gospodarności i

oszczędności określonej w art.44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych „Wydatki publiczne powinny być dokonywane: 1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów; 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań; 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.”

Jak w świetle wymienionych kryteriów ocenić można działalność Zarządu Województwa Podlaskiego? Czy Zarząd w swojej działalności, realizując budżet, zawsze kierował się wymienioną zasadą?

Uważamy, że robił to w stopniu niewystarczającym i krytycznie oceniamy działalność Zarządu Województwa w zakresie realizowanych wymienionych zadań. np:

#### 1. Jak realizowano ważne wydatki majątkowe?

Wysoki udział wydatków majątkowych na poziomie 64,5% wydatków ogółem, sfinansowany jest głównie z budżetu UE i to cieszy. Ważne, żeby środki te zostały ostatecznie wykorzystane. Niepokoi jednak zrealizowany harmonogram wydatkowania tych środków w latach 2010-2015. Z całej wydatkowanej w okresie 6 lat kwoty w wysokości 1532 mln zł w latach 2014-2015 wydano ponad 1 mld zł. Natomiast w latach 2010-2013 były to kwoty w granicach 130 – 250 mln zł rocznie. Bardzo duża kumulacja wypłat w okresie kończącym program budzi niepokój. Budzi wątpliwości i pytanie czy realizacja programu była właściwie zorganizowana? Czy nie jest to wynikiem opóźnień w realizacji programu oraz presji, aby koniecznie wydać przyznane Województwu Podlaskiemu środki finansowe? Czy podejmowane, ostatnim okresie, z dużą częstotliwością zmiany w Indykatorywnym Wykazie Indywidualnych Projektów Kluczowych nie staną się przyczyną chybionych przedsięwzięć lub niecelowo wydanych pieniędzy? Czas pokaże.

#### 2. Nie zrealizowano w pełni wydatków na drogi i ochronę zdrowia

Wydatki na inwestycje drogowe ze środków własnych wykonano w 73,8 %, a na inwestycje drogowe dofinansowywane ze środków UE w 89 %. Przyczyniło się do tego zagrożenie wykonania w 2015 roku kilku z zadań i wydatki na te zadania wykorzystane będą w przyszłym roku. Ponad to zastanawiające jest w jakim celu, a zdarza się to w niemal każdym kolejnym budżecie, wpisywane są do uchwały budżetowej zadania, które nie są potem realizowane. W budżecie 2015 jest to 8 zadań, z których zrezygnowano.

Po raz kolejny nie zrealizowano wydatków i nie wykonano pełnego zakresu robót przedsięwzięcia „Budowa, przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynków SPZOZ im. J. Śniadeckiego.

#### 3. Problemy rozwiązywane zbyt długo – to brak kompetencji czy determinacji?

We wrześniu 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Białymstoku nałożył na Województwo Podlaskie obowiązek zapewnienia do dnia 12 września 2015 r miejsc postojowych w pobliżu Opery. Jak twierdzi Zarząd Województwa niezwłocznie podjęto rozmowy z właścicielami nieruchomości sąsiadujących z gmachem Opery w celu pozyskania gruntu niezbędnego pod budowę parkingu, ale trwało to aż 3 lata. W czerwcu 2015 r na wniosek Zarządu Sejmik wyraził zgodę na zamianę nieruchomości pomiędzy Województwem Podlaskim, a Gminą Białystok. Sprawa utknęła

na dobre ponieważ strony nie doszły jednak do porozumienia. Na wniosek Marszałka Województwa Podlaskiego Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego przychylił się do prośby o zmianę terminu wykonania parkingów. W efekcie podjętych działań termin wykonania miejsc parkingowych przesunięto o kolejne trzy lata.

Historia utworzenia w województwie podlaskim oddziału psychiatrycznego dla dzieci i młodzieży trwa dłużej niż budowa parkingu przy Operze. Ponad pięć lat temu zlikwidowano oddział dziecięcy w szpitalu psychiatrycznym w Choroszczy. Od tej pory chore dzieci i młodzież z województwa podlaskiego hospitalizowane są w szpitalach na terenie województw mazowieckiego i warmińsko-mazurskiego pod warunkiem, że są wolne miejsca. Zgodnie z prawem zapewnienie dostępności tego rodzaju usług mieszkańcom jest obowiązkiem samorządu województwa. Zarząd województwa podejmuje w tej sprawie różne działania. Są to jednak głównie starania bez efektu, obnażające niemoc i brak determinacji w działaniach władz.

4. Niepokoją również problemy w sprawowaniu nadzoru nad jednostkami województwa np.;

W Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Białymstoku doszło do skandalicznego zaniedbania i utraty kwoty 3.749.598,35 zł poprzez wypłacenie jej na konto nienależące do wykonawcy robót inwestycji drogowej: Michałowo – Juszkowy Gród . Jaki jest dalszy ciąg tej sprawy? Jakie są szanse odzyskania utraconych pieniędzy?

W Teatrze Dramatycznym w Białymstoku koszty funkcjonowania rosną, a widzów ubywa. Drastycznie. W okresie 2013 – 2015 frekwencja w teatrze spadła o połowę, ale najwyraźniej nie robi to wrażenia na Zarządzie. O żadnych działaniach naprawczych podejmowanych przez Zarząd w tej placówce Sejmik nie był informowany. Dobrze, że dyrektorów teatru obowiązuje kadencyjność, bo gdyby nie to wkrótce doszlibyśmy do takiego poziomu frekwencji, że byłby to teatr nie jednego aktora, ale jednego widza. W Polsce jest wiele dobrych przykładów teatrów utrzymywanych ze środków publicznych, w których frekwencja sięga 100%. Warto z tych przykładów skorzystać.

Likwidacja Szkoły Policealnej Nr 2 Pracowników Medycznych i Społecznych w Białymstoku jest smutnym przykładem na to, że krytyka dyrektora, która na specjalne względy w organie nadzorującym źle kończy się dla skarżących. W szkole źle się działo. Nadużycia finansowe, korupcja, nepotyzm na niespotykaną skalę, szykanowanie pracowników. Pisali o tym pracownicy w listach do Pana Marszałka. Urząd w to nie wierzył. Przeprowadzano w szkole kolejne kontrole, które wskazywanych zarzutów nie potwierdzały. Dlaczego? Tymczasem szykanowani i zwalniani z pracy przez dyrektorkę autorzy listów i skarg sprawili, że sprawą zainteresowali sąd, policję i prokuraturę. Przeprowadzone śledztwo potwierdziło zarzuty, a dyrektorkę wyprowadzono ze szkoły w asyście funkcjonariuszy. W szkole tymczasem kolejne osoby powoływane okresowo na stanowisko dyrektora kontynuowały nagonkę wobec pracowników, którzy odważyli się powiedzieć prawdę sytuacji w szkole. Po roku zapadła decyzja o likwidacji szkoły. Dyrektorka i jej bliscy stracili pracę, ale pracownicy, którzy chcieli uratować szkołę też tam nie już pracują. Oni pierwsi ponieśli przykre konsekwencje za odwagę i determinację w dochodzeniu do prawdy.

Budżet województwa za 2015 rok został wykonany. Czy wpłynęło to na jakość życia mieszkańców województwa podlaskiego? Czy odczuli oczekiwany skok

cywilizacyjny? Czy gospodarka województwa odnotowała wzrost spodziewany po wsparciu przedsiębiorczości dotacjami z budżetu EU ?

To samorząd województwa odpowiada za prowadzenie polityki rozwoju województwa, na którą składa się tworzenie warunków rozwoju gospodarczego, w tym kreowanie rynku pracy. Działania Zarządu w tej sferze uznajemy za wciąż niesatysfakcjonujące. Słabość regionalnej gospodarki i problemy społeczne potwierdzają dane statystyczne dotyczące poziomu bezrobocia, wysokości średniej płacy, dochodów z podatków od osób prawnych i od osób fizycznych, wysoki wskaźnik korzystających ze świadczeń pomocy społecznej oraz dane demograficzne.

Uważamy, że Zarząd w niewystarczającym stopniu dba o dobro mieszkańców województwa. W szczególności dotyczy to spraw zgłaszanych przez opozycję. Konsekwentnie odrzuca również zgłaszane przez opozycję poprawki do uchwalanego budżetu.

Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Radnych PiS, uwzględniając wymienione wyżej argumenty, wnioskuję do Radnych Województwa Podlaskiego o głosowanie przeciw udzieleniu Zarządowi Województwa Podlaskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2015.