

**UCHWAŁA NR XXXVII/424/10  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO**

z dnia 15 lutego 2010 r.

**w sprawie ponowionej skargi J. B. na działania Marszałka Województwa  
Podlaskiego i WZMiUW w Białymstoku, dotyczące stanu zalewu w Wasilkowie oraz  
stanu rzeki Supraśl.**

Na podstawie art. 18 pkt 20 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie Województwa (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1590 z późn. zm.<sup>1</sup>) w związku z art. 239 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr. 98, poz. 1071 z późn. zm.<sup>2</sup>) Sejmik Województwa Podlaskiego uchwala, co następuje:

**§ 1.** Ponowioną skargę J. B. na działania Marszałka Województwa Podlaskiego i WZMiUW w Białymstoku, dotyczącą stanu zalewu w Wasilkowie oraz stanu rzeki Supraśl uznaje się za nieuzasadnioną. Uzasadnienie uchwały zawiera załącznik.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

<sup>1</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 153, poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1206, z 2006 r. Nr 126, poz. 875, Nr 227, poz. 1658, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218 oraz z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 216, poz. 1370, Nr 223, poz. 1458.

<sup>2</sup>Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w: Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509 z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387 z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660 z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524 z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676.

**Załącznik do uchwały Nr XXXVII/ 424/10  
Sejmiku Województwa Podlaskiego  
z dnia 15 lutego 2010 r.**

## **UZASADNIENIE**

Sejmik Województwa Podlaskiego po ponownym rozpatrzeniu skargi J. B. na działania Marszałka Województwa Podlaskiego i WZMiUW w Białymstoku w sprawie stanu zalewu w Wasilkowie oraz stanu rzeki Supraśl, po zapoznaniu się z dokumentacją dołączoną do sprawy i wyjaśnieniami złożonymi przez Marszałka Województwa Podlaskiego uznał powyższą ponowioną skargę za nieuzasadnioną i podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko zawarte w uchwale Nr XXXIV/401/09. Skarżący nie wskazał nowych okoliczności mogących mieć wpływ na zmianę stanowiska Sejmiku.

Sejmik Województwa Podlaskiego stwierdza, że Marszałek Województwa Podlaskiego działał i działa w tej sprawie zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W nawiązaniu do wystąpień Pana J. B. z dnia 07.01.2010 r. i z dnia 27.01.2010 r. skierowanych do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie świadomie i celowo przedłożonych sfałszowanych danych przez WZMiUW dotyczących zbiornika wodnego w Wasilkowie i konserwacji gruntownej rzeki Supraśl pod obrady Sejmiku Województwa Podlaskiego, co zdaniem skarżącego zdecydowało o uznaniu poprzedniej skargi za bezzasadną stwierdził, iż informacja przedłożona przez WZMiUW w Białymstoku zawierała dane dotyczące zarzutów związanych ze stanem zalewu w Wasilkowie oraz pracami konserwacyjnymi na rzece Supraśl oraz innych rzekach na terenie województwa.

W informacji tej z winy osoby ją przygotowującej, popełniony został błąd dotyczący mylnego przeniesienia danych z wypisu rejestru gruntów obręb 13 Wasilków m. Wasilków. Ponadto Pan J. B. twierdzi, iż powierzchnia jednostki rejestrowej i zbiornika wynosi 35,1363 ha, w tym wody płynące - rzeka Supraśl zapisana na Marszałka Województwa Podlaskiego tylko 4,9094 ha. Faktycznie wg wypisu z 15.05.2008 r. powierzchnia jednostki rejestrowej wynosi 35,1363 ha, przy czym jest to powierzchnia zapisana na Marszałka Województwa Podlaskiego, w tym rzeka Supraśl 4,9094 ha. W treści zdania w sposób niezamierzony znalazło się słowo „zbiornika”, co w efekcie stało się podstawą słusznego zarzutu Pana J. B. Stwierdzając powyższe Sejmik Województwa nadmienił, że powyższy mylny zapis nie miał znaczenia w wyjaśnieniu zarzutów zawartych w wystąpieniach skarżącego, dotyczących stanu rzeki i jej konserwacji. Faktyczną powierzchnię istniejącego zbiornika i powierzchniowy w nim udział gminy i WZM i UW powinien określić geodeta.

Jednocześnie Sejmik Województwa zauważył, że nie było świadomym i celowym poświadczeniem nieprawdy umieszczenie zapisu o treści *„W wyniku podjętych starań w latach 2005 – 2008 rzeka Supraśl została poddana konserwacji gruntownej w ramach przedsięwzięć pod nazwą „Przywrócenie do stanu pierwotnego przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Supraśl...”, bez dokończenia „na odcinku od rzeki Narwi do jazu w Wasilkowie”*. W zakresie tym należy wyjaśnić, że starania o przygotowanie niezbędnej dokumentacji na konserwację rzeki Supraśl podjęto na początku 2005 roku, a jej celem było przywrócenie do stanu pierwotnego jej przekroju podłużnego i poprzecznego. W ramach zawartej w dniu 07.07.2005 r. umowy opracowana została przez Pana mgr inż. Bogdana Jana Bańskiego dokumentacja pod nazwą *„Rozpoznanie możliwości poprawienia odpływu wód korytem rzeki Supraśl wraz ze wstępną koncepcją na odcinku od ujścia rzeki Narwi do jazu w Zajmie woj. białostockie”*. W oparciu o powyższe opracowanie

w latach 2005 – 2006 wykonane zostały prace konserwacyjne na odcinku do jazu Zajma. Po wykonaniu tych prac w miesiącu sierpniu 2007 r. zostaje opracowana przez inż. Jana Tomaszuka dokumentacja pod nazwą *Koncepcja przywrócenia do stanu pierwotnego przekroju podłużnego i poprzecznego oraz układu poziomego koryta rzeki Supraśl na odcinku od jazu w Zajmie km 11+760 do jazu Wasilków km 22+515*. W oparciu o powyższe opracowanie, wykonane zostały prace konserwacyjne rzeki Supraśl na tym odcinku. Faktem jest, że w informacji wymienione zostało tylko ostatnie opracowanie, ale wynikało to z tego, że w treści pierwszego opracowania użyte zostały słowa „*poprawienia odpływu wód korytem rzeki Supraśl wraz ze wstępną koncepcją*”. Wymienienie tylko jednego opracowania nie wynikało z jakichkolwiek zamierzeń ukrywania rzeczywistości, bądź preparowania nieprawdy. O opracowaniach tych informowano Komisję Rewizyjną odpowiadając na zadawane pytania przez członków komisji dotyczące organizacji, nadzoru i dokumentowania wykonanych robót.

Odnosząc się do stawianych przez Pana J. B. zarzutów dotyczących zalecanego w opinii prof. dr. hab. Andrzeja Górniaka prowadzenia prac od jazu w Wasilkowie do jazu w Zajmie oraz ich wykonawstwa w okresie niskich temperatur wyjaśniam, iż prace prowadzone były od jazu w Zajmie tj. zgodnie z zapisem cytowanej wyżej opinii - strona nr. 3 akapit 4 „***Pogłębienie koryta powinno być prowadzone od Zajmy do Wasilkowa***”, a nie jak to przedstawił Pan J. B. od jazu w Wasilkowie do jazu Zajma. W celu zapewnienia swobodnego odpływu wód likwidowane były istniejące przewężenia w korycie rzeki oraz odmulane było dno. Zalecenie dotyczące wykonawstwa prac w okresie niskich temperatur zostało zrealizowane, bowiem prace rozpoczęto 21.11.2007 r. i prowadzono do 28.02.2008 r. Przerwa w okresie od 29.02.2008 wynikała z potrzeby zachowania warunków uzgodnień z Polskim Związkiem Wędkarskim dotyczącym okresu tarła ryb, a prace prowadzone od 6.05.2008 r. związane były z zagospodarowaniem wydobytego i złożonego na brzegu urobku.

Realizując wniosek Pana J.B. skierowany do Przewodniczącego Sejmiku Województwa Podlaskiego, w dniu 22.12.2009 r. udostępniono zainteresowanemu w WZMiUW w Białymstoku całokształt dokumentów dotyczących pogłębienia rzeki Supraśl na odcinku od jazu w Wasilkowie do jazu w Złotorii na rzece Narew, w tym dokumentacji przedsięwzięć wraz z wstępnym kosztorysem, przebiegu przetargu i rozliczenia z wykonawcą, wykonawstwa robót (operaty powykonawcze). Ponadto okazano dokumenty dotyczące uzyskania i przekazania dotacji ze środków funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, do celów związanych z robotami melioracyjnymi w okresie od 2004 r. włącznie do dnia udostępnienia dokumentów w tym dotyczących rzeki Supraśl. Informując o powyższym Sejmik Województwa ubolewa nad faktem niezamierzonych błędów dotyczących mylnie podanej w informacji o powierzchni, faktycznie niezwiązanej ze zbiornikiem, jak również nazewnictwa opracowań dokumentacyjnych stanowiących podstawę prowadzenia prac konserwacyjnych na rzece Supraśl.

Niezależnie od wspomnianych wyżej informacji i wyjaśnień należy stwierdzić, że wielkość środków finansowych dotacji Państwa na utrzymanie wód i urządzeń melioracji wodnych podstawowych w roku 2009 wyniosła 4 290 tys. zł i stanowiło to 14,6 % potrzeb. Sytuacja w roku 2010 jest podobna bowiem na potrzeby 32 176 tys. zł zabezpieczone zostały środki w kwocie 4 179 tys. zł, co zabezpiecza potrzeby w 12,98 %. Natomiast minimalne potrzeby finansowe związane z oczyszczeniem zbiornika wodnego w Wasilkowie oraz konserwacją rzeki na długości 3,52 km, wg szacunku tut. Zarządu wynoszą 3 364 tys. zł.