

Karta oceny merytorycznej oferty na realizację zadania publicznego należącego do Województwa Podlaskiego

Nr oferty:
Nazwa oferenta:
Rodzaj zadania:
Tytuł zadania:

Ocena:

L.p.	Kryterium oceny	Skala oceny	Liczba przyznanych punktów	Uzasadnienie do przyznanej punktacji
1.	<p>Zadanie odpowiada potrzebom województwa. <i>Ocenie podlega to, czy i w jaki sposób zadanie wpisuje się w cele Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do 2020 roku i programów wojewódzkich strategicznych oraz uzasadnienie przez Oferenta.</i> Oferent w pkt. IV.2 oferty przedstawia informację z uzasadnieniem o tym, jak zadanie wpisuje się w priorytety Strategii (ze wskazaniem priorytetu) oraz innych wojewódzkich programów strategicznych.</p>	<p>brak wskazania priorytetu i uzasadnienia 0 pkt wskazanie priorytetu 1 pkt wskazanie priorytetu i uzasadnienie 2 pkt</p> <p style="text-align: right;">max 2 pkt</p>		
2.	<p>Skala oddziaływania projektu na odbiorców zadania <i>Ocenie podlega to, czy oferent właściwie opisał i uzasadnił potrzeby wskazujące na celowość wykonania zadania publicznego wraz z liczbą oraz opisem odbiorców zadania? W ocenie będzie brane pod uwagę czy projekt przyczyni się do zaspokojenia potrzeb mieszkańców województwa w kwestii dostępu do danych usług społecznych i czy w związku z tym jego wykonanie jest celowe? Czy projekt ma małą czy dużą skalę oddziaływania na zaspokojenie potrzeb potencjalnych odbiorców danego zadania?</i> Oferent w pkt IV.2 oferty przedstawia informację o odbiorcach i oddziaływaniu zadania wraz z uzasadnieniem.</p>	<p>brak wskazanie i opisu odbiorców 0 pkt w jakim stopniu projekt jest przydatny dla adresatów zadania (beneficjentów)? 1 – 3 pkt</p> <p style="text-align: right;">max 3 pkt</p>		
3.	<p>Ciągłość działań. <i>Ocenie podlega to, czy realizacja zadania ma wpływ na zapewnienie ciągłości działań społecznych. Odpowiedź na pytanie: jaki jest wpływ projektuna zapewnienie ciągłości działań społecznych? Czy dzięki podjętym działaniom są kontynuowane bądź będą zapewnione określone usługi społeczne?</i> Uzasadnienie ciągłości działań Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</p>	<p>brak wykazania wpływu na ciągłość działań społecznych 0 pkt wykazany wpływ na ciągłość działań społecznych 1 pkt</p>		

			max 1 pkt		
4.	<p>Innowacyjność. <i>Ocenie podlega to, czy przedsięwzięcie powstaje w oparciu o nową ideę, pomysł (inwencję), stanowiące w zakresie merytoryki i formy nowość w danym obszarze i środowisku działania.</i> <i>Odpowiedzi na pytania:</i> <i>Czy projekt zakłada nowe, dotąd nie stosowane sposoby zaspokojenia potrzeb społecznych (nowe pomysły, nowe formy realizacji usług społecznych)?</i> <i>Czy w projekcie zaplanowano rozwiązania i działania odpowiadające na społeczne zapotrzebowanie lub problem (np. stosowane zagranicą, w innych regionach), które zdaniem Oferenta powinny być upowszechniane jako dobra praktyka także na terenie województwa podlaskiego?</i> <i>Oferent uzasadnia, że jest to tego typu projekt.</i> Uzasadnienie innowacyjności zadania Oferent przedstawia w pkt IV.5 oferty.</p>	<p>brak wykazania innowacyjności zadania 0 pkt wykazana innowacyjność zadania 1 pkt</p>			
			max 1 pkt		
5.	<p>Cele a rezultaty zadania, czyli co wyniknie z podjętych działań, w jaki sposób prowadzą do celu. <i>a) W jakim stopniu wskazany cel projektu został prawidłowo sformułowany oraz wynika ze zidentyfikowanego problemu?</i> <i>b) W jakim stopniu osiągnięcie zakładanych rezultatów przyczyni się do realizacji celów projektu,</i> <i>c) W jakim stopniu zakładane rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia dzięki realizacji zakładanych zadań</i> <i>d) W jaki sposób Oferent będzie monitorował sposób osiągania rezultatów?</i> <i>e) W jakim stopniu rezultaty realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu. (w tym: w jaki sposób rezultaty będą upowszechniane i przekazywane innym jako dobra praktyka/modelowe rozwiązanie?)</i> Uzasadnienie zakładanych rezultatów zadania Oferent przedstawia w pkt IV.4 i pkt IV.5 oferty.</p>	<p>brak wskazania rezultatów zadania 0 pkt w jakim stopniu cel wynika z problemu? 0 – 2 pkt w jakim stopniu rezultaty przyczynia się do realizacji celu? 0 – 2 pkt w jakim stopniu rezultaty są wymierne i możliwe do osiągnięcia? 0 – 2 pkt wskazanie sposobu monitorowania rezultatów i źródła informacji o osiągnięciu wskaźnika 0 – 2 pkt w jakim stopniu realizacji projektu będą trwałe po zakończeniu realizacji projektu? 0 – 2 pkt</p>			
			max 10 pkt		
6.	<p>Finanse (budżet zadania). <i>Ocenie podlega koszt realizacji zadania w stosunku do zakresu merytorycznego i liczby odbiorców zadania, w tym:</i> <i>a) Na ile przedstawione koszty są racjonalne, spójne i niezbędne z perspektywy realizacji projektu?</i> <i>b) w jakim stopniu koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii?</i> <i>c) Adekwatność i realność przyjętych w kalkulacji stawek jednostkowych?</i></p>	<p>racjonalność, spójność i niezbędność kosztów: 0 – 2 pkt Czy koszty zostały prawidłowo zakwalifikowane do kategorii? 0 – 1 pkt adekwatność i realność stawek jednostkowych: 0 – 1 pkt dodatkowe źródła finansowania zadania: a) wkład osobowy, rzeczowy 0 – 1 pkt b) dodatkowe źródła finansowania 0 – 1 pkt czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta: 0 – 1 pkt</p>			

	<p>d) Czy Oferent wnosi wkład finansowy większy niż wymagany (dodatkowe źródła finansowania)? Czy oferent wnosi wkład osobowy i/lub rzeczowy?</p> <p>e) Czy konstrukcja budżetu jest przejrzysta?</p> <p>Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.8, IV.9, IV.10, IV.12, IV.13 i IV.14 oferty.</p>			
7.	<p>Potencjał organizacyjny. <i>Ocenie podlega doświadczenie i kompetencje kadry, wykorzystanie potencjału rzeczowego oraz zaangażowanie wolontariuszy.</i> <i>Odpowiedzi na pytania:</i> <i>W jakim stopniu wymagany poziom kwalifikacji i doświadczenia kluczowych osób jest adekwatny do skali projektu?</i> <i>W jakim stopniu zaplanowano zaangażowanie wolontariuszy lub pracę społeczną członków organizacji?</i> <i>W jakim stopniu wykazane zasoby rzeczowe oferenta bądź partnerów są adekwatne do skali projektu?</i> <i>Czy oferta zakłada partnerstwo, które przyczyni się do skuteczniejszej realizacji projektu?</i> Dane niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.11, IV.12, IV.13 oferty.</p>	<p>zasoby kadrowe: 0 – 2 pkt wkład rzeczowy: 0 – 2 pkt wkład osobowy, w tym wolontariat: 0 – 2 pkt partnerstwom realizacji projektu 0 – 2 pkt</p>		
8.	<p>Doświadczenie w realizacji zadań w ramach danej sfery. <i>Ocenie podlegawczeńsze doświadczenie Oferenta, w tym informacje o dotychczasowym doświadczeniu oferenta w realizacji podobnych zadań publicznych.</i> Oferent w pkt IV.15 oferty przedstawia informacje o dotychczas realizowanych zadaniach o podobnym charakterze wraz z danymi o źródłach i wysokości pozyskanych środków ze źródeł publicznych.</p>	<p>brak wykazanego doświadczenia 0 pkt wykazane doświadczenie 1– 2 pkt</p>		
9.	<p>Wpływ zadania na realizację polityk horyzontalnych Unii Europejskiej: politykę zrównoważonego rozwoju i politykę równości szans, w tym wyrównywanie szans osób z niepełnosprawnością. <i>Ocenie podlega uzasadnienie pozytywnego wpływu zaplanowanych działań na polityki UE, przedstawione w sposób wiarygodny i w oparciu o analizę sytuacji zastanej, wskazujące na pozytywną zmianę, jaka nastąpi w obszarze ich wdrażania w wyniku realizacji zadania – poprzez np.:</i> – wskazanie, jak działania przyczynią się do zmiany wzorców produkcji i konsumpcji na sprzyjające realizacji zasad zrównoważonego rozwoju, – zagwarantowanie wydajności wykorzystania zasobów do realizacji zadania (m.in. zasobów ludzkich, pracy, materiałów), – przedstawienie rezultatu w postaci poprawy stanu środowiska, – planowanie zatrudnienia przy realizacji zadania osób z grup pozostających w trudnej sytuacji na rynku pracy. Np. Czy zapewniono</p>	<p>uzasadniony wpływ pozytywny 1 pkt wpływ neutralny/ brak uzasadnienia 0 pkt wpływ negatywny odjęcie 2 pkt</p>		

	<p>dostęp dla wszystkich grup społecznych w tym osób niepełnosprawnych, czy zapewniono odpowiednie warunki ich uczestnictwa? Czy konsultowano udział w działaniach osób o różnych potrzebach? Czy zlikwidowano bariery, zniwelowano stereotypy społeczne poprzez konkretne działania w projekcie? Wykazanie, że oferent dba o środowisko przyrodnicze poprzez konkretne czynności.</p> <p>W przypadku naruszenia przez oferenta ww. polityk komisja odejmuje 2 punkty od oceny ogólnej.</p> <p>Oferent w pkt IV.2 oferty umieszcza informację o stosowaniu zasady zrównoważonego rozwoju.</p>			
		max 1 pkt		
10.	<p>Oferta odpowiada warunkom realizacji zadania publicznego.</p> <p>Ocenię podlega celowość oferty, tj.: zakres rzeczowy, atrakcyjność, zgodność z ogłoszeniem konkursowym, przydatność z punktu widzenia beneficjentów, efektywność społeczna i ekonomiczna.</p> <p>Informacje niezbędne do oceny tego kryterium Oferent przedstawia w pkt IV.1 – IV.7 oferty.</p>	0 – 10 pkt		
		max 10 pkt		
Maksymalna liczba punktów		45		

Rekomendacja komisji konkursowej:

Liczba przyznanych punktów	Wnioskowana kwota dotacji	Przyznana kwota dotacji

Komisja konkursowa opiniuje ofertę negatywnie/pozytywnie i proponuje przyznanie dotacji w wysokości.....zł (słownie)
 Uzasadnienie przyjęcia, bądź odrzucenia oferty:

Białystok, dnia

Podpisy: