

**P R O T O K Ó Ł   Nr XXXII/16**  
**z Sesji Sejmiku Województwa Podlaskiego**  
**z dnia 19 grudnia 2016 r.**

Obradom przewodniczył Przewodniczący Sejmiku – **Pan Jarosław Zygmunt Dworzański**.

W chwili rozpoczęcia obrad odnotowano obecność 28 Radnych. Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Punkt 1 – Otwarcie sesji.**

Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański powitał wszystkich zebranych i otworzył obrady XXXII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

**Punkt 2 – Przyjęcie porządku obrad.**

W proponowanym porządku obrad dokonano następujących zmian:

- wprowadzono punkt 3 a: Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego (głosowanie jawne, 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 3 b: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Gospodarowania Odpadami Woj. Podlaskiego na lata 2016-2022 (głosowanie jawne, 28 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 3 c: Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarowania Odpadami Woj. Podlaskiego na lata 2016-2022 (głosowanie jawne, 27 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 7 a: Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest woj. podlaskie (głosowanie jawne, 26 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się);
- wprowadzono punkt 7 b: Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej powiatowi suwalskiemu na budowę drogi Wiżajny – Smolniki (głosowanie jawne, 27 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Następnie, Radni, również w głosowaniu jawnym, przy 29 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się przyjęli całość porządku obrad.

**Punkt 3 – Przyjęcie protokołu z XXX Sesji Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

### **Punkt 3 a – Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Sejmiku .**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego protokołu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, braku przeciwnych i wstrzymujących się przyjęli go.

### **Punkt 3 b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu Gospodarowania Odpadami Woj. Podlaskiego na lata 2016-2022.**

Projekt powyższej uchwały, w formie prezentacji multimedialnej przedstawił Pan Paweł Szyszkowski – główny wykonawca (Uniwersytet Przyrodniczy we Wrocławiu).

Radni, podczas dyskusji głównie podkreślali kwestie związane z rejonizacją gmin w ramach w/w programu (Pan Marek Olbryś), nielegalnymi składowiskami, paleniem odpadów, a co za tym idzie powstawaniem smogu (Pan Bogusław Dębski), sytuacją składowiska w Karczach (Pan Krzysztof Krasieński) oraz gospodarką azbestem (Pan Cezary Cieślukowski).

Wszelkich wyjaśnień udzielał Pan Paweł Szyszkowski.

Radni, po dyskusji, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXXII/280/16.**

### **Punkt 3 c Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wykonania Planu Gospodarowania Odpadami Woj. Podlaskiego na lata 2016-2022.**

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Paweł Szyszkowski.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 2 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXXII/281/16.**

### **Punkt 4 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie woj. podlaskiego na rok 2016.**

Projekt powyższej uchwały, wraz z autopoprawką przedstawił Skarbnik Województwa – Pan Henryk Gryko.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 25 głosach za, 0 przeciw i 3 wstrzymujących się podjęli

## **U C H W A Ł Ę Nr XXXII/282/16.**

### **Punkt 5 – II czytanie projektu budżetu województwa podlaskiego.**

Na początku tej części obrad Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański przedstawił Radnym opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat projektu Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz projektu uchwały budżetowej.

Następnie Pan Bogusław Dębski – Przewodniczący Komisji Skarbu i Finansów odczytał opinię Komisji.

Pan Jarosław Dworzański poinformował, iż spośród zgłoszonych do projektu budżetu wniosków, jedynie jeden kwalifikuje się do głosowania, albowiem Zarząd uwzględnił go połowicznie. Podkreślił: „Jest to mój wniosek. Nie chcę jednak stawiać Zarządu w kłopotliwej sytuacji, stąd też akceptuję propozycję Zarządu, a w pozostałej części wniosek wycofuję. Nie jestem takim rozwiązaniem usatysfakcjonowany, jednakże nie chciałbym robić problemów Zarządowi.”

W dyskusji głos zabrali:

#### **- Pani Elżbieta Kaufman-Suszeko – Klub PiS:**

„Sejmik Województwa Podlaskiego uchwała dziś budżet województwa na 2017 r. Opiniujemy przedstawiony przez Zarząd Województwa Podlaskiego projekt budżetu, w którym zaplanowano: dochody – 536 mln zł; wydatki – 611 mln zł (porównywalne z budżetem 2013 r.) oraz deficyt w wysokości – 69 mln zł (drugi co do wielkości deficyt w ostatnich 5 latach). Czy uzasadnione jest planowanie tak wysokiego deficytu?

Czy ujęte w budżecie województwa wszystkie wydatki są niezbędne i uzasadnione? Jak uzasadniona jest np. rezerwa 4 mln zł na pokrycie wydatków na ewentualne zwiększenie kapitałów własnych podmiotów, w których województwo posiada udziały lub akcje?

Uchwała budżetowa jest dokumentem służącym efektywnemu zarządzaniu finansami województwa. Jest odzwierciedleniem polityki gospodarczej i społecznej władz województwa. Powinna uwzględniać realizację celów, przedsięwzięć i zadań określonych w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego 2014-2020, RPOWP na lata 2014 – 2020, Wojewódzkim Planie Transportowym i innych programach wojewódzkich oraz Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2017-2035.

To samorząd województwa odpowiada za prowadzenie polityki rozwoju województwa, na którą składa się tworzenie warunków rozwoju gospodarczego, w tym kreowanie rynku pracy. Działania Zarządu w tej sferze uznajemy za wciąż

niesatysfakcjonujące. Wysokie bezrobocie i najniższa w Polsce, stale od wielu lat ocena atrakcyjności inwestycyjnej naszego województwa dowodzi, że oczekiwany skok cywilizacyjny w województwie podlaskim nie zrealizował się. Zamiast wzrostu gospodarczego mamy stagnację gospodarczą. Oczekujemy, że w końcu, korzystając między innymi z rozpoczętej realizacji RPOWP 2014-2020, Zarząd Województwa Podlaskiego podejmie bardziej skuteczne działania na rzecz rozwoju naszego województwa i poprawę warunków życia mieszkańców podlaskiego. Czy jest nadzieja, że realizacja tych programów i uchwalanych przyszłych budżetów sprawią, że województwo podlaskie poprawi wreszcie atrakcyjność inwestycyjną?

Szanowni Państwo, celowość wszystkich ujętych w budżecie wydatków należy uzasadnić, ponieważ zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań.

Dlaczego w związku z tym w projekcie uchwały budżetowej na rok 2017 nie ma odniesienia do obowiązujących w województwie dokumentów programowych oraz nie ma w wielu przypadkach uzasadnienia przyjętych wydatków, szczególnie wydatków majątkowych? Na przykład:

Wydatki na drogi. W zakresie dostępności transportowej województwo podlaskie w rankingu województw stale zajmuje ostatnią 16 pozycję, dlatego pozytywnie należy ocenić wyraźny wzrost wydatków majątkowych w obszarze dróg (do 282 mln zł), o co od wielu lat postulowali Radni PiS. Dlaczego jednak przedstawiony w załączniku nr 3 wykaz inwestycji drogowych nie pokrywa się z listą rankingową inwestycji drogowych wymienioną w uchwalonym w tym roku planie transportowym województwa? Czy plan ten wymaga zmiany? Dlaczego w uchwale budżetowej oraz wieloletniej prognozie finansowej nie przedstawiono propozycji finansowania poszczególnych inwestycji drogowych do końca ich realizacji (co jeszcze kilka lat temu było normą i przedstawiane było w uchwale budżetowej). Ta zasada kontynuowana jest w przypadku inwestycji sportowych. Jaki jest cel umieszczania w wykazie zadań inwestycyjnych tzw. inwestycji rezerwowych, którym przypisane są zaledwie ułamkowe części rzeczywistych kosztów wykonania? Niektóre z tych przedsięwzięć umieszczane są w kolejnych uchwałach budżetowych.

Wydatki na ochronę zdrowia. W uchwale budżetowej na 2017 r. brak jest sprecyzowania na jakie przedsięwzięcia w szpitalach wojewódzkich przeznaczają się ponad 28 mln zł. Czy dotyczy to inwestycji jednorocznych czy wieloletnich, a jeżeli są to inwestycje wieloletnie, to jakie są plany pełnej realizacji tych przedsięwzięć?

Wydatki na kulturę. Na jaką działalność merytoryczną przeznaczają się 3,8 mln zł przekazywane Operze i Filharmonii Podlaskiej? Uzasadnienia takie przedstawiły pozostałe jednostki kultury.

Wydatki na administrację. Niepokoi znaczący, postępujący wzrost wydatków na administrację. W 2014 r. było to 50 mln zł, a w 2017 aż 70 mln, czyli w okresie 3 lat wydatki na administrację wzrosły o 20 mln zł. Jakie jest uzasadnienie tak radykalnego wzrostu wydatków na administrację, a konkretnie z czego wynika wzrost wydatków na utrzymanie urzędu marszałkowskiego z 43 mln zł w 2014 r. do 62 mln w 2017 r.?

Wymienione przykłady merytorycznych braków uchwały budżetowej są, zdaniem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości wystarczającym uzasadnieniem braku poparcia dla uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie uchwalenia budżetu na rok 2017.”

**- Pan Mieczysław Bagiński – Klub PSL:**

„Przywilejem mego wieku i stażu w samorządzie województwa jest prawo prosić o wysłuchanie przemyśleń, a bardziej wspomnień o wszystkich dotychczasowych budżetach uchwalanych przez Sejmik i opinii o budżecie tegorocznym. Ta ostatnia będzie głosem Klubu Radnych PSL. Epitety i przymiotniki, jakie padały stale od Radnych (od 1998 r.) nie będących autorami budżetu były stale takie same, jak i zapewne padną dziś – same lamenty i prawie współczucie: niespójny, nie prorozwojowy, zachowawczy, niesatysfakcjonujący. A jednak przez te 18 lat rzeczywistość podlaska zmieniała się na przekór tym lamentom. Na przekór kontestującym żyjemy inaczej, godniej, nowocześniej i bezpieczniej. Inny jest wizerunek regionu w kraju, inne jest społeczne i gospodarcze oblicze dawnej Białostoczczyzny. W jeden organizm zrosły się 3 subregionu: bez konfliktów społecznych. Dowartościowaliśmy i ukształtowaliśmy nowoczesny ośrodek metropolitarny – stolicę regionu, z którego jesteśmy dumni. Eliminujemy wykluczenia komunikacyjne. Wszystko, co odmieniło się na lepsze na szczęście nie jest zawłaszczane przez kontestujących. Mimo mody nikt u nas nie powiedział: „Kraina w ruinie w każdej dziedzinie”. Bo spotkałby się z oburzeniem całych społeczności w gminach, powiatach i województwie. To lokalne budżety i nasz, skorelowane na zgodny rozwój, pozwoliły skutecznie odrabiać zapóźnienia. Niech to miejsce i ten czas będzie właściwym, by podziękować wszystkim twórcom i wykonującym rozwojowe budżety na każdym poziomie samorządu.

Pierwsze skromne budżety województwa kierowaliśmy na koszty samoorganizacji samorządu województwa. Choć nie bez oporów. Przypomnę, iż kwestionowane były koszty tego miejsca, gdzie dziś pracujemy.

Od 2004 r. nasze wpływy zasila udział w CIT. Wtedy jako pierwsi w kraju poręczyliśmy kredyty szpitalne. Pierwsi w kraju – na około 200 mln zł.

W latach 2009-2012 dominowały wydatki na kulturę. Są tego pamiątki, wspomnę tylko Operę i Filharmonię Podlaską.

W latach 2012-2015 ponieśliśmy niespotykane wydatki na szpitale. Tylko z naszych pieniędzy po ok. 50 mln rocznie poza środkami akcesyjnymi.

Stale, co rok dużo inwestujemy na drogach. W latach 2014-2015 ponad 200 mln zł. Rok 2017 będzie rekordowy – ponad 280 mln zł.

Wszystkie takie wydatki budżetowe budowały i służą spójności społecznej i gospodarczej regionu. Nie było to nigdy kwestionowane, poza nielicznymi głosami na tej Sali w podobnych sytuacjach. Wygłaszamy – bo tak wypada – opór, krytykę. To zachowanie na pokaz: „My byśmy to mądrzej robili”. Nie wierzę populistom i nałogowym malkontentom i kontestującym. Szanowni recenzenci: same rymy nie tworzą poezji, sama krytyka nie tworzy programu. Kontra dla zasady jest marudzeniem.

Jeśli ktoś nie jest sercem związany z tą ziemią i jej troskami to może pozwolić sobie na poezję populizmu; kto chce dobra w zgodzie musi akceptować prozę życia czyli realne uwarunkowania.

Budżet na 2017 rok to:

1. Priorytet na wykorzystanie środków zewnętrznych.
2. Zabezpiecza własne udziały do projektów unijnych realizowanych przez nasze jednostki.
3. Preferuje wysoki udział wydatków majątkowych. Blisko 50 %. To najwyższy wskaźnik w kraju.
4. Ujawnia koncentrację środków na infrastrukturę drogową. W 2016 r. to ok. 54 mln zł, a w 2017 r. – 218,7 mln zł.
5. Niskimi kosztami obsługi długu zaowocuje najniższe zadłużenie.
6. Budżet ujawnia świadomość, że mamy najniższe dochody podatkowe, co każe szukać sposobu niwelacji tego lub rekompensowania.
7. Budżet ujawnia wysoki deficyt w porównaniu do dochodów, ale też mówi o jego strukturze.
8. Zarząd, który jest dysponentem budżetu musi stale dokonywać przeglądu wydatków bieżących. Konieczne i pożądane społecznie jest ciągle optymalizowanie struktury własnej jednostki i jednostek wojewódzkich pod kątem racjonalnej oszczędności.
9. My, Radni umówmy się na zмовę milczenia i tolerancji przy koniecznym zadłużeniu województwa, jeśli trzeba będzie finansować zadania prorozwojowe z własnych lub unijnych środków. Zgodnie oprostujemy rosnący dług powodowany wydatkami bez trwałego materialnego efektu.

Na zakończenie pragnę odnieść się do pewnej osobowej kwestii. W naszych budżetach od 13 lat, w fazie redakcyjnej i wykonawczej funkcjonuje ten sam człowiek – Pan Henryk Gryko – Skarbnik Województwa. Niech ktoś powie, że jego analizy, wnioski i prognozy rozminęły się. Nigdy. Zawsze mieliśmy rzetelną wiedzę, bez blokady, bez kadzidła i słodzików. Podziękujmy mu za to, za sprawny warsztat pracy

i nowoczesny przekaz i życzymy mu w tym trwania. Klub PSL będzie głosował za przyjęciem budżetu i zaprasza wszystkich do zgodnego zatwierdzenia tego dokumentu.”

**- Pan Jarosław Dworzański – Klub PO:**

„Chciałbym szczególnie podziękować za ten dokument Skarbnikowi Województwa Panu Henrykowi Gryko i tutaj chyba jesteśmy zgodni co do tego, że wykonał on gigantyczną pracę w arcytrudnych warunkach. Ten najwyższy procentowo deficyt nie wziął się nie wiadomo skąd. Dochodzi do tego jeszcze wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, który nakazuje nam przeprowadzenie referendum. Zwracam się tutaj do Pana Marszałka, do członków Zarządu – wydaje mi się, że można było ten budżet, przynajmniej w ostatniej jego fazie skonstruować nieco inaczej. Wnioski Radnych do budżetu sugerowały inny sposób finansowania zadań, natomiast Zarząd poszedł w kierunku powiększania deficytu. Mam nadzieję, że trudny moment i okoliczności pracy nad tym budżetem będą podstawą do wyciągnięcia wniosków i na przyszłość prace nad budżetem rozpoczną się wcześniej i inaczej będą one wyglądały. Platforma poprze ten budżet.”

Po dyskusji, Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 9 przeciwnych i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXII/283/16,**

A następnie również w głosowaniu jawnym, przy 18 głosach za, 9 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli budżet na 2017 r., podejmując jednocześnie

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXII/284/16.**

**Punkt 5 a – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydatków niewygasających.**

Projekt powyższej uchwały przedstawiła Pani Łucja Jabłońska – Dyrektor Departamentu Finansów UWMP.

Pan Bogusław Dębski zwrócił się z zapytaniem dotyczącym zagospodarowania budynku po szpitalu przeciwgruźliczym przy ul. Warszawskiej i podkreślił jednocześnie, że powinien on zostać przekazany na potrzeby onkologii.

Pan Bogdan Dyjuk wyjaśnił, iż budynek ten został wynajęty Uniwersytetowi Medycznemu do stycznia 2018 r., stąd też wszelkie plany i koncepcje muszą być przewidywane dopiero na styczeń kolejnego roku.

Następnie Radni, w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXXII/285/16.**

**Punkt 6 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania komisji konkursowej w celu przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko Dyrektora Wojewódzkiego Ośrodka Profilaktyki i Terapii Uzależnień w Łomży.**

Projekt powyższej uchwały przedstawił Pan Bogdan Dyjuk – Członek Zarządu Województwa.

Pan Jarosław Dworzański zgłosił kandydaturę *Pana Jacka Piorunka* do udziału w pracach komisji konkursowej.

Pan Jacek Piorunek wyraził na to zgodę, a Radni, w głosowaniu jawnym, przy 24 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXXII/286/16.**

**Punkt 7 – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie połączenia Woj. Biura Planowania Przestrzennego w Białymstoku, w Łomży i w Suwałkach i utworzenie Podlaskiego Biura Planowania Przestrzennego w Białymstoku.**

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXXII/287/16.**

**Punkt 7 a – Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest województwo podlaskie.**

Radni nie zgłaszali uwag do przedstawionego projektu uchwały i w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę Nr XXXII/288/16.**

**Punkt 7 b – Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie pomocy finansowej powiatowi suwalskiemu na budowę drogi Wizajny – Smolniki.**

Projekt uchwały przedstawił Pan Leszek Lulewicz – Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu UMWP.

Wyjaśnień co do kwestii uzgodnień dokonanych z powiatem suwalskim (zapytanie Pana C. Cieślukowskiego) w powyższej sprawie udzielił Pan Bogdan Dyjuk.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 22 głosach za, 1 przeciwnym i 3 wstrzymujących się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXII/289/16.**

**Punkt 8 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w składach osobowych komisji Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Projekt uchwały przedstawił i omówił Pan Jarosław Dworzański.

Radni nie wnosili uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 26 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

**U C H W A Ł Ę    Nr XXXII/290/16.**

**Punkt 9 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Sejmiku Woj. Podlaskiego na 2017 r.**

Projekt powyższej uchwały przedstawił Przewodniczący Sejmiku – Pan Jarosław Dworzański. Poinformował, iż Komisja Rodziny i Polityki Społecznej zgłosiła do planu pracy 2 wnioski:

- Informacja z realizacji programu na rzecz osób starszych w województwie podlaskim na lata 2016-2020;
- Informacja z działalności Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Ignatkach-Osiedle.

Pan Karol Pilecki zgłosił wniosek o organizację w roku 2017 trzech sesji wyjazdowych Sejmiku: w Łomży, Suwałkach i Bielsku Podlaskim.

Pan Jarosław Dworzański zauważył: „Oczywiście można zorganizować jakąś uroczystą sesję w Łomży, ale przestrzegałbym przed organizacją merytorycznych sesji poza siedzibą – jest to naprawdę duży problem z organizacją i logistyką. Proszę Pana Radnego o weryfikację swego stanowiska.”

Pan Karol Pilecki stwierdził: „Może w takim razie zostawmy ten problem Prezydium Sejmiku. Wycofuję swój wniosek.”

Następnie Pan J. Dworzański odniósł się do wniosku Komisji Skarbu i Finansów, dotyczącego przedstawienia przez Zarząd w lutym 2017 r. informacji na temat wyniku referendum w sprawie lotniska i możliwości jego budowy i stwierdził, że z pewnością zasadnym jest przedstawienie wyników referendum, natomiast bardzo wątpliwe, czy już w lutym Zarząd będzie posiadał wiedzę na temat warunków do budowy lotniska.

Radni, w głosowaniu jawnym, przy 19 głosach za, 6 przeciwnych i 2 wstrzymujących się przyjęli wniosek Komisji Skarbu i Finansów, po czym również w głosowaniu jawnym, przy 8 głosach za, 15 przeciwnych i 3 wstrzymujących się odrzucili wniosek Pana K. Pileckiego dotyczący organizacji 3 sesji wyjazdowych.

Następnie, również w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr   XXXII/291/16.**

#### **Punkt 10 – Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy i planu kontroli Komisji Rewizyjnej Sejmiku.**

Radni nie zgłaszali uwag do powyższego projektu i w głosowaniu jawnym, przy 27 głosach za, 0 przeciw i 1 wstrzymującym się podjęli

#### **U C H W A Ł Ę   Nr   XXXII/292/16.**

#### **Punkt 11 – Informacja Marszałka o bieżącej pracy Zarządu Województwa.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 12 – Rozpatrzenie informacji Zarządu Województwa Podlaskiego o wykonaniu uchwał Sejmiku za III kwartał 2016 r.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 13 – Odpowiedzi na interpelacje i zapytania zgłoszone na poprzedniej sesji.**

W tej części obrad głos zabrała Pani Elżbieta Kaufman-Suszko, która podziękowała Zarządowi za informacje dotyczące zadań inwestycyjnych. Pozostali Radni nie zabierali głosu.

#### **Punkt 14 – Interpelacje i zapytania Radnych.**

**Pan Bogusław Dębski** zapytał: „Kto i kiedy zostanie powołany na dyrektora Teatru Dramatycznego im. Aleksandra Węgierki w Białymstoku ?”

Odpowiedzi podczas sesji udzielił Wicemarszałek Województwa Podlaskiego - Pan Maciej Zenon Żywno.

**Pan Włodzimierz Pietrocuk** nawiązał do informacji medialnych dotyczących powołania polsko-białoruskiej grupy do spraw promocji Kanału Augustowskiego. Zapytał czy Zarząd Województwa podjął/nawiązał dialog z Obwodem brzeskim po to, by podjąć podobne działania w rejonie Puszczy Białowieskiej, tak, jak jest to w przypadku promocji Kanału Augustowskiego? Jeśli tak, to chciałby się dowiedzieć, czy i w jaki sposób został zaangażowany Euroregion Puszcza Białowieska oraz jaki jest zakres tych działań. Jeśli nie, to: czy i kiedy podobne działania mogą być podjęte, biorąc pod uwagę długoletnie kontakty między administracją Rejonową i Obwodową ( Rejonową z Regionu Puszczy Białowieskiej, Obwodową- w Brześciu). Pan Radny zadeklarował swój udział w pracach takiej grupy.

Odpowiedzi na sesji udzielił Marszałek Województwa Podlaskiego - Pan Jerzy Leszczyński.

Powiedział, że jeśli chodzi o powołanie grupy roboczej przy Kanale Augustowskim to jej powołanie wynika ze zmiany statusu obecnego przejścia granicznego. Z dniem 1.05.2017 roku status tego przejścia będzie rozszerzony o przejście pieszo-rowerowe. Dlatego więc została powołana taka grupa. Pan Marszałek powiedział, iż osobiście nie widzi przeciwwskazań, aby rozmawiać z Obwodem brzeskim o powołaniu grupy promocji Puszczy Białowieskiej, tego Regionu. Dodał, że od kilku lat w rejonie Puszczy Białowieskiej funkcjonuje bezwizowe przejście pieszo-rowerowe.

Ponownie głos zabrał **Pan Włodzimierz Pietrocuk**. Powiedział, że status przejścia bezwizowego funkcjonuje w rejonie Puszczy Białowieskiej od około 2 lat. Wcale to jednak nie oznacza, że nie trzeba tej inicjatywy i samego regionu Puszczy Białowieskiej, przedzielonego granicą państwową wspólnie promować. Podobnie jak to dzieje się przy Kanale Augustowskim. Zdaniem Pana Radnego - gdyby te działania współpracy były sformalizowane z Obwodem brzeskim, to byłoby to korzystne dla naszego województwa i turystyki w rejonie Puszczy Białowieskiej.

**Pan Andrzej Zbigniew Koronkiewicz** nawiązał do pisma, które Radni otrzymali na początku grudnia bieżącego roku, dotyczące PKS Suwałki. Dodał, że konkretnie mu chodzi o zlikwidowaną linię autobusową Sejny-Warszawa. Pan Radny zapytał czy Zarząd Województwa mógłby zająć się tą sprawą, gdyż poprzez likwidację tej linii Sejny zostały odcięte od świata ?

Głos zabrał Przewodniczący Sejmiku Województwa Podlaskiego, prowadzący obrady – Pan Jarosław Zygmunt Dworzański. Potwierdził Panu Radnemu, że pismo powyższe Radni otrzymali. Powiedział, że odpowiedź Panu Radnemu na zadane pytania zostanie udzielona na piśmie z uwagi na to, że głos w tej sprawie ( wyrazić swoją opinię/stanowisko) powinien zabrać Prezes Suwalskiej Spółki PKS. Jeśli po nowym roku powstanie nowy podmiot w miejsce PKS Suwałki, to również odpowiedź na te pytania będzie wymagała opinii/stanowiska tego podmiotu.

Ponownie Głos zabrał **Pan Andrzej Zbigniew Koronkiewicz**. Dodał, że młodzież powiatu sejneńskiego ma problem z dojazdem do szkół i na studia. Pan Radny poprosił o wnikliwe zajęcie się tą sprawą.

**Pan Mikołaj Janowski** nawiązując do zagadnienia współpracy z Białorusią zgłosił wniosek skierowany do Zarządu Województwa o remont 3,5 kilometrowego odcinka drogi wojewódzkiej między Białowieżą a Granicą Państwa (przejściem granicznym) oraz wniosek o utworzenie parkingu przy przejściu granicznym dla pieszych w Białowieży w porozumieniu z „Lasami”. Zgłosił również prośbę/wniosek skierowany do Marszałka Województwa, aby Pan Marszałek wystąpił do Wojewody Podlaskiego w sprawie utworzenia w Połowcach (na przejściu granicznym) przejścia fitosanitarnego.

#### **Punkt 15 – Informacja o działalności Przewodniczących Sejmiku Woj. Podlaskiego.**

Radni zapoznali się z powyższą informacją i nie wnosili do niej uwag.

#### **Punkt 16 – Wolne wnioski, informacje.**

Pan Mikołaj Janowski wyraził podziękowania za podjęcie kroków zmierzających do poprawy warunków współpracy z Białorusią, a następnie złożył wszystkim życzenia świąteczne oraz noworoczne.

Na zakończenie sesji Radni uczcili minutą ciszy pamięć zmarłego Dyrektora Szpitala w Wysokiem Mazowieckiem – Pana Stanisława Bielskiego.

#### **Punkt 17 – Zamknięcie sesji.**

Pan Jarosław Dworzański – Przewodniczący Sejmiku poinformował, iż porządek obrad został wyczerpany, podziękował wszystkim za przybycie i zamknął obrady XXXII Sesji Sejmiku Woj. Podlaskiego.

**Protokołowała:**

**Nella Kamińska**

**Przewodniczył:**

**Jarosław Zygmunt Dworzański**

