

Załącznik Nr 2
do Zarządzenia Marszałka
Województwa Podlaskiego
Nr 52/2017
z dnia 20 kwietnia 2017 r.

UZASADNIENIE

do nieuwzględnienia w części oraz nieuwzględnienia w całości uwag i wniosków wniesionych do projektu Planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego ze stanowiącym jego część projektem planu zagospodarowania przestrzennego MOFOWB (zwanego dalej planem)

Rozdział 1 – ad. § 2 ust. 2 zarządzenia

Uzasadnienia do nieuwzględnienia w części uwag i wniosków wniesionych do projektu planu przez:

- 1) **Ministra Infrastruktury i Budownictwa** – uwagę z poz. 1 pkt 4 wykazu, dotyczącą braku w pkt 4.2.4.1 ppkt 3 tekstu planu zagospodarowania przestrzennego MOFOWB niektórych linii kolejowych ujętych w zał. Nr 3 dział 2.1 projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa podlaskiego:
 - **uwzględnia się** w odniesieniu do linii kolejowych nr: 32 Bielsk Podlaski-Białystok i nr 57 Kuźnica Białostocka-Geniusze,
 - **nie uwzględnia się** w odniesieniu do linii kolejowych: nr 3 Czeremcha-Hajnówka, nr 52 Lewki-Hajnówka, nr 49 Śniadowo-Łomża, nr 59 granica państwa-Hryzanów i nr 923 Bufałowo Wschód-Bufałowo, ze względu na: położenie poza obszarem planu MOFOWB, lokalny charakter linii lub brak związków funkcjonalnych;
- 2) **Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Białymstoku** – wniosku z poz. 13 pkt 4 wykazu, o uwzględnienie w pkt 3.7.5.11 projektu tekstu planu – list zakładów z ryzykiem powstania poważnej awarii przemysłowej
 - **uwzględnia się** w zakresie list obiektów o dużym oraz zwiększonym ryzyku awarii przemysłowej,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie całości listy obiektów stwarzających zagrożenie poza swoim terenem, a tylko w zakresie ich rodzajów, z uwagi na jej obszerność, w stosunku do w/w list z obiektami o wyższych stopniach ryzyka;
- 3) **Dyrektora Wigierskiego Parku Narodowego** – wniosek z poz. 17 pkt 3 wykazu, o zastosowanie w pkt 6.4.1.2 projektu planu dot. zasad zagospodarowania korytarzy ekologiczno-migracyjnych, elementów planu ochrony Wigierskiego Parku Narodowego:
 - a) **uwzględnia się** w zakresie niektórych elementów, np. utrzymywania mozaikowatości struktury pokrycia terenów, naturalnych sukcesji roślinnych, ciągłości przestrzennej korytarzy, zakazów budowy obiektów hydrotechnicznych utrudniających migracje,
 - b) **nie uwzględnia się** w zakresie innych elementów planu ochrony WPN nie mających zastosowania do korytarzy ekologiczno-migracyjnych lub już uwzględnionych w projekcie planu w innym brzmieniu;
- 4) **Polską Spółkę Gazowniczą – Centrala Spółki:**

- a) **wniosek z poz. 25 pkt 9** wykazu, dotyczący zastąpienia zapisu: „budowę odcinka gazociągu w/c relacji Tłocznia Zambrów na SGT Jamał” zapisem: „budowa dwóch tłoczni na trasie gazociągu w/c relacji Wólka Radzywińska-Białystok”:
- **uwzględnia się** proponowany zapis dot. budowy dwóch tłoczni na trasie gazociągu w/c relacji jw.,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie zastąpienia nimi budowy odcinka gazociągu w/c z Tłoczni Zambrów do gazociągu Wólka Radzywińska-Białystok, ponieważ jest to wniosek operatora gazociągów przesyłowych „Gaz System”, stanowiący alternatywę poprawy systemu zasilania w gaz znacznej części odbiorców z województwa podlaskiego,
- b) **wniosek z poz. 25 pkt 13** wykazu, dotyczący zaniechania pisania w tekście o połączeniach gazowych w kierunku Ełku i Olecka, ponieważ nie jest znana trasa przebiegu interkonektora gazowego Polska-Litwa:
- **uwzględnia się** poprzez uogólnienie ustaleń w tej kwestii, tj. zaniechanie wskazywania węzłów na interkonektorze, z których były by obsługiwane miasta w województwie warmińsko-mazurskim,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie całkowitego zaniechania zapisu tego zagadnienia, ponieważ dotychczasowy wariant przebiegu interkonektora jest utrzymywany przez inwestora, a przebieg jego północno-wschodniej części, istotnej dla zaopatrzenia w gaz w/w miast województwa warmińsko-mazurskiego, będzie z pewnością aktualny, także przy wariacie połączenia interkonektora z tłocznią w Hołowczycach. Ponadto uogólniony zapis obsługi, bez określenia węzłów dla gazociągów dystrybucyjnych, nie jest warunkowany szczegółowym przebiegiem interkonektora gazowego Polska-Litwa;
- 5) **Prezydenta Miasta Suwałk**, w tym:
- a) **wniosek z poz. 32 pkt 1** wykazu, o uzupełnienie treści **pkt 6.1.2.3. ppkt 1** projektu planu o rozbudowy i modernizacje obiektów opieki społecznej określone w opinii: - **uwzględnia się** w odniesieniu do tych obiektów, które mają charakter ponadlokalny,
- **nie uwzględnia się** w odniesieniu do obiektów o charakterze lokalnym, które nie należą do problematyki planu,
- b) **wniosek z poz. 32 pkt 2** wykazu, o uzupełnienie treści **pkt 6.1.2.3 ppkt 2** projektu planu o rozbudowy i modernizacje obiektów edukacji:
- **uwzględnia się** tylko w zakresie tych obiektów, które mają charakter ponadlokalny (ponadpodstawowy),
 - **nie uwzględnia się** w zakresie szkolnictwa podstawowego oraz opieki przedszkolnej i żłobkowej, ponieważ nie należą one do problematyki planu,
- c) **wniosek z poz. 32 pkt 3** wykazu, o uzupełnienie treści **pkt 6.1.2.3 ppkt 3** projektu planu o rozbudowy i budowy obiektów i urządzeń sportu, rekreacji i obsługi turystyki określone w opinii:
- **uwzględnia się** te obiekty, które mają charakter ponadlokalny i są wystarczająco sprecyzowane,
 - **nie uwzględnia się** zamierzeń o charakterze lokalnym i niejasno sprecyzowanych (np. ciągłego systemu dróg rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych w powiązaniu z układem komunikacyjnym celem poprawy bezpieczeństwa i płynności ruchu) oraz nie powiązanych merytorycznie z treścią (np. dot. ograniczeń lokalizacji elektrowni wiatrowych i kopalni surowców mineralnych oraz składowisk odpadów z wyjątkiem terenów wyznaczonych na ten cel w planach miejscowych),

- d) **wniosek z poz. 32 pkt 5** wykazu, o korekty i uzupełnienie treści **pkt 6.1.2.3 ppkt 5** projektu planu dotyczącej poprawy i rozwoju infrastruktury dla inwestycji gospodarczych:
- **uwzględnia się** w zakresie korekty treści lit. a tekstu, zmiany treści lit. b tekstu, korekty zasad tworzenia nowych terenów inwestycyjnych, zwiększania terenów SSSE, rozwoju Parku Naukowo Technologicznego Polska Wschód w Suwałkach oraz likwidacji zapisu o rozwoju obiektów i urządzeń targowo-wystawienniczych,
 - **nie uwzględnia się** propozycji dot. „tworzenia warunków dla rozwoju przedsiębiorczości”, ponieważ jest sformułowana w sposób zbyt ogólny, przekracza problematykę projektu planu i pokrywa się w części z tytułem pkt 5,
- e) **wniosek z poz. 32 pkt 6** o uzupełnienie treści **pkt 6.1.2.3. ppkt 6** projektu planu, dotyczącej rozwoju infrastruktury transportowej oraz telekomunikacji i teleinformatyki:
- **uwzględnia się** poprzez dodanie ustalenia ogólnego „celem poprawy powiązań zewnętrznych i dostępności miasta”,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie proponowanego rozwinięcia treści szczegółowej powiązań, ponieważ problematyka ta jest ujęta w rozdz. 6.3.2 projektu planu „Kierunki wzmocnienia powiązań transportowych zewnętrznych i wewnętrznych regionu”,
- f) **wniosek z poz. 32 pkt 8** o uzupełnienie treści **pkt 6.1.2.3 ppkt 8** projektu planu, dotyczącej rozwoju infrastruktury systemów wodno-kanalizacyjnych:
- **uwzględnia się** w zakresie „rozbudowy i modernizacji miejskiej kompostowni (RiPOK)”,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie „rozbudowy i modernizacji elektrociepłowni miejskiej”, która nie dotyczy ppkt 8, a jest uwzględniona w pkt 6.1.2.3 ppkt 7;
- 6) **Urząd Miejski w Łomży** – wniosek z poz. 33 wykazu, o uwzględnienie w pkt 6.3.2.1 ppkt 7 tekstu proj. planu przebudowy drogi krajowej nr 63 na odc. Łomża-Zambrów oraz w pkt 6.3.2.2 ppkt 1 przebudowy dróg wojewódzkich nr 679 Łomża-Mężenin i nr 645 Łomża-Nowogród:
- a) **uwzględnia się** w zakresie przebudowy w/w dróg wojewódzkich,
 - b) **nie uwzględnia się** w zakresie przebudowy w/w odcinka drogi krajowej nr 63, ponieważ nie jest on ujęty ani w Programie Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 (2025), ani w Kontrakcie Wojewódzkim dla Województwa Podlaskiego;
- 7) **Burmistrza Miasta Bielsk Podlaski** – wniosek z poz. 34 wykazu o uzupełnienie treści pkt 6.1.1.1 tekstu proj. planu o budowę i przebudowę Bielskiego Centrum Kultury w Bielsku Podlaskim:
- a) **nie uwzględnia się**, w/w pkt 6.1.1.1, ponieważ nie dotyczy on m. Bielska Podlaskiego, lecz Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego Białegostoku (MOFOWB) i jego obszaru zewnętrznego,
 - b) **uwzględnia się** w pkt 6.1.3.2 ppkt 5 lit. b Kierunki poprawy i rozwoju infrastruktury funkcji ponadlokalnych publicznych i gospodarczych miast powiatowych;
- 8) **Zarząd Powiatu w Hajnówce**, w tym:
- a) **wniosek z poz. 35 pkt 15** wykazu, o uzupełnienie treści pkt 6.5.3.2 projektu planu o gazyfikację powiatu hajnowskiego:
 - **uwzględnia się** w zakresie uzupełnienia o miasto i gminę Hajnówka oraz gminę Białowieża,

- **nie uwzględnia się** w odniesieniu do całego powiatu hajnowskiego, ponieważ byłoby to niezgodne z zamierzeniami PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok oraz Polska Spółka Gazownicza – Centrala Spółki, a także nierealne w horyzoncie roku 2020+,
 - b) **wniosek z poz. 35 pkt 17** wykazu, o uwzględnienie w pkt 6.3.2.2 ppkt 1 projektu planu drogi wojewódzkiej nr 687 Juszkowy Gród-Zwodzieckie i drogi wojewódzkiej nr 689 na odc. ul. Bielska w Hajnówce-Białowieża, jako wymagających przebudowy:
 - **uwzględnia się** drogę wojewódzką nr 687, która jest ujęta na liście Regionalnego Planu Transportowego Województwa podlaskiego na lata 2014-2020,
 - **nie uwzględnia się** odcinka drogi nr 689, która nie znalazła się na w/w liście;
- 9) **Zarząd Powiatu w Suwałkach**, w tym:
- a) **Wniosek z poz. 38 pkt 5** wykazu, o uzupełnienie **pkt 3.6.8.2** o szlaki papieskie – pieszo-rowerowy „Tajemnice Światła Wigry-Ełk” oraz kajakowy „Tajemnice Zawierzenia Wigry-Studzieniczna-Wigry”:
 - **uwzględnia się** szlak pieszo-rowerowy „Tajemnice Światła Wigry-Ełk”,
 - **nie uwzględnia się** szlaku kajakowego „Tajemnice Zawierzenia Wigry-Studzieniczna-Wigry” ze względu na jego lokalny charakter,
 - b) **wniosek z poz. 38 pkt 23** wykazu, o naniesienie na **rys. planu nr 3 i nr 11** szlaków rowerowych – Polski Wschodniej Green Velo i Fortyfikacji Pozycji Granicznej oraz szlaku samochodowego Frontu Wschodniego I Wojny Światowej, a także szeregu obiektów zabytkowych o różnym znaczeniu kulturowym:
 - **uwzględnia się** w zakresie poprawy czytelności przebiegu szlaku rowerowego Polski Wschodniej Green Velo, uzupełnienia o Szlak Frontu Wschodniego I Wojny Światowej i Szlak Fortyfikacji Pozycji Granicznej w rys. nr 7 oraz części ze zgłoszonych obiektów zabytkowych o charakterze kulturowym ponadlokalnym w rys. nr 3,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie naniesienia na rys. nr 3 o innej problematyce, w/w szlaków, a także części ze zgłoszonych obiektów, które mają charakter kulturowy lokalny,
 - c) **wniosek z poz. 38 pkt 24** wykazu o naniesienie na **rys. planu nr 7 i nr 11** – Szlaku Frontu Wschodniego I Wojny Światowej, szlaku rowerowego R11, Szlaku Fortyfikacji Pozycji Granicznej oraz międzynarodowego szlaku pieszego E11:
 - **uwzględnia się** w zakresie naniesienia Szlaku Frontu Wschodniego I Wojny Światowej i Szlaku Fortyfikacji Pozycji Granicznej oraz poprawienia przebiegu szlaku E11,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie naniesienia szlaku rowerowego R11, ponieważ jest naniesiony na obu rysunkach;
- 10) **Wójt Gminy Białowieża**, w tym:
- a) **wniosek z poz. 41 pkt 4** o dodanie w **pkt 6.3.2.9 lit. e** proj. tekstu planu treści „uzupełnienie infrastruktury technicznej przejścia granicznego w Białowieży o parking dla samochodów osobowych i autobusów”:
 - **uwzględnia się** w zakresie uzupełnienia infrastruktury przejścia,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie uszczegółowienia przedmiotu uzupełnienia, z uwagi na uogólniony charakter ustaleń planu,
 - b) **wniosek z poz. 41 pkt 7** o uzupełnienie **pkt 6.5.3.2 lit. c** tekstu projektu planu (...) budowę gazociągu podwyższonego ciśnienia w relacji Wyszki-Bielsk podlaski-Hajnówka o słowo „Białowieża”:

- **uwzględnia się** w zakresie dodania po słowach (...) sieci dystrybucyjnej w mieście i gminie Bielsk Podlaski, słów: „Hajnówka oraz gminie Białowieża, rozpoczynając ten proces od budowy źródła gazu na bazie LNG”,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie budowy odcinka gazociągu podwyższonego średniego ciśnienia Hajnówka-Białowieża, ponieważ nie są aktualnie przesądzone rodzaje gazociągów sieci dystrybucyjnej w gm. Białowieża,
- c) **wniosek z poz. 41 pkt 9 lit. d** o dodanie w **załączniku nr 3 rozdz. 2.2.14** słów: ”uzupełnienie infrastruktury przejścia granicznego w Białowieży o parking samochodów osobowych i autokarów – przedsięwzięcie priorytetowe:
- **uwzględnia się** poprzez dodanie w dziale 1.4 infrastruktura społeczna rozdz. 1.4.1 „Program Rozwoju Puszczy Białowieskiej” – przedsięwzięcie priorytetowe, w którym może się znaleźć w/w inwestycja na przejściu granicznym w Białowieży,
 - **nie uwzględnia się** w zakresie doprecyzowania programu inwestycji na przejściu granicznym, ponieważ w załączniku nr 3 przyjmuje się treści z obowiązujących dokumentów, określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Rozdział 2 – ad. § 2 ust. 2 zarządzenia

Uzasadnienia do nieuwzględnienia uwag i wniosków wniesionych do projektu planu przez:

1) **Ministra Infrastruktury i Budownictwa:**

- a) **wniosku z poz. 1 pkt 23** wykazu, sugerującego że wartościowym uzupełnieniem planu byłoby bardziej precyzyjne wskazanie obszarów dla energetyki wiatrowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych – **nie uwzględnia się**, ponieważ:
- w projekcie planu ze względu na specyfikację środowiskową województwa i sprecyzowaną sieć obszarów chronionych (węzły i korytarze ekologiczne) przyjęto zasadę **wykluczeń** lokalizacji urządzeń energetyki wiatrowej, a nie **wskazywania** obszarów dla ich rozwoju,
 - przepisy ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych określające głównie odległości między elektrowniami wiatrowymi, a różnymi rodzajami budynków i niektórymi chronionymi elementami środowiska, są mało przydatne do delimitacji obszarów lokalizacji na poziomie planu województwa operującego mapami w skali 1 : 200 000,
- b) **wniosku z poz. 1 pkt 25** wykazu, sugerującego że wartością dodaną do proj. planu MOFOWB byłoby szersze uwzględnienie migracji w ramach tego obszaru i bardziej wnikliwe scharakteryzowanie powiązań funkcjonalnych – **nie uwzględnia się**, ponieważ:
- w projekcie planu MOFOWB rozmieszczenie obszarów urbanizacji jest wynikiem selektywnej analizy studiów gminnych, obowiązujących planów miejscowych i trendów budowlanych,
 - analizowane procesy migracyjne nie stwarzały bezpośredniego przełożenia na procesy urbanizacji,
 - powiązania funkcjonalne w obszarze zostały określone w pkt 3.2.4.6 ppkt 1 projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa, w związku z tym nie było celowości ich powielania w projekcie planu MOFOWB;

2) **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku:**

- a) **wniosku z poz. 10 pkt 4** wykazu, dotyczącego nieuwzględnienia w rozdz. 3.9.2 pkt 2, w pkt 6.3.2.1 ppkt 2 i 4 oraz na mapce 46, nieprzesądzonego na dzisiaj

- przebiegu Via Carpatia, którego nie powinny wiązać zapisy planu – **nie uwzględnia się**, ponieważ: przebieg ten drogą S19 (do Knyszyna), odc. drogi S16 Knyszyn(S19)-Ełk i odc. S61 Ełk(S16)-granica RP, został jednoznacznie potwierdzony przez Ministra Infrastruktury i Budownictwa w uwagach do uzgodnienia niniejszego projektu planu z dnia 03.02.2017r. (poz. 1 wykazu),
- b) **wniosku z poz. 10 pkt 8** wykazu, dotyczącego nie zaznaczenia **na mapce 34** wybudowanych odc. obwodnic Stawisk i Szczuczyna jako drogi ekspresowej, ponieważ są one planowane jako ekspresowe po zrealizowaniu dłuższych odcinków o dwóch jezdniach – **nie uwzględnia się**, ponieważ z punktu widzenia projektu planu ważniejszy jest fakt zrealizowania tych inwestycji jako elementów S61, niż sposób funkcjonowania ruchu;
- 3) **Dyrektora Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku – wniosku z poz. 11 pkt. 5** wykazu, dotyczącego możliwości nadmienienia **w rozdz. 3.9.2 pkt 2**, iż lansowany jest również inny niż zakładany w projekcie planu przebieg Via Carpatia – **nie uwzględnia się**, wobec jednoznacznego stanowiska Ministra Infrastruktury i Budownictwa w tej kwestii zawartego w uwagach do uzgodnienia projektu planu z dnia 03.02.2017r.;
- 4) **Dyrektora Biebrzańskiego Parku Narodowego:**
- a) **uwagi z poz. 18 pkt 1** wykazu, że niezrozumiałe jest sformułowane **w pkt 6.5.10.7 ppkt 4 lit. b** projektu planu ustalenie „rozdzielanie dużych zespołów zwartej zabudowy intensywnej, głównie mieszkaniowej wielorodzinnej terenami systemu przyrodniczego – zieleni urządzonej i naturalnej głównie dolinami” – **nie uwzględnia się** propozycji korekty, ponieważ ustalenie to wynika z potrzeb Obrony Cywilnej (OC), a jego celowość została potwierdzona uzgodnieniem projektu przez Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Białymstoku,
- b) **uwaga z poz. 18 pkt 2** wykazu proponująca wskazanie **w pkt 6.5.6.1**, iż nowe inwestycje OZE muszą zostać wcześniej zaplanowane w studium i miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na poziomie gminy – **nie uwzględnia się**, ponieważ zagadnienia te reguluje ustawa z dnia 20 maja 2016r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (Dz. U. z 2016r. poz. 961), a w odniesieniu do innych rodzajów OZE nie zachodzi taka potrzeba i wystarczające są obowiązujące przepisy,
- c) **uwagi z poz. 18 pkt 3** wykazu, proponujące **w pkt 8.1.1.2** dotyczącym wniosków do organów centralnych w odniesieniu do celu 6 KPZK 2030 uzupełnienie:
- **lit. b tiret 4** – zdania „ograniczeń w uchwalaniu planów miejscowych dla terenów o małej powierzchni” o „położonych w dużym rozproszeniu” – **nie uwzględnia się**, ponieważ wypacza to intencje KPZK i zmienia sens zdania, ograniczając jego zastosowanie do terenów rozproszonych,
 - **lit. b** – o tekst „konieczność zachowania spójności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenów ze studium gminy” – **nie uwzględnia się**, ponieważ precyzyjniejsze i szersze sformułowanie problemu zawarte jest **w lit. a tiret 3**,
 - **lit. b** – o tekst „precyzyjne określenie przeznaczenia terenów w studiach gmin i planach miejscowych zagospodarowania przestrzennego” – **nie uwzględnia się**, ponieważ obowiązujące przepisy i praktyka urbanistyczna w tej kwestii są wystarczające, ale wymagają konsekwentnego stosowania i profesjonalizmu projektantów,
 - **lit. b** – o tekst „wprowadzenie mechanizmów regulacyjnych i kontrolujących ustalenia studiów gmin i umożliwiających ich uchwalanie zgodnie z interesem społecznym, ochroną przyrody, zabytków, dóbr kultury i krajobrazu” – **nie**

- uwzględnia się**, ponieważ stosowne mechanizmy zawierają obowiązujące przepisy dotyczące tych zagadnień, a uchwalanie studiów gmin zgodnie z interesem społecznym (niezdefiniowanym) jest obowiązkiem i przywilejem gmin,
- d) **wnioski z poz. 18 pkt 4** wykazu, proponujące w **pkt 8.1.2.1** dotyczącym wniosków do organów centralnych w odniesieniu do celu 4 KPZK 2030 uzupełnienie o:
- „dostosowanie sposobu gospodarowania przestrzenią województwa podlaskiego do naturalnych cech fizjograficzno-przyrodniczych oraz wynikających z nich uwarunkowań gospodarczych, co umożliwi rozwój harmonijny i zrównoważony” – **nie uwzględnia się**, ponieważ pkt 8.1.2.1 dotyczy wystąpienia do organów centralnych, a wniosek jest adresowany do władz województwa podlaskiego, a ponadto zawiera stwierdzenia zawarte w szeregu obowiązujących ustaw,
 - „ochronę walorów przyrodniczo-fizjograficznych jako podłoża procesów urbanistycznych” – **nie uwzględnia się** z uwagi na zbyt ogólne sformułowanie i brak przełożenia na konkretny przepis prawny;
- 5) **Polską Spółkę Gazownictwa:**
- a) **uwagi z poz. 25 pkt 9** wykazu, dotyczącej zastąpienia w **pkt 6.5.3.2 lit. a** zapisu „budowa odcinka gazociągu w/c relacji tłoczni Zambrów na SGT Jamał-gazociąg w/c Wólka Radzywińska-Białystok” zapisem „budowa dwóch tłoczni na trasie gazociągu w/c relacji Wólka Radzywińska-Białystok” – **nie uwzględnia się**, ponieważ zgłoszona przez GAZ-System budowa w/w gazociągu w/c z tłoczni Zambrów na SGT Jamał jest rozwiązaniem alternatywnym w stosunku do budowy w/w tłoczni,
 - b) **uwagi z poz. 25 pkt 9** o niezasadności zapisu **pkt 6.5.3.2** przewidującego budowę gazociągów relacji Wyszki-Bielsk Podlaski-Hajnówka oraz sieci dystrybucyjnej w mieście i gminie Bielsk Podlaski (zwiększającej zużycie paliwa gazowego), jako nie wspierającej zwiększenia przepustowości – **nie uwzględnia się**, ponieważ inwestycje gazownicze w gminie Hajnówka i Białowieża mają kluczowe znaczenie dla zmniejszenia „niskiej emisji” w tych gminach i ochrony Puszczy Białowieskiej, a przepustowość gazociągu powinna być dostosowana do potrzeb, a nie odwrotnie,
 - c) **uwagi z poz. 25 pkt 12** wykazu dotyczącej niezaznaczenia na mapce 54 projektowanych gazociągów podwyższonego średniego ciśnienia w relacji Augustów-Dąbrowa Białostocka oraz do Łomży i Augustowa jako odgałęzień od projektowanego interkonektora gazowego Polska-Litwa, ponieważ prawdopodobnie nowa trasa tego gazociągu uniemożliwi ich budowę – **nie uwzględnia się**, gdyż wg informacji GAZ-System S.A. fakt rozpatrywania innego wariantu podłączenia interkonektora do tłoczni w Hołowczycach nie wyklucza wariantu dotychczas projektowanego, zwłaszcza że jego wschodnia część będzie z pewnością wspólna dla obu wariantów;
- 6) **Prezydenta Miasta Białegostoku:**
- a) **wniosku z poz. 31 pkt 1** wykazu o uwzględnienie w **pkt 6.5.3.1 ppkt 1** budowy gazociągu wysokiego lub podwyższonego ciśnienia na odcinku od Turośni Dolnej do stacji gazowej w rejonie m. Choroszcz – **nie uwzględnia się** ze względu na zbyt szczegółowy charakter wniosku i brak w tej kwestii postulatów PGE Dystrybucja S.A. Oddział Białystok Departament Eksploatacji i Rozwoju,
 - b) **sugestii z poz. 31 pkt 5** wykazu dot. pominięcia w **pkt 3.2.4.1 ppkt 1 lit. c** wśród funkcji metropolitalnych – administracji wyznaniowej w mocnych stronach miasta – **nie uwzględnia się**, ponieważ administracja wyznaniowa archidiecezjalna i

- diecezjalna z towarzyszącymi uczelniami wyższymi – seminariami duchownymi, archiwami, bibliotekami itp. jest ważnym elementem życia miasta;
- 7) **Prezydenta Miasta Suwałk – uwagi z poz. 32 pkt 15** wykazu, że oznaczona w **rysunku nr 4** proj. planu stacja przeładunkowa w centrum miasta, zgodnie z porozumieniem miasta i PKP, będzie zlikwidowana – **nie uwzględnia się**, ponieważ rysunek ten dotyczy uwarunkowań rozwoju infrastruktury transportowej i telekomunikacyjnej, a zatem stanu istniejącego zagospodarowania, w którym przedmiotowa stacja jeszcze istnieje. Natomiast nie została ona zaznaczona na rysunku nr 12 kierunku rozwoju infrastruktury transportowej i telekomunikacyjnej;
- 8) **Burmistrz Miasta Bielska podlaskiego:**
- a) **wniosku z poz. 34 pkt 1** wykazu o zapisanie w **dziale 4.1 pkt 3 i pkt 4.1.4.1 ppkt 4 lit. b** Bielska Podlaskiego jako ośrodka subregionalnego (analogicznie do Łomży i Suwałk), a nie powiatowego jak przyjęto w projekcie – co byłoby zgodne ze strategią województwa – **nie uwzględnia się**, ponieważ byłoby to niezgodne z ustaleniami KPZK 2030 w kwestii ośrodków subregionalnych (w zasadzie były miasta wojewódzkie i inne powyżej 50 000 mieszkańców), w tym także z rysunkiem dot. krajowej sieci osadniczej. Wychodząc naprzeciw intencjom Strategii Rozwoju Województwa podlaskiego do 2020r., gdzie Bielsk Podlaski pretenduje do kategorii ośrodków subregionalnych z pewnymi problemami rozwojowymi – w projekcie planu został on określony jako ośrodek powiatowy potencjalnie subregionalny,
- b) **wniosek z poz. 34 pkt 3** wykazu, o włączenie w **pkt 6.3.2.11** miasta Bielska Podlaskiego do nowej międzynarodowej trasy rowerowej – **nie uwzględnia się**, ponieważ wniosek nie jest wystarczająco doprecyzowany (o jaką nową trasę chodzi), a ponadto w kwestii tras rowerowych projekt ogranicza się do tras już ustalonych lub projektowanych przez właściwe jednostki organizacyjne;
- 9) **Zarządu Powiatu w Hajnówce:**
- a) **uwagi z poz. 35 pkt 5** wykazu, że na **mapce 7**, Narewka nie jest zaznaczona jako ośrodek o funkcji wypoczynkowo-rekreacyjnej – **nie uwzględnia się**, ponieważ w rysunku tym określono funkcje dominujące ośrodków i zgodnie z tą zasadą jako dominującą funkcją Narewki przyjęto turystykę,
- b) **uwagi z poz. 35 pkt 18** wykazu postulującej dodanie w **pkt 6.1.1.1 ppkt 4 lit. a tiret 4**, po wyrazach (...) Gródka i Sokółce słów „i w gminie Narewka” – **nie uwzględnia się**, ponieważ ten element tekstu dotyczy Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego Białegostoku (MOFOWB), a obszar gminy Narewka nie jest jego częścią,
- c) **uwagi z poz. 35 pkt 19** wykazu postulującej w **pkt 6.1.1.1. ppkt 4 lit. b** dot. infrastruktury obsługi turystyki MOFOWB uzupełnienie o zagospodarowanie na cele rekreacyjne Parku Zwierzyniec w Regionie Puszczy Białowieskiej – **nie uwzględnia się**, ponieważ ustalenia tego fragmentu projektu planu dotyczą Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Ośrodka Wojewódzkiego Białegostoku, a w/w Park Zwierzyniec nie jest w tym obszarze funkcjonalnym,
- d) **uwagi z poz. 35 pkt 22** wykazu postulujący w **pkt 6.3.2.2 ppkt 1 lit g** zmianę odcinka drogi wojewódzkiej nr 689 Bielsk Podlaski-Hajnówka na odc. Bielsk Podlaski-Hajnówka-Białowieża – **nie uwzględnia się**, ponieważ byłoby to niezgodne z obowiązującym Regionalnym Planem Transportowym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020;
- 10) **Burmistrza Miasta Hajnówki:**
- a) **wniosku z poz. 36 pkt 1** wykazu, o wykreślenie z **pkt 6.4.1.3 ppkt 1 lit a** tekstu projektu planu zapisu „powiększenie Białowieskiego Parku Narodowego” – **nie**

uwzględnia się, ponieważ wynika on z KPZK 2030 przyjętej przez Radę Ministrów, z którą projekt planu musi być ustawowo zgodny, co potwierdził Minister Infrastruktury i Budownictwa pismem z dnia 03.02.2017r.,

- b) **wniosek z poz. 36 pkt 3** wykazu, o nadanie inwestycji celu publicznego z **pkt 4.1.7 Załącznika Nr 3** brzmienia „Budowa gazociągu podwyższonego ciśnienia Wyszki-Bielsk Podlaski-Hajnówka, gm. Wyszki, m. i gm. Bielsk Podlaski, m. i gm. Hajnówka – przedsięwzięcia priorytetowe” – **nie uwzględnia się**, ponieważ propozycja zmiany zapisu nie jest zasadna technicznie i pogłębiłaby sprzeczność z postulatem Polskiej Spółki Gazownictwa zawartym w poz. 25 pkt 9 wykazu;

11) Zarządu Powiatu w Suwałkach:

- a) **wniosku z poz. 38 pkt 18** wykazu o naniesienie na **mapce 43**, obszaru historycznych fortyfikacji niemieckich 1939-1941 (Bolcie-Dowspuda) określonych w Tabeli 9 pkt 3.8.2.2 projektu planu – **nie uwzględnia się**, ponieważ Wojewódzki Podlaski Konserwator Zabytków nie przedstawił udokumentowanego wniosku w tej sprawie, a autorzy projektu nie czuli się kompetentni do samodzielnego rozwiązania tego zagadnienia,
- b) **wniosku z poz. 38 pkt 20** wykazu o uzgodnienie treści kierunków z **pkt 6.4.1.4 ppkt 2** z Suwalskim Parkiem Krajobrazowym – **nie uwzględnia się**, ponieważ Dyrektor parku nie wnosił zastrzeżeń do przedmiotowych zapisów, a ponadto nie przysługują mu kompetencje jednostki uzgadniającej, lecz opiniodawcze;

12) Wójta Gminy Narewka:

- a) **wniosku z poz. 40 pkt 9** wykazu, o uwzględnienie w **pkt 6.4.1.3** projektu, braku społecznej zgody na powiększenie Białowieskiego Parku Narodowego i projekt korytarzy ekologicznych w obszarze gminy Narewka – **nie uwzględnia się**, ponieważ zapis ten jest wymogiem z Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, z którą projekt planu musi być ustawowo zgodny, co potwierdził Minister Infrastruktury i Budownictwa (pismo z dnia 03.02.2017r.),
- b) **wniosku z poz. 40 pkt 10** wykazu, o stworzenie w **rozd. 6.4.5** prawnych możliwości uruchomienia małych kopalń żwirów i piasków w gminie Narewka – **nie uwzględnia się**, ponieważ problematyka tego rozdziału tekstu planu dotyczy głównie złóż o znaczeniu ogólnokrajowym i znaczeniu regionalnym, a nie dotyczy uruchamiania małych kopalń i tworzenia podstaw prawnych do ich eksploatacji,
- c) **wniosek z poz. 40 pkt 11** wykazu o dodanie w **Załączniku Nr 3** do proj. planu w **rozd. 2.2** drogi wojewódzkiej nr 687 Juszkowy Gród-Zwodzięckie jako przedsięwzięcia priorytetowego oraz w **rozd. 3.1** rozbudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków w Narewce oraz budowy sieci kanalizacyjnej nad zbiornikiem Siemianówka – **nie uwzględnia się**, ponieważ zgodnie z ustawowymi wymogami, przebudowy i budowy dróg wojewódzkich z regionalnego Planu transportowego Województwa Podlaskiego – przyjętego przez Zarząd Województwa (a nie Sejmik), nie są w załączniku uwzględniane, a rozbudowa i modernizacja oczyszczalni jw. i sieci kanalizacyjnej jw. – nie jest uwzględniona ani w Krajowym Programie Oczyszczalni Ścieków Komunalnych, ani w Krajowym Programie Wyposażenia Aglomeracji poniżej 2000 RLM w oczyszczalniach ścieków i systemy kanalizacji sanitarnej;

13) Wójta Gminy Białowieża:

- a) **wniosek z poz. 41 pkt 1** o nadanie w **rozd. 5.3.2 pkt 7** brzmienia „Zasada tworzenia rezerw terenowych dla przyszłego rozwoju, także na obszarach Natura 2000, przy zachowaniu zasady kompensacji ekologicznej” – **nie uwzględnia się**,

ponieważ zasada ta wychodziłaby poza kompetencje samorządu województwa w kwestiach Natury 2000,

- b) **wniosek z poz. 41 pkt 2** wykazu o uzupełnienie **pkt 6.1.3.2 ppkt 10** –po wyrazach (...) Siemiatyczach i Sokółce słowem „i Białowieży” – **nie uwzględnia się**, ponieważ problematyka tego punktu dotyczy wyłącznie miast powiatowych,
- c) **wniosek z poz. 41 pkt 2** wykazu o dodanie w **pkt 6.2.2.7 ppkt 2 lit. c** dotyczącym wyznaczenia terenów inwestycyjnych w trybie planu miejscowego, zdania „a w sytuacjach pozbawionych alternatywy neutralnej przyrodniczo, z zachowaniem kompensacji ekologicznej” – **nie uwzględnia się**, ponieważ uzupełnienie to wychodzi poza kompetencje samorządu województwa i wkracza w kompetencje organów ds. ochrony środowiska (np. RDOŚ),
- d) **wniosek z poz. 41 pkt 5** wykazu o uzupełnienie treści **pkt 6.3.2.11 lit. b** o „przygotowanie nowej trasy rowerowej przejście graniczne w Białowieży-Białowieża-Hajnówka-Policzna (i dalej jak w tekście planu) – **nie uwzględnia się**, ponieważ trasa taka miałaby charakter lokalny, co nie należy do problematyki planu,
- e) **wniosek z poz. 41 pkt 6** wykazu o wykreślenie zapisu z **pkt 6.4.1.3 ppkt 1 lit. c** dot. powiększenia Białowieskiego Parku Narodowego – **nie uwzględnia się**, ponieważ powiększenie to jest wymogiem Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, z której ustaleniami projekt planu musi być ustawowo zgodny, a co wymaga potwierdzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa (uzyskano dnia 03.02.2017r.),
- f) **wnioski z poz. 41 pkt 9** o uzupełnienie wykazu inwestycji celu publicznego w **Załączniku Nr 3** do planu:
 - w **poz. 2.1.7** – Prace na linii kolejowej nr 52 Lewki-Hajnówka o wyraz „Białowieża” – **nie uwzględnia się**, ponieważ załącznik ten zawiera inwestycje tylko z Krajowego Programu Kolejowego do 2023r., gdzie nie ma prac na odc. Hajnówka-Białowieża, Rewitalizacja linii nr 52 na tym odcinku przewidziana jest natomiast w Regionalnym Planie Transportowym Województwa Podlaskiego (RPTWP) na lata 2014-2020 z zakończeniem robót budowlanych w 2019r. (pkt 6.3.2.7 ppkt 1 lit. f),
 - o **poz. 2.2.12** „poprawę dostępu komunikacyjnego Puszczy Białowieskiej poprzez priorytetowe przebudowy **dróg wojewódzkich** do strony Bielska Podlaskiego i Narewki” – **nie uwzględnia się**, ponieważ ze względu na ustawowe kryteria Załącznik Nr 3 nie zawiera dróg wojewódzkich innych niż z Kontraktu Terytorialnego Województwa Podlaskiego, gdzie nie figurują przedmiotowe drogi. Natomiast drogi wojewódzkie nr 687 i nr 689, służące temu celowi są uwzględnione w pkt 6.3.2.2 ppkt 1 lit. h i g, jako drogi z listy inwestycji RPTWP na lata 2014-2020,
 - o **poz. 2.2.13** „poprawę dostępności Puszczy Białowieskiej poprzez budowę ścieżki rowerowej wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 689 Hajnówka-przejście graniczne w Białowieży – **nie uwzględnia się** z uwagi na lokalny charakter tego zamierzenia nie spełniający kryteriów ustawowych Załącznika Nr 3. Inwestycja ta może być natomiast realizowana w ramach pkt 1.4.1 Zał. Nr 3 „Program Rozwoju Puszczy Białowieskiej”,
 - o **poz. 2.2.14** „uzupełnienie infrastruktury przejścia granicznego w Białowieży o parking samochodów osobowych i autokarów – przedsięwzięcie priorytetowe” – **nie uwzględnia się**, ponieważ jest to inwestycja nie spełniająca ustawowych kryteriów Załącznika Nr 3, i sformułowana zbyt szczegółowo, jak na poziom

planu regionalnego. Inwestycja ta może być natomiast realizowana w ramach pkt 1.4.1 jw.,

- w **poz. 4.1.7** uzupełnienie inwestycji „Budowa gazociągu podwyższonego ciśnienia relacji Wyszki-Bielsk Podlaski-Hajnówka”, o odcinek „Hajnówka-Białowieża” – **nie uwzględnia się** ze względów prawnych i technicznych, ponieważ nazwa projektu w Załączniku Nr 3 musi być zgodna z treścią dokumentu, w którym została przyjęta (Plan Rozwoju PSG 2014-2018);

14) **Wójta Gminy Hajnówka:**

a) **wniosek z poz. 42 pkt 1** wykazu, o wykreślenie z **pkt. 6.4.1.3 ppkt 1 lit. a** tekstu projektu planu zapisu „Powiększenie Białowieskiego Parku Narodowego” priorytetowe – **nie uwzględnia się**, ponieważ zapis ten jest wymogiem z Koncepcji Przestrzennego zagospodarowania Kraju 2030, z którą projekt planu musi być ustawowo zgodny, co potwierdza Minister Infrastruktury i Budownictwa (pismo z dnia 03.02.2017r.),

b) **wniosek z poz. 42 pkt 4** o dodanie w **poz. 4.1.7 Załącznika Nr 3** do projektu planu, po zdaniu „Budowa gazociągu podwyższonego ciśnienia relacji Wyszki-Bielsk Podlaski” słowa „Hajnówka” – **nie uwzględnia się**, ponieważ w Zał. Nr 3 przyjmuje się inwestycje w brzmieniu ustalonym w dokumentach programowych przyjmujących te inwestycje (Plan Rozwoju PSG 2014-2018);

15) **Wójta Gminy Szumowo – poz. 43** wykazu, propozycja zmiany treści **poz. 3.1.28 Załącznika Nr 3** do proj. planu na „Budowa oczyszczalni ścieków w Szumowie wraz z budową kanalizacji sanitarnej do tej oczyszczalni”, zamiast z budową kanalizacji sanitarnej w Szumowie – **nie uwzględnia się**, ponieważ proponowany zapis rozszerza istotnie zakres inwestycji, a w Zał. Nr 3 przyjmuje się ich brzmienie z dokumentów ustalających (KPOŚK);

16) **Monikę Jodczyk**, zam. ul. Wesola 14, 16-200 Dąbrowa Białostocka – **poz. 46** wykazu – wniosek o zmianę trasy projektowanej linii WN 110 kV Augustów-Sztabin-Sidra w obrębie Stock gm. Dąbrowa Białostocka w **rys. planu nr 13**, tak by nie przebiegała nad zabudową działki nr 31/2 – **nie uwzględnia się**, ponieważ wg określonych w **pkt 6.5.1.2** proj. planu zasad przebiegu ponadlokalnej infrastruktury energetycznej oraz lokalizacji jej urządzeń systemowych, pokazane w rys. nr 5 i 13 przebiegi są orientacyjne i powinny być precyzowane i korygowane w dokumentach planistycznych gmin, w porozumieniu z zarządcami tej infrastruktury lub wg danych geodezyjnych. O zasadach tych pismem Nr PBPP.PS.412.111/8/17 z dnia 11.01.2017r. została poinformowana zarówno Pani M. Jodczyk, jak i Burmistrz Dąbrowy Białostockiej, do którego kompetencji należy doprecyzowanie trasy przedmiotowej linii 110 kV w sporządzanej aktualizacji studium gminy, w sposób minimalizujący kolizje z istniejącym zagospodarowaniem;

17) **Katarzynę Harackiewicz**, zam. Stock 32D, 16-200 Dąbrowa Białostocka, **poz. 47** wykazu – uwaga nie wyrażająca zgody na przebieg proj. linii WN 110 kV w **rys. nr 13** nad jej zamieszkałą działką nr 11/22 w obrębie Stock gm. Dąbrowa Białostocka i wniosek o informację pisemną o aktualności inwestycji, terminie realizacji i wariantach przebiegu przy jej planowaniu – **nie uwzględnia się** z przyczyn określonych w pkt 16 jw. budowa przedmiotowej linii WN 110 kV (potrzeby elektryfikacji szlaków PKP) na odc. Augustów II-Sztabin-Sidra-„Polanka” Czarna Białostocka (...) jest ujęta w Planie Rozwoju PGE Dystrybucja Oddział Białystok na lata 2017-2022. Natomiast warianty szczegółowe jej przebiegu będą zapewne rozpatrywane na etapie przygotowania decyzji lokalizacyjnej i o środowiskowych uwarunkowaniach;

- 18) **Józefa Budnika**, zam. ul. Ogrodowa 15, 16-200 Dąbrowa Białostocka, **poz. 48** wykazu – wnioskuje o zmianę w **rys. nr 13** przebiegu proj. linii WN 110 kV Augustów-Sztabin-Sidra (...) w obrębie Stock i Grodzieńszczyzna tak, by nie przebiegała ona przez środek gospodarstwa rolno-ogrodniczego (dz. Nr 8/2, 8/3 i 8/4 w obrębie Grodzieńszczyzny) i nie kolidowała z przyszłymi zamierzeniami budowlanymi, w tym związanymi z gospodarstwem agroturystycznym – **nie uwzględnia się** z przyczyn jak określone w pkt 16 jw. z dodatkowymi informacjami jak w poz. 17;
- 19) **Katarzynę Krzywosz**, zam. Stock 32A, 16-200 Dąbrowa Białostocka, **poz. 49** wykazu – wnioskującą o zmianę w **rys. nr 13** przebiegu proj. linii WN 110 kV Augustów-Sztabin-Sidra (...) w obrębie Stock, tak by nie kolidował z działalnością gospodarczą prowadzoną na dz. Nr 193/1 i 193/2 w obrębie Stock – **nie uwzględnia się** z przyczyn jak określone w pkt 16 jw. z dodatkowymi informacjami jak w poz. 17 jw.;
- 20) **Andrzeja Krzywosza**, zam. Stock 32, 16-200 Dąbrowa Białostocka, **poz. 50** wykazu – wnioskującego o zmianę w **rys. nr 13** przebiegu proj. linii WN 110 kV Augustów-Sztabin-Sidra (...) w obrębie Stock, tak by nie obniżała wartości użytkowej jego działki nr 11/23 w obrębie Stock gm. Dąbrowa Białostocka – **nie uwzględnia się** z przyczyn jak określone w pkt 16 jw. z dodatkowymi informacjami jak w poz. 17 jw.;
- 21) **Helenę Burak**, zam. ul. Zdrojowa 18, 15-660 Białystok, **poz. 51** wykazu – zgłasza zastrzeżenia do **rys. nr 15** projektu planu MOFOWB w skali 1 : 50 000, że jej działki nr 4/66 do 4/75 położone w Białymstoku pomiędzy ul. Sezamkową, a ul. Goździkową (os. Dojlidy Górne) włączono do terenów systemu przyrodniczego, zamiast pod zabudowę mieszkaniową – **nie uwzględnia się**, ponieważ: w planie zagospodarowania przestrzennego województwa (ze względu na jego ustawową problematykę i skalę rysunków podstawowych 1 : 200 000 (1 cm = 2 km), nie dokonuje się przeznaczenie terenów pod różne rodzaje zagospodarowania, jak w studium miasta (1 : 20 000 lub 1 : 10 000) lub planie miejscowym, lecz określa zasady zagospodarowania. W projekcie planu z. p. MOFOWB przedmiotowy teren, zgodnie z obowiązującym planem miejscowym, położony jest w orientacyjnym obszarze lokalnej sieci ekologicznej MOFOWB, **do uszczegółowienia granic i sposobu zagospodarowania** w studiach gmin i planach miejscowych.

W związku z powyższym wszelkie problemy związane z przeznaczeniem działek i sposobami ich zagospodarowania mogą być rozwiązywane wyłącznie przez służby planowania przestrzennego m. Białegostoku i jego władzami.

Marszałek Województwa Podlaskiego

Jerzy Leszczyński